

Numer sprawy: PZD-ZP.261.2.2024

Nowy Targ, 4 marca 2024 r.

WYJAŚNIENIA NR 1 TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Rozbudowa drogi powiatowej nr 1669K Jordanów - Spytkowice w miejscowości Spytkowice

Na podstawie art.284 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz.1605) Zamawiający udziela wyjaśnień treści specyfikacji warunków zamówienia pn. Rozbudowa drogi powiatowej nr 1669K Jordanów - Spytkowice w miejscowości Spytkowice w związku z wnioskiem, który wpłynął do Zamawiającego w dniu 1 marca 2024 r.

PYTANIE NR 1

„Dotyczy §1 ust. 2 i 3 projektu umowy:

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w ust. 2 i 3 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?”

Odpowiedź:

Zgodnie z wiedzą Zamawiającego udostępniona dokumentacja jest poprawna. Opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 Prawo zamówień publicznych („Ustawa”). Warunki techniczne są aktualne i obowiązujące.

PYTANIE NR 2

„Dotyczy §2 ust. 5 pkt. 6)-8) projektu umowy:

Prosimy o zmianę wskazanych „72h” na „48h”, jak to jest określone w punktach 1) i 2) - gdyż z pkt. widzenia wykonawcy opóźnienia te mają taki sam wpływ na termin realizacji jak opóźnienia spowodowane warunkami atmosferycznymi czy też zawieszeniem prac z powodu okoliczności wskazanych w pkt. 1) niniejszego ustępu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 3

„Dotyczy §3 ust. 3 projektu umowy:

Wnosimy o zmniejszenie dopuszczalnego pułapu ewentualnego ograniczenia zakresu prac z dotychczasowych 20% na 2%. Wykonawca kształtuje ofertę całościowo, szacując poszczególne koszty robót – tym samym jednostronne ograniczanie robót aż o 20% może prowadzić do powstania strat po stronie Wykonawcy i znacznego zaburzenia równowagi ekonomicznej stron z chwili zawarcia umowy”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 4

„Dotyczy §7 projektu umowy:

Prosimy o modyfikację zapisów w następujący sposób: „Wykonawca oświadcza, iż przed zawarciem Umowy zapoznał się ze ~~wszystkimi~~ warunkami dotyczącymi wykonania przedmiotu Umowy ~~udostępnionymi mu przez Zamawiającego i nie wnosi co do nich żadnych zastrzeżeń~~”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 5

„Dotyczy §8 ust. 12 projektu umowy:

wnosimy o następującą modyfikację zapisów: „Od chwili protokolarnego przejęcia terenu objętego Robotami (terenu budowy), Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec Zamawiającego oraz osób trzecich za wszelkie szkody powstałe z **przyczyn zależnych wyłącznie od Wykonawcy** na terenie budowy w związku z prowadzonymi Robotami (...)”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 6

„Dotyczy §8 ust. 15 projektu umowy:

Prosimy o wskazanie miejsca w które Zamawiający ustali transport materiałów pochodzących z rozbiórki – celem oszacowania przez Wykonawcę kosztów z tym związanych.”

Odpowiedź:

Miejscem transportu materiałów pochodzących z rozbiórki jest plac składowy przy siedzibie Zamawiającego, Nowy Targ, ul. Szpitalna 14.

PYTANIE NR 7

„Dotyczy §12 projektu umowy:

wnosimy o usunięcie zapisów w całości jako prowadzących do nadużycia cywilistycznej zasady swobody umów. W przypadku wstrzymania realizacji Robót przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, winien on ponieść wszelkie koszty jakie Wykonawca zmuszony będzie w związku z zabezpieczeniem robót w toku, ponowną mobilizacją, wydłużonym czasem realizacji prac, kosztami ogólnymi itp.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 8

„Dotyczy §17 ust.5 pkt.1) projektu umowy:

Wnosimy o usunięcie zapisów, iż w przypadku wystąpienia wad robót dających się usunąć - Zamawiający może odmówić ich przyjęcia, jako niedopuszczalnych w kontekście obowiązujących przepisów prawa. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera

im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 9

„Dotyczy §20 ust. 2 pkt. 3 projektu umowy:

*wnosimy o zmianę wskazanego terminu z **5 dni roboczych na 10 dni roboczych** z uwagi na doniosłość sankcji groźących Wykonawcy we wskazanym przypadku. Ponadto wnosimy aby każdorazowo każdy przypadek uprawniający Zamawiającego do odstąpienia od umowy poprzedzony był uprzednim wezwaniem Wykonawcy do należytego wykonania obowiązku będącego przesłanką do odstąpienia, w dodatkowym wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni.”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 10

„Dotyczy § 21 ust. 1 pkt.2) projektu umowy:

Wnosimy o obniżenie kary umownej do 0,01 % wynagrodzenia umownego brutto. Proponowana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 11

„Dotyczy § 21 ust. 1 pkt.3) projektu umowy:

Wnosimy o weryfikację podstaw do naliczenia kar wskazanych w niniejszym ustępie gdyż zdaniem wykonawcy naruszają art. 433 pkt.2) ustawy prawo zamówień publicznych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie. Kary wskazane powyżej nie naruszają przepisów Ustawy.

PYTANIE NR 12

„Dotyczy PPU § 21 ust.2: Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 10% wynagrodzenia Wykonawcy z wszystkich tytułów wskazanych w Umowie. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym

wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponożone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(...) : Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(...)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 13

„Dotyczy §21 ust. 4 projektu umowy:

wnosimy o usunięcie sformułowania „jak i niewymagalnego”.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 14

„Dotyczy pkt. 5 projektu wzoru gwarancji:

wnosimy o doprecyzowanie, iż ewentualne wprowadzenie wykonawstwa zastępczego każdorazowo poprzedzone będzie wezwaniem Wykonawcy do usunięcia wad w dodatkowo wyznaczonym terminie pod rygorem wprowadzenia wykonawcy zastępczego”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 15

„Z dołączonej dokumentacji wynika, że na odcinku mają być zlokalizowane 2 perony przystankowe z inną konstrukcją nawierzchni oraz wiatą. Brak tych pozycji w przedmiarze. Czy Zamawiający potwierdza, że nie wchodzi one w zakres zamówienia. Jeżeli nie, prosimy o dodanie odpowiednich pozycji do przedmiaru robót.”

Odpowiedź:

Należy wykonać tylko perony przystankowe bez wiaty. Informacja dot. wykonania powyższego zakresu robót została ujęta w przedmiarze robót w pkt 38 d.4, 46 d.4, 51 d.4, 52 d.4, 53 d.4.

PYTANIE NR 16

„Wg załączonego projektu wykonawczego istnieje konieczność wycinki drzew i krzewów. Brak tych pozycji w przedmiarze. Czy Zamawiający potwierdza, że dany zakres nie wchodzi w zakres zamówienia. Jeżeli nie, prosimy o dodanie odpowiednich pozycji do przedmiaru robót.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż informacja dot. wycinki drzew i krzewów została ujęta w przedmiarze robót w pkt 14 d. 2 oraz 15 d.2.

PYTANIE NR 17

„Czy Zamawiający przewiduje możliwość całkowitego zamknięcia drogi w celu wykonania warstw asfaltowych pełną szerokością? Jeśli nie, prosimy o informację czy należy zastosować taśmę dylatacyjną na łączeniach nawierzchni? Prosimy o ewentualne dopisanie odpowiedniej pozycji do przedmiaru robót.”

Odpowiedź:

Zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy stanowiącymi załącznik nr 3 do SWZ § 8 ust.5 pkt 3 cyt. „Podczas realizacji Robót Wykonawca zobowiązany jest do łącznego zapewnienia: (...) 3) nieprzerwalnej ciągłości ruchu na całych odcinkach drogi objętej Robotami za wyjątkiem czasu układania masy bitumicznej.”

PYTANIE NR 18

„Czy Zamawiający zostaje posiadaczem (wytwórcą) destruktu asfaltowego powstającego w wyniku wykonywanych prac przez wykonawcę a jeśli tak to czy Zamawiający posiada pozwolenie na przetwarzanie odpadów 17 03 02??”

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający zostaje posiadaczem (wytwórcą) destruktu asfaltowego powstającego w wyniku wykonywanych prac przez wykonawcę. Zamawiający posiada nr BDO obejmujący kod 17 03 02.

PYTANIE NR 19

„Czy mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała po 31 grudnia 2000 r.”

Odpowiedź:

Zgodnie z wiedzą Zamawiającego mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała po 31 grudnia 2000 r.

PYTANIE NR 20

„Czyją własność stanowią materiały z rozbiórek?”

Odpowiedź:

Materiałem z rozbiórki są destrukty, drzewa z wycinki, bariery i znaki, które należy dostarczyć na plac składowy Zamawiającego, tj. ul. Szpitalna 14 w Nowym Targu. Pozostałe materiały pochodzące z rozbiórki Wykonawca jest zobowiązany zutylizować.

PYTANIE NR 21

„Czy Zamawiający stawia określone wymagania co do tymczasowej organizacji ruchu?”

Odpowiedź:

Zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy stanowiącymi załącznik nr 3 do SWZ § 2 ust.2 cyt. „Warunkiem rozpoczęcia realizacji Robót jest przedstawienie Zamawiającemu przez Wykonawcę zatwierdzonego przez Zamawiającego projektu czasowej organizacji ruchu.” oraz § 8 ust.4 cyt.

„Przed rozpoczęciem Robót Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia i uzgodnienia z Zamawiającym projektu czasowej organizacji ruchu, uwzględniającego wymagania wskazane w ust. 5.”.

PYTANIE NR 22

„Konstrukcja poszerzenia zaprojektowana została w oparciu o Katalog Typowych Konstrukcji Podatnych i Pólsztynowych. Czy Zamawiający wyraża zgodę na doprowadzenie podłoża konstrukcji do parametrów G1 w sposób inny niż w dokumentacji, zgodny z zapisami wyżej wymienionego katalogu?”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza doprowadzenie podłoża konstrukcji do parametrów G1 w sposób inny niż w dokumentacji, zgodny z zapisami wyżej wymienionego katalogu.

PYTANIE NR 23

„Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy AC22P w zamian za mieszankę AC16P z zachowaniem wymagań zawartych w wytycznych WT-2?”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykonanie podbudowy bitumicznej z mieszanki mineralno-asfaltowej AC22P.

PYTANIE NR 24

„Czy Zamawiający dysponuje badaniami geologicznymi lub istniejącej konstrukcji odcinka? Jeśli tak to prosimy o ich udostępnienie.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje badaniami geologicznymi.

PYTANIE NR 25

„Czy Zamawiający wyraża zgodę na wzmocnienie nawierzchni geosiatką innego typu niż zastosowana w projekcie pod warunkiem zachowania parametrów wytrzymałościowych zgodnych z założonymi w dokumentacji projektowej?”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wzmocnienie nawierzchni geosiatką innego typu niż zastosowana w projekcie pod warunkiem zachowania parametrów wytrzymałościowych zgodnych z założonymi w dokumentacji projektowej.

PYTANIE NR 26

„Prosimy o potwierdzenie, że konstrukcja pozostawiona pod warstwą ścieralną posiada odpowiednią trwałość i stanowi odpowiednie podłoże do zachowania trwałości warstwy ścieralnej w okresie gwarancji.”

Odpowiedź:

Zgodnie z wiedzą Zamawiającego konstrukcja pod warstwą ścieralną posiada odpowiednią trwałość i stanowi odpowiednie podłoże do zachowania trwałości warstwy ścieralnej w okresie gwarancji.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Działając na podstawie art.284 ust.6 Prawa zamówień publicznych niniejsze wyjaśnienia udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania pod adresem:

https://platformazakupowa.pl/pn/pzd_nowotarski

oraz przekazuje się wszystkim Wykonawcom, którzy zwrócili się o wyjaśnienia treści specyfikacji.

Dyrektor
Powiatowego Zarządu Dróg w Nowym Targu