

Wykonawcy

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie części I, III i V.

oraz

Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie części II i IV.

Dotyczy postępowania: „*Zakup sprzętu komputerowego oraz oprogramowania w ramach realizacji projektu grantowego „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR oraz na potrzeby Urzędu Gminy”.*

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wybrana została oferta najkorzystniejsza złożona przez:

Cześć I - Dostawa laptopów w ramach realizacji projektu: Granty PPGR - Wsparcie dzieci i wnuków byłych pracowników PGR w rozwoju cyfrowym.

FHU Horyzont Krzysztof Lech
ul. 11 listopada 21
38-300 Gorlice
NIP 6851656241

Cześć III – Dostawa komputerów stacjonarnych w ilości 29 szt. w ramach realizacji projektu: Granty PPGR - Wsparcie dzieci i wnuków byłych pracowników PGR w rozwoju cyfrowym. Czapla i Spółka s.c. Zbigniew Czapla,

NTT Technology
ul. Trakt Brzeski 89
Zakręt
NIP 1132579351

Cześć V - Dostawa oprogramowania na potrzeby Urzędu Gminy.

SOFTFLIX SP. Z O.O.
ul. 1 Maja 53/13
46-020 Opole
NIP 7543312747

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferty spełniają wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskały największą liczbę punktów w danej części zamówienia na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.



GMINA STAWIGUDA

11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10

tel.: 89 512 64 75, fax.: 89 512 69 10

www.stawiguda.pl stawiguda@stawiguda.pl

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Cześć I - Dostawa laptopów w ramach realizacji projektu: Granty PPGR - Wsparcie dzieci i wnuków byłych pracowników PGR w rozwoju cyfrowym.

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto	Punkty w kryterium cena – 60%	Termin dostawy	Punkty w kryterium termin dostawy– 40%	Suma					
1.	GRUPA E sp. z o.o. ul. Piwna 32 43-100 Tychy, NIP 6462926077	310 428,26 zł	52,78	15 dni	40	92,78					
	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. 11 listopada 21 38-300 Gorlice NIP 6851656241						273 060,00 zł	60,00	15 dni	40	100,00

Cześć III – Dostawa komputerów stacjonarnych w ilości 29 szt. w ramach realizacji projektu: Granty PPGR - Wsparcie dzieci i wnuków byłych pracowników PGR w rozwoju cyfrowym.

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto	Punkty w kryterium cena – 60%	Termin dostawy	Punkty w kryterium termin dostawy– 40%	Suma										
1.	ALLTECH spółka jawna Z. Pająk, A Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock Spółdzielcza 33 09-407 Płock NIP 7740013894	113 501,94 zł	37,71	15 dni	40	77,71										
	GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Piwna 32 43-100 Tychy, NIP 6462926077						106 624,76 zł	40,14	15 dni	40	80,14					
	CEZAR CEZARY MACHNIO I PIOTR GĘBKA SPÓŁKA JAWNA ul. Wolność 8 lok 4 26-600 Radom NIP 9482528507											104 263,41 zł	41,05	15 dni	40	81,05
	NTT Technology ul. Trakt Brzeski 89 Zakręt NIP 1132579351															
13p Sp. z o.o. ul. Miedzyleska 2-4 50-514 Warszawa NIP 8992845962	103 193,31 zł	41,48	15 dni	40	81,48											

Cześć V - Dostawa oprogramowania na potrzeby Urzędu Gminy.

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto	Punkty w kryterium cena – 60%	Termin dostawy	Punkty w kryterium termin dostawy– 40%	Suma
1.	SOFTFLIX SP. Z O.O.	7 680,88	60,00	15 dni	40	100,00

	ul. 1 Maja 53/13					
	46-020 Opole					
	NIP 7543312747					
2.	ALLTECH spółka jawna Z. Pająk, A Pająk	8 796,96	52,39	15 dni	40	92,39
	ul. Spółdzielcza 33					
	09-407 Płock Spółdzielcza 33					
	09-407 Płock					
	NIP 7740013894					
3.	PCNET GRZEŚKIEWICZ ZALIŃSKI SPÓŁKA JAWNA	8 600,16	53,59	15 dni	40	93,59
	ul. Stefana Żeromskiego 5 2A					
	10-350 Olsztyn,					
	NIP 739303042					
4.	13p Sp. z o.o.	9 338,16	49,35	15 dni	40	89,35
	ul. Miedzyleska 2-4					
	50-514 Warszawa					
	NIP 8992845962					

II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA:

1. Uzasadnienie prawne:

- 1) Zgodnie z art. 260 ust. 1 PZP o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
- 2) Zgodnie z art. 260 ust. 2 PZP Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
- 3) Zgodnie z art. 255 pkt 3 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty – dotyczy Części II
- 4) Zgodnie z art. 255 pkt 2 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

2. Uzasadnienie faktyczne:

1) W zakresie części II:

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 PZP, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia w wysokości, tj. 2 000,00 zł

W niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto
1.	ALLTECH spółka jawna Z. Pająk, A Pająk	2 314,86 zł
	ul. Spółdzielcza 33	
	NIP 7740013894	
2.	GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	2 020,90* zł
	ul. Piwna 32	
	43-100 Tychy,	
	NIP 6462926077	

* Cena oferty po dokonaniu poprawy omyłki.

Wobec powyższego złożone oferty przewyższają kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Mając na uwadze powyższe, zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP.

2) W zakresie części IV:

Jedyna oferta złożona w postępowaniu podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

III. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Część IV – Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Urzędu Gminy.		
Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1	ALLTECH spółka jawna Z. Pająk, A Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock NIP 7740013894	Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z wymogami określonymi w SWZ odnośnie części IV w opisie przedmiotu zamówienia - Monitor komputerowy – przeznaczony do realizacji zadań pracownika Urzędu Gminy (załącznik 3d – OPZ część IV) Zamawiający wymagał, by oferowane modele monitorów posiadał jasność min. 300 cd/m2. Zaoferowany model monitora AOC I2790VQ nie spełnia tego wymagania, jego jasność wynosi 250 cd/m2. Jednocześnie Zamawiający w trybie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał (24.05.2022 r.) wykonawcę do udzielania wyjaśnień w celu potwierdzenia parametru jasności oferowanego monitora. Do wyznaczonego terminu 27.05.2022 r., Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie. Wobec powyższego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

IV. UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust.2 ustawy Pzp).

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.