



AT.ZP.271.17.2023RMN

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZ. 4 (PIECZYWO)

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023 r. poz. 412, 825), zwanej dalej „ustawą Pzp” - pn. „Dostawa produktów żywnościowych dla Przedszkola Miejskiego nr 19 „Słupskiego Chłopczyka” w Słupsku”.

Pełnomocnik Zamawiającego, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie części 4 w oparciu o art. 255 pkt 2) Pzp - wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

1. UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 1 i OFERTY NR 9

Oferta Nr 1	Piekarnia -Ciastkarnia Ryszard Dzikowski ul. Długosza 13F/19, 76-200 Słupsk
Oferta Nr 9	P.P.H. DOMIN Piotr Karyga ul. Kościelna 33, 76-248 Dębica Kaszubska

Uzasadnienie prawne:

Oferty złożone przez ww. Wykonawców podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 63 ustawy Pzp, gdyż są niezgodne z przepisami ustawy.

Zgodnie z zapisami art. 63 ust.2 ustawy Pzp - złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawców

- Piekarnia -Ciastkarnia Ryszard Dzikowski ul. Długosza 13F/19, 76-200 Słupsk
- P.P.H. DOMIN Piotr Karyga ul. Kościelna 33, 76-248 Dębica Kaszubska

jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Aby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zasyfrowaniem oferty.

W toku badania ofert wraz z załącznikami stwierdzono, że plik zawierający: formularz ofertowy, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowaniu nie zostały opatrzone elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i Oferta Nr 1 oraz Oferta Nr 9 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

2. UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 7 i OFERTY NR 8

Oferta Nr 7	Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa „Rogalik”s.c. ul. Długa 19, 76-200 Słupsk
Oferta Nr 8	Piekarnia-Ciastkarnia „Lewna” s.c. Eugeniusz Arkadiusz Lewna Sierpinka 2, 76-200 Słupsk

Uzasadnienie prawne:

Oferty złożone przez ww. Wykonawców podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania złożonych ofert uznał, że oferty Wykonawców: Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa „Rogalik”s.c. ul. Długa 19, 76-200 Słupsk i Piekarnia-Ciastkarnia „Lewna” s.c. Eugeniusz Arkadiusz Lewna ul. Sierpinka 2, 76-200 Słupsk podpisana została tylko przez jednego ze współników spółki cywilnej.

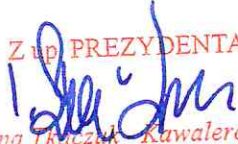
Do złożonej oferty, nie został załączony dokument pełnomocnictwa do jednoosobowej reprezentacji spółki.

Zamawiający wezwał Wykonawców do uzupełnienia w terminie do 25.08.2023 r. oryginału pełnomocnictwa w postaci elektronicznej i opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym lub kopii pełnomocnictwa potwierdzonej przez mocodawcę lub notariusza. Wykonawcy w wyznaczonym terminie nie uzupełnili braku dokumentu pełnomocnictwa.

Nie ulega wątpliwości, że „Osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o

udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art. 104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty). (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 - dostępny pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytoriumdokumentow-nowe-pzp/komentarzdo-nowego-pzp> - komentarz do art. 218 Pzp).

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że osoba, która podpisała ofertę w imieniu Wykonawcy - Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa „Rogalik” s.c. ul. Długa 19, 76-200 Słupsk i Piekarnia-Ciastkarnia „Lewna” s.c. Eugeniusz Arkadiusz Lewna ul. Sierpinka 2, 76-200 Słupsk nie była właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli i wadliwości o takim charakterze Wykonawca nie usunął, pomimo wezwania Zamawiającego

Z up. PREZYDENTA

Irena Tkaczka-Kawalerowicz
DYREKTOR
Wydziału Administracyjno - Technicznego