

Przasnysz, dnia 18.12.2023

Zn.spr.: SA.270.6.2023

Grzegorz Jarząbek
Zakład Usług Leśnych
ul. 1 Maja 17A/4
13-100 Nidzica
grzegorz964@wp.pl

ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCY I ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający w postępowaniu pn.: „**Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Przasnysz w roku 2024**” pakiet 3 informuje o:

1. wykluczeniu z postępowania Wykonawcy Grzegorza Jarząbka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Grzegorz Jarząbek oraz,
2. odrzuceniu oferty Grzegorza Jarząbka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Grzegorz Jarząbek na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.)

Uzasadnienie prawne i faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Zamawiający w dokumentach zamówienia określił fakultatywną przesłankę wykluczenia z art. 109 ust.1 pkt 7) PZP.

Zgodnie z art. 110 ust. 2 PZP Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7), jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
- 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
- 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
 - a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
 - b) zreorganizował personel,
 - c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

- d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
- e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Zamawiający uznał, że Wykonawca podlega wykluczeniu w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP z uwagi na nieskutecznie przeprowadzoną procedurę samooczyszczenia przejawiającą się w braku udowodnienia przesłanki określonej w art. 110 ust. 2 pkt 1 PZP.

Wykonawca w JEDZ na pytanie czy znajdował się on w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową odpowiedział twierdząco jednocześnie składając wyjaśnienia na ten temat. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę są obszerne co do okoliczności opisujących przebieg realizacji poprzednich umów, jednakże w ocenie Zamawiającego przedstawione dowody nie udowadniają, że szkoda została naprawiona, a także nie mogą być uznane za dające pewność Zamawiającemu, że Wykonawca stał się rzetelny.

Na wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia, że zostały podjęte niezbędne środki do wykazania jego rzetelności, usunięcia skutków zdarzenia będącego podstawą wykluczenia oraz zapobiegające wystąpieniu takich sytuacji w przyszłości. Przepis art. 110 ust. 2 PZP wymaga od wykonawcy **udowodnienia** Zamawiającemu, że spełnia **łącznie** wszystkie wskazane tam przesłanki.

Dodatkowo obowiązek przedstawienia przez Wykonawcę dowodów na podjęcie konkretnych działań naprawczych jest warunkiem *sine qua non* dla uznania ich za wystarczające i stwierdzenia rzetelności wykonawcy.

Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 15 kwietnia 2021 r., sygn. akt: KIO 627/21, KIO 630/21, KIO 657/21, KIO 658/21 „Najważniejszym krokiem w procedurze samooczyszczenia jest przedstawienie dowodów, które potwierdzają podjęte przez wykonawcę działania w celu oczyszczenia się z zarzutów wykluczenia. Wykonawca, który zamierza prawidłowo przeprowadzić procedurę self-cleaning przewidzianą w art. 24 ust. 8 ZamPublU, powinien przedstawić Zamawiającemu dokładny opis podjętych środków zaradczych umożliwiających stwierdzenie, że popełniony czyn lub zaniechanie wykonawcy z dużym prawdopodobieństwem nie będzie miało miejsca w przyszłości”.

Dodatkowo, Zamawiający posiada wiedzę o dwóch postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą, które toczyły się przeciwko Wykonawcy (KIO 753/23 oraz KIO 431/22). Powyższe wyroki oczywiście wiążą w konkretnej sprawie, jednakże Krajowa Izba Odwoławcza poddała ocenie okoliczności na które powoływał się Wykonawca również

w postępowaniu będącym przedmiotem niniejszego zawiadomienia m.in. podjęcie działań naprawczych na rzecz Nadleśnictwa Wipsowo. Powyższe stanowiło jeden z elementów, którymi kierował się Zamawiający w ocenie rzetelności Wykonawcy.

Dlatego też w związku z zaistniałymi wątpliwościami Zamawiający umożliwił Wykonawcy złożenie wyjaśnień i wezwał go do uzupełnienia brakujących dowodów w zakresie naprawienia szkody spowodowanej swoim nieprawidłowym zachowaniem.

Jednakże przedłożony materiał dowodowy nie potwierdza, że wszystkie kary umowne zostały dobrowolnie uregulowane przez Wykonawcę. Wykonawca przedłożył jedynie potwierdzenia zapłaty kar umownych dla Nadleśnictwa Spychowo oraz referencje wystawione przez lidera Konsorcjum z którym wspólnie wykonywał pracę dla tegoż nadleśnictwa. Nie należy zapominać, że Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie (konsorcjum) ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy. Nadto Wykonawca wskazał, że w zakresie prac realizowanych na rzecz Nadleśnictwa Wipsowo w czasie realizacji umowy z zakresu gospodarki leśnej doszło do sytuacji zwłoki w jej wykonaniu, skutkującej zleceniem wykonania zastępczego i tym samym naliczenia kar umownych. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów wykazujących naprawienie szkody wobec Nadleśnictwa Wipsowo.

Zgodnie z art. 111 pkt 4) PZP wykluczenie wykonawcy następuje w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

Z uwagi na powyższe Wykonawca podjął procedurę samooczyszczenia, która w ocenie zamawiającego nie jest wystarczająca do wykazania rzetelności Wykonawcy. Przedstawione dowody nie potwierdzają, że przesłanka naprawienia szkody wyrządzonej swoim nieprawidłowym postępowaniem została spełniona.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w dokumentach zamówienia określił fakultatywną przesłankę wykluczenia z art. 109 ust.1 pkt 7) PZP, która mówi o wykluczeniu wykonawcy który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Zamawiający uznał, że Wykonawca podlega wykluczeniu w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP z uwagi na nieskutecznie przeprowadzoną procedurę samooczyszczenia przejawiającą się w braku udowodnienia przesłanki określonej w art. 110 ust. 2 pkt 1 PZP.

Wykonawca w wyjaśnieniach w zakresie procedury samooczyszczenia wskazał, że „W zakresie prac realizowanych na rzecz Nadleśnictwa Wipsowo, Wykonawca wskazuje, że w czasie realizacji umowy z zakresu gospodarki leśnej której doszło do sytuacji zwłoki w jej wykonaniu, skutkującej zleceniem wykonania zastępczego i tym samym naliczenia kar umownych jest umowy.”. Powyższe potwierdza, że wobec niego zostało zlecone wykonanie zastępcze, a z uwagi na niewystarczającą procedurę samooczyszczenia o której była mowa powyżej, Zamawiający uznał, że Wykonawca podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) PZP, który stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania”.

Z poważaniem
Stanisław Czarzasty
Nadleśniczy
/podpisano elektronicznie/