



Dyrektor
dr n. med.
Dariusz Budziński

ul. 3-go Maja 13-15
41-800 Zabrze

SEKRETARIAT
fax: (32) 370 45 22
sekretariat@szpital.zabrze.pl

BIURO OBSŁUGI PACJENTA
tel.: (32) 370 45 31
tel.: (32) 370 45 07

www.szpital.zabrze.pl

Znak sprawy: ZP/1/TP2/2023

Zabrze, 31.01.2023 r.

ODPOWIEDŹ nr 2 na zapytania w sprawie SWZ

Informujemy, że do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022r., poz. 1710) **w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn.:**

DOSTAWA ODCZYNNIKÓW MIKROBIOLOGICZNYCH

Zamawiający udziela wyjaśnień zgodnie z **art. 284 ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022r., poz. 1710).

Pytanie nr 1

Dotyczy zadania nr 1 oraz wzoru umowy.

Dotyczy § 4 ust 9 – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie produktów z minimalnym terminem ważności 6 miesięcy od daty pojedynczej dostawy? Uzasadnienie: Ze względu na skład, komponenty i system produkcji odczynników - nie można określić terminu ważności oferowanego asortymentu na podany w SWZ. Oferowane terminy ważności zostały podane zgodnie z zaleceniami producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe. Patrz modyfikacja nr 1 SWZ.

Pytanie nr 2

Dotyczy zadania nr 1 oraz wzoru umowy.

§4 ust. 4 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia umownego na: „Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć i rozładować przedmiot umowy do godz. 14:00 w dniu dostawy po e-mailowym powiadomieniu o przewidywanym terminie dostawy pracownika Zamawiającego e-mail: ahelis@szpital.zabrze.pl oraz zaopatrzenie@szpital.zabrze.pl, chyba że Wykonawca umożliwił Zamawiającemu śledzenie złożonego przez niego zamówienia”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe. Patrz modyfikacja nr 1 SWZ.

Pytanie nr 3

Dotyczy zadania nr 1 oraz wzoru umowy.

§4 ust. 15 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia umownego na: „Jeżeli w trakcie zastosowania przedmiotu umowy w procesie udzielania świadczeń zdrowotnych ujawnią się wady, których nie można było stwierdzić w trakcie przyjęcia przedmiotu umowy do Magazynu, Zamawiający zgłosi reklamację Wykonawcy, który w terminie do 5 dni roboczych rozpatrzy reklamację i w przypadku uznania reklamacji Zamawiającego za zasadną w terminie do 4 dni roboczych wymieni reklamowany przedmiot umowy na nieposiadający wad lub poinformuje Zamawiającego o powodach nie uznania reklamacji.”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.

Pytanie nr 4

Dotyczy zadania nr 1 oraz wzoru umowy.

§7 ust. 2 lit. c – Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia umownego na: „w wysokości 50,00 zł brutto za każdy przypadek nie wywiązania się z obowiązku określonego w §4 ust. 4,”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.

Pytanie nr 5

Dotyczy zadania nr 1 oraz wzoru umowy.

§7 ust. 2 lit. d – Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia umownego na: „w wysokości 10% niezrealizowanej części wynagrodzenia brutto, określonego w §3 ust. 2 niniejszej umowy w przypadku rozwiązania umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.

Pytanie nr 6

Dotyczy zadania nr 1 oraz wzoru umowy.

§7 ust. 6 lit. c – Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia umownego na: „powtarzającego się niewywiązania z realizacji obowiązków określonych w §4 ust. 15) w ciągu kolejnych 7 dni roboczych po terminie przewidzianym na ich realizację;”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.

Pytanie nr 7

Dotyczy zadania nr 1 oraz wzoru umowy.

§7 ust. 6 lit. d – Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia umownego na: „ośmiokrotne niewywiązanie się z obowiązku określonego w §4 ust. 4.”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.

Pytanie nr 8

Prosimy o wyłączenie pozycji 3 pakietu 3 utworzenie z niej odrębnego pakietu Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionych w Zadaniu 3 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie, lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 16 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:

1) art. 16 pkt. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

2) art. 99 ust. 4, 5 w zw. z art. 16 pkt. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

3) art. 99 ust. 4, 5 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda

zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.

Zamawiający

z up. DYREKTORA

Kierownik Działu Zamówień Publicznych

Adam Strzyżewski