

Data zamieszczenia na stronie internetowej prowadzonego postępowania: 20.05.2024r. r.

Wysokie Mazowieckie dn. 20.05.2024 r.

Informacja - wyjaśnienia treści SWZ – dotyczy postępowania nr 11/2024 - Dostawa aparatu RTG z dostosowaniem pomieszczenia dla Szpitala Ogólnego w Wysokiem Mazowieckiem.

Na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający, w odpowiedzi na zapytania wykonawców wyjaśnia treść zapisów SWZ oraz załączników do SWZ.

Pytanie nr 1.

Dotyczy Załącznika nr 1a do SWZ:

Dot. Warunki gwarancji, serwisu i pozostałe warunki, pkt. 1

Z uwagi na długi okres gwarancji oraz na fakt, iż lampa RTG oraz detektor są elementami zużywalnymi i najprawdopodobniej będą podlegały wymianie w okresie gwarancji z powodu na zużycia wynikającego z normalnego używania, Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż gwarancja na lampę RTG oraz detektor (niezależnie od ich wymiany lub wymian w okres gwarancji) jest nieodnawialna, tj. upłynie ostatecznie w dniu upływu podstawowego okresu gwarancji. Inne, nieuzasadnione rozumienie przedmiotowej sytuacji tj. każdorazowe odnawianie się okresu gwarancji przy każdej kolejnej wymianie lampy lub detektora przy tak długim okresie gwarancji powodowałyby sytuację, iż gwarancja na te elementy nigdy nie wygasłaby w całym, wieloletnim okresie użytkowania sprzętu medycznego.

Odpowiedź nr 1.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów gwarancji dotyczących lampy RTG oraz detektora.

Pytanie nr 2.

Dot. Warunki gwarancji, serwisu i pozostałe warunki, pkt. 16 oraz wzór umowy, par. 15 ust. 34

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o rezygnację z wymogu wydania kluczy licencyjnych oraz kodów serwisowych po okresie gwarancji. Niewłaściwe wykorzystanie oprogramowania serwisowego może stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia pacjentów oraz doprowadzić do uszkodzeń istotnych elementów aparatu z punktu widzenia potencjalnego kosztu ich wymiany. Jednocześnie technicznie niemożliwa jest generacja kluczy serwisowych ważnych i działających tylko z jednym, konkretnym aparatem RTG lub będących ograniczonymi czasowo do krótkich terminów.

Odpowiedź nr 2.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SWZ w zakresie wydania kluczy licencyjnych oraz kodów serwisowych po upływie okresu gwarancji.

Pytanie nr 3.

Dot. Warunki gwarancji, serwisu i pozostałe warunki, pkt. 17

Prosimy o zmianę treści punktu 17 zapisu na zgodną z ust. 14 paragrafu 18 projektu umowy (Załącznik nr 10 do SWZ), czyli: „*W okresie trwania gwarancji Wykonawca przeprowadzi przegląd techniczny – zgodnie z zaleceniami producenta, jednakże nie rzadziej niż 1 raz w roku*”.

Odpowiedź nr 3.

Zamawiający **modyfikuje** ust. 14 § 18 projektu umowy i zmienia okres 1 roku na okres **pół roku**.

Pytanie nr 4.

Dot. Warunki gwarancji, serwisu i pozostałe warunki, pkt. 20

Prosimy o usunięcie punktu 20 z części „Warunki gwarancji, serwisu i pozostałe warunki”. Wymóg dotyczący okresu zaoferowanej gwarancji został opisany w punkcie 1 tej części Załącznika nr 1a.

Odpowiedź nr 4.

Zapis nie ulega zmianie.

Pytanie nr 5.

Dotyczy wzoru umowy: dot. § 3 ust. 4

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów powszechnych i SN (por. wyroki SN II CKN 28/97, II CSK 476/12), podstawą odmowy odbioru przedmiotu umowy mogą być tylko wady uniemożliwiające korzystanie zgodnie z przeznaczeniem (wady istotne). Usterki powinny być usuwane przez wykonawcę w ramach udzielonej gwarancji lub rękojmi ustawowej, uruchamianej wraz z odbiorem. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wykreślenie z treści postanowienia następujących sformułowań: „bezusterkowego” oraz „bez zastrzeżeń”.

Odpowiedź nr 5.

Zapis projektu umowy nie ulega zmianie. Zapis dotyczy podstawy wystawienia faktury a nie odmowy odbioru.

Pytanie nr 6. dot. § 3 ust. 6

Uwzględniając argumentację sformułowaną jak dla pytania dot. §3 ust. 4 wzoru umowy zwracamy się z prośbą o wykreślenie z treści postanowienia słowa „bezusterkowego”.

Odpowiedź nr 6.

Zapis projektu umowy nie ulega zmianie.

Pytanie nr 7. dot. § 7 ust. 3

Wskazujemy, iż terminy wyznaczone Wykonawcy na podejmowanie czynności naprawczych powinny być przede wszystkim ustalane stosownie do okoliczności danego przypadku, przy uwzględnieniu zakresu do wykonania i niezbędnego czasu, pozwalając na dochowanie przez Wykonawcę zasad należytej staranności, stosownie do przedmiotu umowy, jakim jest dostawa i instalacja sprzętu medycznego. Zwracamy uwagę, że obecny sposób sformułowania postanowienia pozwala Zamawiającemu na każdorazowe wyznaczenie Wykonawcy np. 1 dnia, jako terminu na przywrócenie stanu prawidłowej realizacji Umowy, co z całą pewnością może okazać się terminem za krótkim, wręcz obiektywnie niemożliwym do dotrzymania. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o następującą modyfikację:

„Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy również, jeżeli Wykonawca bez uzasadnionej przyczyny nie rozpoczął realizacji przedmiotu umowy przez okres 7 dni od dnia podpisania umowy albo przerwał wykonywanie robót na okres dłuższy niż 7 dni i pomimo wezwania złożonego na piśmie przez Zamawiającego nie podjął robót w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 4 dni robocze”.

Odpowiedź nr 7.

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy w zaproponowanym zakresie. Zapis nie daje możliwości odstąpienia przed upływem okresu 7 dni plus 7 dni od upływu wezwania.

Pytanie nr 8. dot. § 8 ust. 1 pkt 3) i 4)

W naszej opinii zaproponowana kara umowna jest rażąco wysoka. Przyjęło się, że na rynku wyrobów medycznych wynosi ona ok. 0,1- 0,2 % wartości przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki. W związku z tym proponujemy, aby obniżyć karę umowną do przyjętego w branży poziomu.

Odpowiedź nr 8.

Zamawiający nie obniża wysokości kary umownej. Zaproponowana wysokość nie jest rażąco wysoka.

Pytanie nr 9. dot. § 8 ust. 5

Określenie górnego limitu naliczenia kary umownej na tak wysokim poziomie w praktyce może powodować, iż jej celem nie będzie zagwarantowanie Zamawiającemu sprawiedliwej rekompensaty, czy zdyscyplinowanie wykonawcy, ale umożliwienie Zamawiającemu wzbogacenie się, co jest sprzeczne z naturą kary umownej, szczególnie, że Zamawiający zastrzegł w umowie możliwość

dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych. W związku z powyższym proponujemy obniżenie górnego limitu naliczenia kary umownej maksymalnie do wysokości 20% wynagrodzenia netto Wykonawcy określonego umową.

Odpowiedź nr 9.

Zamawiający nie obniża łącznej wysokości kar umownych. Zapis jest zgodny z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 10. dot. § 10 ust. 1 pkt 3)

Wykonawca wnosi o wykreślenie postanowienia. Przedmiot umowy będzie realizowany w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, za wynagrodzeniem z góry określonym w umowie. W związku z powyższym kwestia kosztów realizacji prac determinowanych przez projekt (dokumentację projektową) nie powinna stanowić elementu podlegającego zatwierdzeniu ze strony Zamawiającego. Zapis w ocenie Wykonawcy nie przystaje do ustalnego na etapie postępowania sposobu realizacji Umowy.

Odpowiedź nr 10.

Zamawiający nie wykreśla postanowienia. Konsultacje z Zamawiającym na etapie projektowania w zakresie istotnych elementów mających wpływ na wysokość kosztów są istotnym elementem przedmiotu umowy.

Pytanie nr 11. dot. § 11 ust. 2

W celu umożliwienia Wykonawcy realizacji prac w oparciu o wykonaną dokumentację, bez obaw, że Zamawiający zakwestionuje zaproponowane rozwiązania i przy zapewnianiu płynności realizowanych etapów - Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia:

„Zamawiający zastrzega sobie czas na sprawdzenie zgodności przekazanej dokumentacji z umową, obowiązującymi przepisami i normami oraz jej kompletności z punktu widzenia celu, któremu ma służyć, nie dłuższy niż trzy dni robocze od dnia przekazania.”

Odpowiedź nr 11.

Zamawiający **modyfikuje** zapis § 11 ust. 2 i zastępuje zapis zapisem o treści ... *Zamawiający zastrzega sobie czas na sprawdzenie zgodności przekazanej dokumentacji z umową, obowiązującymi przepisami i normami oraz jej kompletności z punktu widzenia celu, któremu ma służyć, nie dłuższy niż trzy dni robocze od dnia przekazania. ...*

Pytanie nr 12. dot. § 12 ust. 3

Usunięcie wad w dokumentacji projektowej wymaga uprzedniego zwrócenia się do osób realizujących projekt o podjęcie właściwych działań. W zależności od rodzaju zgłoszenia i skali ewentualnych zmian nie zawsze termin ustalony z góry przez Zamawiającego będzie terminem pozwalającym na usunięcie wykrytych nieprawidłowości. Mając na uwadze powyższe prosimy o następującą modyfikację postanowienia:

„Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia wad w ciągu 7 dni roboczych od powiadomienia go o wadach lub w innym odpowiednim terminie ustalonym z Zamawiającym stosownie do okoliczności”.

Odpowiedź nr 12.

Zamawiający nie zmienia zapisu w zaproponowany sposób.

Pytanie 13. dot. § 15 ust. 19 zd. 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu, o którym mowa w postanowieniu do „3 dni roboczych”?

Odpowiedź nr 13.

Zamawiający zmienia termin 2 dni roboczych na **3 dni robocze**.

Pytanie 14. dot. § 15 ust. 20

Kary i grzywny, o których mowa w postanowieniu, w zależności od okoliczności danego przypadku mogą stanowić choćby hipotetycznie - co najmniej w części - wypadkową ewentualnych nieprawidłowości (np. o charakterze formalnym) po stronie Zamawiającego lub podmiotów trzecich, nie podlegających zwierzchnictwu Wykonawcy. Stosownie do dyspozycji przepisu art. 361 § 1 k.c. Wykonawca ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Jeżeli poszkodowany przyczynił się do powstania lub zwiększenia szkody, obowiązek jej naprawienia ulega odpowiedniemu zmniejszeniu stosownie do okoliczności, a zwłaszcza do stopnia winy obu stron (art. 362 k.c.). Nie jest zatem uzasadnione formułowanie postanowień umownych, które mogłyby w jakikolwiek sposób prowadzić do naruszenia wskazanych wyżej zasad. Mając na względzie powyższe wyjaśnienia zwracamy się o modyfikację postanowienia: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych z tytułu kar i grzywien, naliczonych przez odpowiednie organy administracyjne prawomocnymi orzeczeniami, stanowiących konsekwencję niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę”.

Odpowiedź nr 14.

Zamawiający nie modyfikuje zapisów w zaproponowany sposób. Art. 362 kc dotyczy odpowiedzialności odszkodowawczej.

Pytanie 15. dot. § 15 ust. 21

Wykonawca zwraca uwagę, że teren budowy zostanie zorganizowany w Szpitalu realizującym bieżące świadczenia, ogólnodostępnym dla osób postronnych, w tym pracowników Zamawiającego, pacjentów, rodzin, dostawców Szpitala etc. Nie uchylając się od odpowiedzialności za prawidłowe zabezpieczenie terenu budowy, Wykonawca nie jest w stanie zapobiec w sposób absolutny działaniom i zaniechaniom osób trzecich, które np. w sposób bezprawny wkroczą na obszar prac, nie stosując się do poleceń pracowników Wykonawcy lub omijając zastosowane zabezpieczenia. W związku z powyższym zapisy umowne odnoszące się do odpowiedzialności Wykonawcy powinny uwzględniać tego rodzaju sytuacje:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych przed użytkownikami sieci, Państwową Inspekcją Pracy i innymi służbami i organami publicznymi a także odpowiada za szkody wyrządzone osobom trzecim w związku z nieprawidłowym zabezpieczeniem terenu budowy.”.

Odpowiedź nr 15.

Zamawiający nie modyfikuje zapisów w zaproponowany sposób.

Pytanie nr 16. dot. § 15 ust. 22

Uwzględniając argumentację dotyczącą §15 ust. 20 oraz 21 wzoru umowy zwracamy się z prośbą o modyfikację postanowienia w poniższy sposób:

„Wykonawca odpowiada na zasadach ogólnych za wszelkie szkody związane z niewykonaniem lub nienależytym umowy, a w tym za szkody i następstwa nieszczęśliwych wypadków dotyczących pracowników Wykonawcy oraz osób trzecich przebywających w rejonie prowadzonych robót oraz szkody wynikające ze zniszczeń oraz innych zdarzeń w odniesieniu do robót, obiektów, materiałów i sprzętu i innego mienia ruchomego, związanego z prowadzeniem robót”.

Odpowiedź nr 16.

Zamawiający nie modyfikuje zapisów w zaproponowany sposób.

Pytanie nr 17. dot. § 16 ust. 4

W celu zapewnienia sprawnej realizacji przedmiotu umowy istotne jest, aby aspekty formalne były załatwiane przez strony w możliwie najkrótszym czasie. W przypadku korzystania przez Zamawiającego z uprawnień określonych w postanowieniach umownych w maksymalnym wymiarze proces zaangażowania podwykonawcy w realizację zamówienia może trwać nawet kilkanaście dni, a w konsekwencji spowodować przesunięcie wykonania całego zadania ponad termin umowny z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wprowadzenie poniższej modyfikacji:

„Jeżeli Zamawiający w terminie 5 dni od przedstawienia mu Projektu umowy nie zgłosi na piśmie zastrzeżeń w zakresie nie spełniania wymagań określonych w SWZ lub terminu zapłaty dłuższego niż 30 dni, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy.”

Odpowiedź nr 17.

Zamawiający zmienia termin z 10 dni na **5 dni**.

Pytanie nr 18. dot. § 16 ust. 6

Powołując się na motywy dot. § 16 ust. 4 wzoru umowy prosimy o odpowiednią zmianę postanowienia ust. 6:

„Zamawiający w terminie 3 dni od przedstawienia mu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w przypadku, gdy termin zapłaty w umowie jest dłuższy niż 30 dni informuje o tym fakcie na piśmie Wykonawcę z pouczeniem o sankcjach przewidzianych w art. 464 ust. 10 ustawy Pzp.”

Odpowiedź nr 18.

Zamawiający zmienia termin z 10 dni na **5 dni**.

Pytanie nr 19. dot. § 16 ust. 9

Wskazujemy, iż ww. postanowienie nie uwzględnia sytuacji, w których „brak Podwykonawcy” może stanowić konsekwencje okoliczności niezależnych od stron oraz samego podwykonawcy (np. z powodu siły wyższej, w tym epidemii etc.). Niewątpliwie Umowa powinna uwzględniać tego rodzaju przypadki, na co Wykonawca zwraca uwagę, podkreślając, że zasady ogólne odpowiedzialności kontraktowej ponoszonej przez Wykonawcę w wystarczający sposób chronią Zamawiającego przed ewentualną niestarannością Wykonawcy lub podwykonawcy. W związku z powyższym prosimy o modyfikację postanowienia:

„Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego odpowiedzialność za prace budowlane, dostawy i usługi, które wykonują Podwykonawcy lub dalsi Podwykonawcy jak za działania własne, w tym za przerwę w realizacji przedmiotu umowy wynikająca z braku Podwykonawcy.”

Odpowiedź nr 19.

Zamawiający nie zmienia zapisów § 16 ust. 9 projektu umowy.

Pytanie nr 20. dot. § 17 ust. 5 zd. drugie

Stosownie do uwag dot. § 3 ust. 4 prosimy o dostosowanie brzmienia końcowej części zapisu do przedstawionego stanowiska orzeczniczego:

„Wykonawca nie pozostaje w zwłoce w spełnieniu zobowiązania, wynikającego z umowy od daty zgłoszenia gotowości do odbioru, o ile w dniu tym wszystkie prace objęte przedmiotem umowy zostały wykonane i nadawały się do odbioru bez konieczności usuwania wad istotnych.”

Odpowiedź nr 20.

Zamawiający nie zmienia zapisów § 17 ust. 5 projektu umowy.

Pytanie nr 21. dot. § 17 ust. 6 pkt 3)

Prosimy o wykreślenie z postanowienia frazy „i ryzyko”. Wykonawca nie może ponosić ryzyka związanego z konsekwencjami działań serwisowych podmiotów niezależnych od Wykonawcy i o nieznanym dla Wykonawcy kompetencjach i systemie zapewnienia jakości świadczonych usług. Wykonawca nie może być zmuszany do ponoszenia odpowiedzialności w sytuacji, gdy dokonane naprawy lub modyfikacje byłyby niezgodne z zaleceniami producenta i stanowiły potencjalne zagrożenie bezpieczeństwa obsługi i pacjentów badanych za pomocą urządzenia. Chcemy również zauważyć, że zapis umowy może potencjalnie obciążać Wykonawcę odpowiedzialnością za szkodę wyrządzoną przez inny podmiot, a więc jest niezgodny z art. 361 § 1 k.c.

Odpowiedź nr 21.

Zamawiający nie zmienia zapisów § 17 ust. 6 pkt 3 – patrz art. 462 ust. 8 ustawy Pzp.

Pytanie nr 22. dot. § 17 ust. 8

Biorąc pod uwagę argumentację poczynioną jak dla pytania dotyczącego § 3 ust. 4 wzoru umowy zwracamy się z prośbą o wykreślenie z treści postanowienia sformułowania „bez zastrzeżeń”.

Odpowiedź nr 22.

Zamawiający nie zmienia zapisów § 17 ust. 8 projektu umowy.

Pytanie nr 23. dot. § 18 ust. 2

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje zmianę § 18 ust. 2 i wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi powinno więc odpowiadać okresowi udzielanej rękojmi. Dodatkowo wskazujemy, że zastosowanie instytucji rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co jest niekorzystne i niecelowe również dla Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy wobec tego dodanie następującego postanowienia do § 18 ust. 2:

„Strony wyłączają prawo do odstąpienia od umowy na podstawie przepisów o rękojmi.”

Odpowiedź nr 23.

Zamawiający nie modyfikuje § 18 ust. 2 projektu umowy.

Pytanie nr 24. dot. § 18 ust. 9

Prosimy o zmianę zapisu w ust. 9 na następujący: *„Nie usunięcie wad w terminie wskazanym przez Zamawiającego, daje Zamawiającemu prawo powierzenia ich usunięcia autoryzowanej osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy. Usunięcie przez autoryzowane osoby trzecie wad nie powoduje utraty uprawnień z gwarancji i rękojmi przez Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy. Kosztem usunięcia tych wad zostanie obciążony Wykonawca”.*

Odpowiedź nr 24.

Zamawiający nie modyfikuje § 18 ust. 9 projektu umowy.

Pytanie nr 25. dot. § 18

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/ustereka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;

b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;

- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);*
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;*
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie, stan wojenny, itp.);*
- f. normalnego zużycia dostarczonych elementów a zwłaszcza akcesoriów”*

Odpowiedź nr 25.

Zamawiający nie wprowadza zaproponowanych zapisów do § 18 projektu umowy.

**W imieniu Zamawiającego
p.o. Dyrektora
Wojciech Łuczaj**