

**Zamawiający:**  
**Gmina Sieraków**  
**ul. 8 Stycznia 38**  
**64-410 Sieraków**

Znak postępowania: **RIK.271.1.2024.I**

### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) na wykonanie zadania pn. „**Modernizacja i rozbudowa obiektu rekreacyjno-sportowego w Sierakowie**”

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na wykonanie zadania pn. „**Modernizacja i rozbudowa obiektu rekreacyjno-sportowego w Sierakowie**”.

**Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę:**  
**SPEED invest sp. z o.o.**  
**ul. Parkowa 12, 05-200 Wołomin.**

W przedmiotowym postępowaniu złożono sześć ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty brutto	Okres gwarancji
1.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Handlowe „KanVex” Alexander Alva ul. Mostowa 2C, 64-800 Chodzież (małe przedsiębiorstwo)	190 101,16 zł	60 miesięcy
2.	Leszek Kułak - Budownictwo Sportowe Inżynieria Krajobrazu ul. Lawendowa 1, 66-440 Skwierzyna (małe przedsiębiorstwo)	278 362,96 zł	60 miesięcy
3.	P.W. ProCom Wiktoria Andrzejewska ul. Lipowa 7, 87-617 Bobrowniki (mikroprzedsiębiorstwo)	423 489,00 zł	60 miesięcy
4.	ACTIVA Longin Witkowski ul. Narutowicza 53/6, 90-130 Łódź (małe przedsiębiorstwo)	369 000,00 zł	60 miesięcy
5.	SPEED invest sp. z o.o. ul. Parkowa 12, 05-200 Wołomin (mikroprzedsiębiorstwo)	241 818,00 zł	60 miesięcy
6.	AVIBEX-MAX ZBIGNIEW FIUK, ul. Antoniego Czechowa 2 lok. 24, 01-912 Warszawa (mikroprzedsiębiorstwo)	oferta odrzucona – złożona po terminie składania ofert	

## Ranking złożonych ofert:

### KARTA OCENY OFERT

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium			Uzasadnienie
			Cena - 60%	Okres gwarancji - 40%	Razem	
1.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Handlowe „KanVex” Alexander Alva ul. Mostowa 2C 64-800 Chodzież (małe przedsiębiorstwo)		oferta odrzucona			
2.	Leszek Kułak - Budownictwo Sportowe. Inżynieria Krajobrazu ul. Lawendowa 1 66-440 Skwierzyna (małe przedsiębiorstwo)	278 362,96 zł	<b>52,12</b>	<b>40,00</b>	<b>92,12</b>	wyliczenie matematyczne
3.	P.W. ProCom Wiktorja Andrzejewska ul. Lipowa 7 87-617 Bobrowniki (mikroprzedsiębiorstwo)	423 489,00 zł	<b>34,26</b>	<b>40,00</b>	<b>74,26</b>	wyliczenie matematyczne
4.	ACTIVA Longin Witkowski ul. Narutowicza 53/6 90-130 Łódź (małe przedsiębiorstwo)	369 000,00 zł	<b>39,32</b>	<b>40,00</b>	<b>79,32</b>	wyliczenie matematyczne
5.	SPEED invest sp. z o.o. ul. Parkowa 12 05-200 Wołomin (mikroprzedsiębiorstwo)	241 818,00 zł	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>	wyliczenie matematyczne
6.	AVIBEX-MAX ZBIGNIEW FIUK, ul. Antoniego Czechowa 2 lok. 24, 01-912 Warszawa (mikroprzedsiębiorstwo)		oferta odrzucona – złożona po terminie składania ofert			

### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty**

Zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert ww. Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów. Oferta jest zgodna ze Specyfikacją warunków zamówienia (SWZ). Wszystkie wymogi obligatoryjne określone w SWZ dotyczące przedmiotu zamówienia zostały przez Wykonawcę spełnione.

Zamawiający informuje, że oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Handlowe „KanVex” Alexander Alva ul. Mostowa 2C, 64-800 Chodzież, została odrzucona.

#### Uzasadnienie prawne:

- zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

- zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

- zgodnie z art. 224 ust. 1 oraz na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający stwierdził, że zaofferowana cena za wykonanie przedmiotu zamówienia wydaje się rażąco niska.

W związku z powyższym Zamawiający żądał od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Burmistrz Gminy  
mgr Paweł Orzeł