



Koszalin, 11 maja 2022 r.

INFORMACJA NA STRONĘ INTERNETOWĄ <https://platformazakupowa.pl/pn/17wog>

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na „Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek, telefaksów, ploterów, urządzeń wielofunkcyjnych dla 17 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Koszalinie” – numer postępowania 6/WOG/D/Łączn./22.

ZAPYTANIA DO SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA I WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający: 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie na podstawie art. 286 ust. 1 oraz art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021, poz. 1129 ze zm.) dokonuje zmiany i wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w następujący sposób:

Pytanie 1:

W dniu 04-05-2022 Zamawiający opublikował treść pytania oraz odpowiedź z którą nie sposób się zgodzić.

W pytaniu nr 4 Wykonawca pisze informacje dotyczące testowania tonerów przez producenta danego sprzętu na każdym modelu drukarki do którego może być przeznaczony dany wkład. Jeżeli przykładowy toner Q2612A jest kompatybilny z kilkunastoma drukarkami to producent nie miał na celu testować kilkadziesiąt razy jeden i ten sam wkład w kilkunastu modelach drukarek różniących się np. szybkością druku lub funkcjonalnością typu: skanowanie kserowanie, tylko kierował się ekonomią produkcji. Aby jeden wkład drukujący mógł być zastosowany w wielu modelach opracowanych przez producenta sprzętu. I jeżeli przykładowy toner o symbolu Q2612A ma deklarowaną wydajność 2000 kopii to w każdym modelu drukarki do którego ten toner pasuje zostanie spełniona deklarowana wydajność 2000 kopii.

Ponadto zwracamy uwagę Zamawiającego iż nie może wymagać aby raporty: ISO/IEC 19752 ISO/IEC 19798 ISO/IEC 24711 ISO/IEC 24712 były przeprowadzone na wszystkich modelach drukarek do których jest przeznaczony testowany wkład. Albowiem normy te nie wymagają przeprowadzenia badania danego materiału eksploatacyjnego na każdym urządzeniu, z jakim materiał ten może współpracować. Owe normy nakazują jedynie przeprowadzenie badania takiego wkładu (materiału) na 3 egzemplarzach urządzeń kompatybilnych z danym wkładem. Słowo kompatybilny oznacza (według słownika SJP dostępnego w sieci Internet): mogący współpracować z innym czynnikiem, elementem, nie powodując zakłóceń; wzajemnie się uzupełniający; zgodny z czymś. To podmiot dokonujący badania danego wkładu pod kątem zgodności z normą wybiera metodologię badania i to on czuwa nad tym, by metodologia była zgodna z daną normą. Ponadto wskazane wyżej normy referują wyłącznie do wydajności danego wkładu drukującego/kopiującego.

Raport z daną normą tę wydajność zatem potwierdza, a jeżeli wkład jest kompatybilny z kilkoma urządzeniami drukującymi, to mamy do czynienia z domniemaniem, że owa wydajność dotyczy wszystkich kompatybilnych (zgodnych) urządzeń. Na tym bowiem polega kompatybilność, że jeżeli dany materiał działa na kilku urządzeniach, to jako kompatybilny działa na nich tak samo. Nota bene takie

wnioski podpowiadają nawet zasady logiki i prawidłowego rozumowania. Skoro bowiem producent urządzeń drukujących przewidział możliwość posługiwania się tym samym wkładem w kilku swoich modelach urządzeń, to po to, by stosować w nich wszystkich tę samą technologię. Na tym polega racjonalne i oszczędne projektowanie – by w miarę możliwości te same komponenty (z tej samej, jednej, linii produkcyjnej) mogły być wykorzystane w większej ilości urządzeń.

Dodatkowo Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 4 pkt 2 w nielogiczny sposób oświadczył, że dopuszcza raporty z testów wystawione w terminie 12 miesięcy przed terminem składania ofert pod warunkiem, że okres ważności certyfikatu jest ważny na czas eksploatacji materiałów min. do grudnia 2023 roku. O co tu chodzi?

Nadmieniam: Raport to raport. Ma datę przeprowadzenia badania i nie ma terminu ważności.

Certyfikat ISO 9001 oraz 14001 to certyfikat. Zupełnie odmienny dokument który na dzień składania ofert ma być aktualny. Koniec wymagań.

Zwracam się z prośbą do Zamawiającego o wycofanie się z udzielonej odpowiedzi dla pytania nr 4 ponieważ niepotrzebnie skomplikowało to bardzo jasne i czytelne wymagania dotyczące produktów równoważnych które Zamawiający praktykował od kilku lat.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wymaga raportów z testów potwierdzający przeprowadzenie badania produktu równoważnego na każdym modelu urządzenia w którym może zostać użyty. Wymaga natomiast raportów z testów potwierdzający przeprowadzenie badania z którego wynikać będzie, że oferowany materiał równoważny dedykowany jest maszynie, do której Wykonawca dostarczył dany materiał eksploatacyjny.

Zamawiający wyjaśnia, raporty winny zawierać datę przeprowadzonego badania. Zamawiający nie będzie honorował raportów, z których wynikać będzie, że badanie wykonano wcześniej niż 12 miesięcy przed datą przekazania raportów.

Pytanie 2:

W związku z udzieloną odpowiedzią w dniu 04.05.2022 na pytanie nr 4 wskazujemy uwagi w zakresie wymagań raportów niezależnych przebadanych na każdym modelu urządzenia. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający żąda takich raportów, które są niemożliwe do uzyskania. Żaden z potencjalnych Wykonawców nie jest w stanie przedstawić raportu, z testów który potwierdzałby przeprowadzenie badań na wszystkich urządzeniach do których producent drukarki przewiduje zastosowanie tego samego materiału. Jest to niewykonalne ze względu na ogromne koszty związane z testowaniem materiałów eksploatacyjnych, zakupem drukarek, papieru a także innych dodatkowych elementów składających się na całokształt kosztów. Ponadto taki proces jest bardzo czasochłonny. Chcąc zobrazować Zamawiającemu bezsensowność tego zapisu, można wskazać przykład tonera z formularza cenowego zamawiającego np. Q2612A. Urządzeń kompatybilnych z tym materiałem jest minimum 16 : HP LaserJet 1010, HP LaserJet 1012, HP LaserJet 1015, HP LaserJet 1018, HP LaserJet 1020, HP LaserJet 1022, HP LaserJet 1022n, HP LaserJet 1022nw, HP LaserJet 3015, HP LaserJet 3020, HP LaserJet 3030, HP LaserJet 3050, HP LaserJet 3052, HP LaserJet 3055, HP LaserJet M1005 MFP, HP LaserJet M1319F. Aby wykonać raport tylko dla jednej pozycji z formularza należałoby zakupić przykładowo: 16 modeli drukarek, czyli de facto do jednej pozycji należy wykonać minimum 6 raportów (jeden raport to test na 3 urządzeniach). Prowadzenie badań na wszystkich możliwych urządzeniach jest pozbawioną sensu czynnością. Żaden z wykonawców oferujących produkty równoważne nie będzie miał takiego raportu, ze względu na jego koszty wykonania jak i czasochłonność wykonania takiego badania. Dany producent określa listę kompatybilności, natomiast raport z testów ma na celu przede wszystkim potwierdzenie jakości oraz wydajności zaoferowanego materiału równoważnego, a nie kompatybilności. Skoro zadający pytanie nr 4 wskazują, iż producent urządzeń drukujących testuje każdy produkt na wszystkich urządzeniach, winien tak jak producenci produktów równoważnych udokumentować ten fakt stosownym raportem dla każdej pozycji z formularza cenowego potwierdzający kompatybilność i wykonanie raportu na każdym z urządzeń drukujących. Zgodnie z ustawą PZP wszyscy wykonawcy mają być traktowani w równy sposób. Dodatkowo dopuszczenie raportów wystawionych w terminie 12 miesięcy jest również wymaganiem nazbyt wygórowanym. Należy wskazać, iż jest kilkunastu producentów urządzeń drukujących którzy mają w swojej ofercie kilkaset wersji drukarek, do których pasują tonery o różnych wydajnościach (do jednego urządzenia może pasować kilka różnych tonerów), co zwiększa ilość różnych tonerów do urządzeń drukujących. Dlatego też testowanie co 12 miesięcy tych samych tonerów, jest absurdalne. Wykonanie za żadnym razem takiego raportu jest bardzo kosztowne,

czasochłonne. Należy również wskazać, iż w Polsce jest raptem kilka laboratoriów badawczych, którzy testują tonery w określonych warunkach i czasie, dlatego też ograniczone w czasie jest testowanie wielu tonerów równocześnie. Dlatego też uzyskanie kolejnych raportów na nowe tonery i urządzenia jest bardzo czasochłonne, a wykonywanie tych samych raportów co roku wstrzymuje proces wykonywania kolejnych testów. Wprowadzenie takich wymagań w stosunku do produktów równoważnych jest zapisem absurdalnym i wygórowanym. Wskazujemy, iż zgodnie z opublikowanym planem zamówień Zamawiający posiada środki w kwocie 233 000,00 zł. W przypadku pozostawienia zapisów w związku z udzielonymi odpowiedziami w dniu 04.05.2022 będzie obligowało wszystkich potencjalnych wykonawców do zaoferowania produktów oryginalnych producentów urządzenia, co znacznie zwiększy kwotę oferty, która z pewnością nie będzie nawet zbliżona do opublikowanego planu zamówień publicznych. Sytuacja taka może doprowadzić do unieważnienia postępowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu 1.

Ponadto, Zamawiający informuję, iż w związku z różnicami występującymi w ilościach asortymentu podanymi w załączniku nr 2 do SWZ – Formularzu asortymentowo-cenowym a załączniku nr 5 do SWZ – Opisie Przedmioty Zamówienia, Zamawiający zamieszcza na platformie zakupowej ujednolicony, poprawiony FORMULARZ OFERTOWY – PO ZMIANACH Z DNIA 11.05.2022 R.

Wyjaśnienia treści SWZ nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia.

Data zamieszczenia informacji na platformie zakupowej: 11.05.2022r.


KOMENDANT
ppłk Marek CHUŁEK

Sekcja Zamówień Publicznych
11.05.2022 r.

