



# Urząd Miasta i Gminy

11-730 Mikołajki, ul. Kolejowa 7, tel. (0...87) 421 90 50, faks 421 90 99  
woj. warmińsko-mazurskie  
www.mikolajki.pl e-mail: mikolajki@mikolajki.pl BIP: www.bip.mikolajki.pl

Znak: IZP.271.13.2023

Mikołajki, 23.11.2023r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pod nazwą: „**Remont wraz z niezbędną infrastrukturą części drogi gminnej 171003N na odcinku Nowe Sady –Cimowo**”

Numer ogłoszenia 2023/BZP 00470940; data zamieszczenia: 2023-10-31

**I.** Nazwa i adres Zamawiającego:  
Gmina Mikołajki  
ul. Kolejowa 7, 11-730 Mikołajki

**II.** Zamawiający działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023r., poz. 1605 z późn. zmian.), **informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty** w ww. postępowaniu.

1. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.**  
**Gajewo ul. Węgorzewska 4, 11-500 Giżycko**

2. Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa firmy/siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium CENA	Liczba punktów w kryterium OKRES GWARANCJI	Łączna liczba punktów
1	Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Spółka Akcyjna ul. Przytorowa 24, 16-400 Suwałki	55,90	40,00	95,90
2	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. Gajewo ul. Węgorzewska 4, 11-500 Giżycko	60,00	40,00	100,00
3	STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzewska 10 05-800 Pruszków	Oferta podlegająca odrzuceniu		

### 3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Spośród ofert, które zostały złożone Zamawiający wybrał ofertę nr 2, która nie podlegała odrzuceniu i była zgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2023r., poz. 1605 z późn. zm.)

**III.** Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023r., poz. 1605 z późn. zm.) - dalej: ustawa Pzp - informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę:

STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

#### Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia, że wynagrodzenie w ramach zamówienia ma charakter kosztorysowy (§ 5 projektu umowy).

W rozdziale XVIII pkt 2 i 3 specyfikacji warunków zamówienia (dalej SWZ) Zamawiający wskazał, że:

2.Cena Oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o kosztorys ofertowy, który należy sporządzić na podstawie Przedmiaru Robót przedstawionego przez Zamawiającego oraz załączyć do oferty.

3.Kosztorys ofertowy, o którym mowa w zdaniu powyżej należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej ściśle według kolejności wyszczególnionych w nich pozycji. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w kosztorysach.

W celu wypełnienia dyspozycji wskazanej powyżej Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania udostępnił przedmiary robót stanowiące załącznik nr 9 do SWZ.

Zgodnie z rozdziałem XV pkt 14 SWZ Wykonawca miał obowiązek załączyć kosztorys ofertowy do oferty.

Zamawiający w toku czynności badania i oceny ofert stwierdził, że Wykonawca STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków nie złożył w swojej ofercie wymaganego kosztorysu ofertowego.

Zgodnie z doktryną zamówień publicznych "kosztorys ofertowy nie jest przedmiotowym ani przedmiotowym środkiem dowodowym, który może podlegać złożeniu, poprawieniu lub uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp lub złożeniu, lub uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p. Kosztorys ofertowy stanowi bowiem element oferty w rozumieniu art. 66 kodeksu cywilnego, jako podstawa kalkulacji ceny oferty, tj. jednego z istotnych postanowień przyszłej umowy.

Nie ma w tym zakresie znaczenia, że wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym - należy pamiętać, że w przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś Zamawiający ma obowiązek weryfikować treść kosztorysu i ewentualnie poprawić wszystkie omyłki w treści danego dokumentu (a co za tym idzie, możliwy jest scenariusz, w trakcie którego cena wynikająca z kosztorysu ulegnie zmianie - zmniejszy się lub zwiększy na skutek wyjaśnień wykonawcy, poprawy omyłek w treści tego kosztorysu).

Jednoznacznie w tym zakresie wypowiada się także KIO. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2017r. Izba wskazuje: "W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty Odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SWZ. Brak

tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p." (KIO 2383/16)

Podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 sierpnia 2020r:

„Niełożenie wraz z ofertą kosztorysu ofertowego szczegółowego, jest brakiem merytorycznym oferty, chodzi bowiem o element oświadczenia woli wykonawcy, który na etapie oceny ofert pozwala na weryfikację przez Zamawiającego oferty w zakresie spełnienia wymogów postawionych w SIWZ, co do sposobu zbudowania ceny oferty, obejmuje zobowiązanie do świadczenia i związanego z tym rozliczenia za wykonane roboty.” (KIO 1737/20) a także w wyrokach KIO z dnia 28 września 2021r (KIO 2377/21) i z dnia 31 marca 2022r (KIO 670/22).

Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

W związku z powyższym treść oferty Wykonawcy STRABAG Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z up. Burmistrza  
Alicja Lepczyńska  
Kierownik Referatu Inwestycji  
i Zamówień Publicznych  
/pismo podpisane kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym