

### ZP-27/23

**INFORMACJA Z WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA CZEŚCI III i IV**

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA NA CZĘŚCI I i II**

Zamawiający, Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Krakowie na podstawie art. 253 ust. 1 oraz w zw. z art. 255 pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 z późn. zm.) dalej ustawa pzp informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Zakup drukarek

1. złożono oferty i przyznano punktację:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa Wykonawcy** | **Część I** | **Część II** | **Część III** | **Część IV** |
|  | **Copy Felix LUDWIK**  **TUSZYŃSKI**  **ul. Eisenberga 7,  31-523 Krakow**  NIP 9451195720 |  | Kryterium cena:  **29 520,00 zł.** |  |  |
|  | Kryterium wydłużenie okresu gwarancji:  **o 18 miesięcy** |  |  |
| Oferta odrzucona | | | | | |
|  | **4Modern sp. z o.o.**  **ul. Leonida Teligi 26b/54**  **30-835 Kraków**  NIP 6793257144 |  |  | Kryterium cena:  **13 114,26 zł.** | Kryterium cena:  **77 589,63 zł.** |
|  |  | Kryterium wydłużenie okresu gwarancji:  **o 18 miesięcy** | Kryterium wydłużenie okresu gwarancji:  **o 18 miesięcy** |
| Liczba punktów w kryterium | | | | W kryterium cena: 60 pkt  W kryterium wydłużenie okresu gwarancji: 40 | W kryterium cena: 60 pkt  W kryterium wydłużenie okresu gwarancji: 40 |
| Punkty razem: | | | | 100 | 100 |
|  | **APLOK BARTŁOMIEJ**  **CZEKALSKI PIOTR FIGIEL**  **SPÓŁKA JAWNA**  **ul. Pojezierska 97, 91-341 Łódź**  NIP 9471987708 |  |  | Kryterium cena:  **13 837,50 zł.** | Kryterium cena:  **64 006,74 zł.** |
|  |  | Kryterium wydłużenie okresu gwarancji:  **o 18 miesięcy** | Kryterium wydłużenie okresu gwarancji:  **o 18 miesięcy** |
| Liczba punktów w kryterium | | | | W kryterium cena:  56,86 pkt  W kryterium wydłużenie okresu gwarancji: 40 | OFERTA ODRZUCONA |
| Punkty razem: | | | | 96,86 | OFERTA ODRZUCONA |
|  | **Sietom Sp. z o.o.**  **ul. Rakietowa 22, 80-298 Gdańsk**  NIP 5840251853 |  |  |  | Kryterium cena:  **169 248,00 zł**. |
|  |  |  | Kryterium wydłużenie okresu gwarancji:  **o 18 miesięcy** |
| Liczba punktów w kryterium: | | | | | W kryterium cena: 27,51  W kryterium wydłużenie okresu gwarancji: 40 |
| Punkty razem: | | | | | 67,51 |
|  | **CEZAR CEZARY MACHNIO**  **I PIOTR GĘBKA SPÓŁKA**  **JAWNA**  **ul. Wolność 8 lok. 4,  26-600 Radom**  NIP 9482528507 | Kryterium cena:  **13 837,50 zł.** | Kryterium cena:  **Liczbowo:**  **52 538,22 zł.**  **Słownie:**  **Trzynaście tysięcy osiemset trzydzieści siedem złotych 50/100** |  |  |
| Kryterium wydłużenie okresu gwarancji:  **o 18 miesięcy** | Kryterium wydłużenie okresu gwarancji:  **o 18 miesięcy** |  |  |
| OFERTA ODRZUCONA | | | |  |  |
|  | **Etisoft Kraków Marek Obłaza sp.k. ul. Rydlówka 20**  **30-363 Kraków**  NIP 6792828691 |  |  | Kryterium cena:  **16 752,60 zł.** | Kryterium cena:  **92 821,95 zł.** |
|  |  | Kryterium wydłużenie okresu gwarancji:  **o 12 miesiące** | Kryterium wydłużenie okresu gwarancji:  **o 12 miesiące** |
| Liczba punktów w kryterium | | | | W kryterium cena:  46,97 pkt  W kryterium wydłużenie okresu gwarancji: 30 pkt | W kryterium cena: 50,15  W kryterium wydłużenie okresu gwarancji: 30 |
| Punkty razem: | | | | 76,97 pkt | 80,15 pkt |

1. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez:

**APLOK BARTŁOMIEJ**

**CZEKALSKI PIOTR FIGIEL**

**SPÓŁKA JAWNA**

ul. Pojezierska 97, 91-341 Łódź

(w części IV)

**Copy Felix LUDWIK**

**TUSZYŃSKI**

ul. Eisenberga 7  
31-523 Krakow

(w części II)

Podstawa prawna:. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp

Podstawa faktyczna:

Zamawiający wystosował do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy pzp. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia te powinny być konkretne, jasne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające wiarygodny charakter ceny złożonej oferty oraz przedstawiać dowody na twierdzenie wykazujące, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną w ofercie kwotę.

W wyznaczonym terminie Wykonawca przedstawił wyjaśnienia. Zamawiający dokonał dokładnej analizy przedstawionych dokumentów.

Z momentem wszczęcia postępowania wyjaśniającego to na wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca jest obowiązany wskazać obiektywne czynniki mające istotny wpływ na wysokość ceny oferty (np. rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy). W przypadku kosztów pracy ich wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być jednak niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 2020, poz. 2207 z późn. zm.). Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 20 lutego 2012 r., KIO 109/12, KIO 125/12, www.uzp.gov.pl, "wszczęcie przez zamawiającego procedury wyjaśniającej (niezakwestionowane w terminie przez odwołującego się) ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej". Oznacza to, że na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Z treści złożonych przez wykonawcę wyjaśnień powinno bezspornie wynikać, że chociażby cena zaoferowana przez wykonawcę jest ceną wiarygodną i porównywalną z cenami obowiązującymi na rynku za realizację zamówień publicznych takich samych lub zbliżonych, realizacja tego zamówienia nie będzie poniżej kosztów przedsiębiorcy.

Wyjaśnienia Wykonawcy za wiarygodne, wyczerpujące i udowodnione uznać nie można. Wykonawca nie przedstawił wiarygodnych argumentów, powołując się jedynie na ogólnikowe twierdzenia. Do wyjaśnień nie dołączono dowodów potwierdzających prawidłowość i realność przyjętych kalkulacji cenowych i stawek. Zamawiający na podstawie tych wyjaśnień nie ma możliwości weryfikacji dokonanych wyliczeń.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe ofertę Wykonawcy należało odrzucić.

**CEZAR CEZARY MACHNIO**

**I PIOTR GĘBKA SPÓŁKA**

**JAWNA**

ul. Wolność 8 lok. 4,   
26-600 Radom

(dla części I i II)

Podstawa prawna:. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c

Podstawa faktyczna:

Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Mając na uwadze powyższe ofertę Wykonawcy należało odrzucić.

1. Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy pzp unieważnia postępowanie w części I i II albowiem zgodnie z brzmieniem przepisu – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. W części I złożono jedną ofertę która podlegała odrzuceniu albowiem Wykonawca pomimo wezwania Zamawiającego nie przedłożył dokumentów podmiotowych czym wypełniła się przesłanka o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp. Na część II natomiast złożono dwie oferty z których jedna podlegała odrzuceniu z uwagi na wystąpienie rażąco niskiej ceny, a druga z uwagi na nie przedłożenie przez Wykonawcę dokumentów podmiotowych. Tym samym postępowanie w obu częściach należało unieważnić.
2. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną w części III i IV przez:

**4Modern sp. z o.o.**

ul. Leonida Teligi 26b/54

30-835 Kraków

Część III:

Cena: 13 114,26 zł.

Gwarancja - wydłużenie okresu gwarancji: o 18 miesięcy

Część IV:

Cena: 77 589,63 zł.

Gwarancja - wydłużenie okresu gwarancji: o 18 miesięcy

Uzasadnienie: Oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktowy przyjętych w postępowaniu kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej.