



Projekt „Aktywny powrót do szkoły - realizacja szkoleń dla nauczycieli w województwie dolnośląskim i opolskim” finansowany z środków Ministra Edukacji i Nauki

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego

KZ-8/2021

Wrocław, dnia 06 lipca 2021r.

/strona postępowania/

**Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania
w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez prowadzenia negocjacji
zgodne z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp**

pn:

**ZAKUP WRAZ Z DOSTAWĄ KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ SIECIOWYCH ORAZ
PERYFERYJNYCH DLA AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO WE
WROCŁAWIU
(SPRAWA NR KZ-8/2021)**

Dotyczy części I

Zamawiający: **Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu** al. Ignacego Jana Paderewskiego 35 51-612 Wrocław.

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, zawiadamia o unieważnieniu postępowania *pt.* Zakup wraz z dostawą komputerów i urządzeń sieciowych oraz peryferyjnych dla Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu – część I – Zakup sprzętu komputerowego – **podstawa art. 255 pkt 3) ustawy Pzp** - cena najkorzystniejszej oferty oraz oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 01 lipca 2021r. zawiadomił Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w części I postępowania nr KZ-8/2021. Do realizacji przedmiotu zamówienia zamawiający wskazał ofertę Wykonawcy Web-Profit Maciej Kuźlik z siedzibą ul. Spokojna 18 41-9400 Piekary Śląskie przetargi@web-profit.pl.

W dniach 01 lipca 2021r. i 02 lipca 2021r. Wykonawcy:

- a) SPINEL sp. z o.o.
- b) SALTAR Marcin Wroński

złożyli sprzeciw w zakresie czynności Zamawiającego dotyczącego wyboru oferty najkorzystniejszej, która w ich ocenie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawcy informując o niezgodności oferowanego przedmiotu zamówienia w ofercie najkorzystniejszej z wymaganiami Zamawiającego, wskazali:

- 1) Wykonawca SALTAR Marcin Wroński - na niezgodność pozycji nr 4 i 19 w zakresie:

- a) pozycja nr 4 – Wykonawca oferuje monitor HP E27d G4 + soundbar HP + adapter DVI, który zgodnie z informacją na stronie producenta (<https://www8.hp.com/h20195/v2/GetPDF.aspx/4AA7-6396ENUC.pdf>) ma czas reakcji płamki 5ms, gdy Zamawiający wymagał monitora z czasem reakcji płamki 4 ms.
 - b) pozycja nr 19 - Zamawiający wymagał myszki z liczbą przycisków – 6, w złożonej ofercie Wykonawca zadeklarował dostawę myszy IBOX Fin Pro IMOFIN1W, która zgodnie z informacją na stronie producenta (<https://www.ibox.pl/myszy/2031-fin-pro.html>) posiada 5 sztuk przycisków.
- 2) Wykonawca SPINEL sp. z o.o. - na niezgodność pozycji nr 4, 12 i 19 w zakresie:
- a) pozycja nr 4 – Wykonawca oferuje monitor HP E27d G4 + soundbar HP + adapter DVI, który zgodnie z informacją wykonawcy SPINEL sp. z o.o. nie posiada portu DVI, a czasu reakcji płamki 5ms zamiast wymaganego 4ms, jednocześnie Soundbar do tego monitora s101 posiada głośniki o mocy 2x2,5W zamiast wymaganej 2x3W.
 - b) pozycji 12 zaoferowany laptop Idea-Pad 5-15 81YK00F7PB nie posiada sieci LAN 10/100/1000.
 - c) pozycja nr 19 - Zamawiający wymagał myszki z liczbą przycisków – 6, w złożonej ofercie Wykonawca zadeklarował dostawę myszy IBOX Fin Pro IMOFIN1W, która ma 3 przyciski i nie jest wyprofilowana dla praworęcznych.

Zamawiający, po analizie przedstawionych zarzutów, podzielił zastrzeżenia Wykonawców i uznał je za zasadne w zakresie niezgodności z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego zaoferowanych produktów przez wykonawcę: Web-Profit Maciej Kuźlik. Skutkiem takiego stanowiska musiało być unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I postępowania, oraz ponowna ocen ofert. Wskazując, że Zamawiający na etapie ogłoszenia nie dopuścił uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych oraz, jak wykazano powyżej, zaoferowania przedmiotu zamówienia odbiegającego jakościowo od oczekiwań Zamawiającego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W postępowaniu na daną część zostało złożonych 6 ofert, w tym jedna oferta po terminie na ich składanie. Zgodnie z decyzją Zamawiającego z dnia 01 lipca 2021r. oferty nr 2, 5 i 6 zostały odrzucone i Wykonawcy nie wnieśli na decyzję Zamawiającego odwołania. Zgodnie z treścią niniejszego zawiadomienia odrzuceniu podlega także oferta nr 4. Mając na uwadze powyższe, ważnymi ofertami są oferty 1 (złożona przez Wykonawcę SPINEL sp. z o.o.) i oferta nr 3 (złożona przez Wykonawcę SALTAR Marcin Wroński). Ceny tych ofert wynoszą, dla zamówienia podstawowego, odpowiednio: 86.176,63 zł brutto (oferta nr 1) i 91.051,81 zł brutto (oferta nr 3). Zgodnie z podaną informacją przed otwarciem ofert, Zamawiający wskazał, że zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części I, kwotę w wysokości 77.717,00 zł brutto. Ceny obu oferty przekraczają kwotę przewidzianą na realizację zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia postępowania w części I.

2. Zamawiający niezwłocznie po unieważnieniu postępowania, zamieści niniejsze informacje na swojej stronie internetowej/stronie postępowania.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej.

Zgodnie z przepisami art. 513 Ustawy Pzp Wykonawcom, którzy mają lub mieli interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz ponieśli lub mogli ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX Ustawy Pzp.

**PRZEWODNICZĄCA KOMISJI
PRZETARGOWEJ**

/.../

.....
mgr inż. Izabela Ubowska

wyk. w 1 egz.
egz. nr 1 – a/a
adresat – e-mail
Wyk. Szymon KUŁAGA tel. 71/347-34-48
Wrocław 06.07.2021 r.
T:260.