



WSSz -NZZP - 431/23

Łódź, dnia 29.09.2023 r.

**Uczestnicy postępowania  
przetargowego**

**dotyczy: postępowania w trybie podstawowym na dostawę mebli na potrzeby Oddziału Kardiologii  
Sprawa ZP 34/23**

I. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. Dr Wł. Biegańskiego w Łodzi zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, którą w poszczególnych pakietach przedstawiły następujące firmy:

**Pakiet nr 1**

Oferta nr 1 - ART-MEBEL Robert Michalewski, 64-800 Chodzież, Młyńska 3

**Pakiet nr 2**

Oferta nr 6 - Stolmax Meble Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa Stróżewko 77 09-410 Płock

**Pakiet nr 3**

Oferta nr 15 - GALBE Joanna Wróbel 91-204 Łódź, ul. Duńska 1G

**Pakiet nr 4**

Oferta nr 5 - Drzewiarz Bis ul. Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno

**Pakiet nr 5**

Oferta nr 5 - Drzewiarz Bis ul. Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno

**Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:**

- wybrane oferty przedstawiają najkorzystniejszy bilans punktowy kryteriów cena oraz wydłużenie okresu gwarancji spośród ofert ważnych.

**II. Streszczenie oceny i porównania ofert.**

Nr oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium wydłużenie okresu gwarancji	Suma punktów
Pakiet nr 1				
1	ART-MEBEL Robert Michalewski 64-800 Chodzież, Młyńska 3	60	40	100
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Studio-7 Miąsowa 19, 28-305 Sobków	Oferta odrzucona		
3	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	9,47	40	49,47
5	Drzewiarz Bis ul. Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno	43,82	40	83,82
6	Stolmax Meble Spółka z o.o. Spółka komandytowa Stróżewko 77 09-410 Płock	53,60	40	93,60
8	KALL CARRION TRADING Sp. z o.o. Sp.k. Al.. Solidarności 75/26 00-090 Warszawa	42,38	40	82,38
9	PK-STUDIO PIOTR KLEPKA Ul. Gawota 17A, 02-830 Warszawa	Oferta odrzucona		
10	SOL-MEB Ewelina Przybyś, ul. Kościuszki 39, 32-020 Wieliczka	Oferta odrzucona		
11	Biuro Inżynieryjne "DOT" Tomasz Dubiecki ul. Lubomira 29a, 62-090 Mrowino	41,78	40	81,78
12	FHU ANEX Wiesław Stanuszek, ul. Braci Żmudów 35 B, 33-100 Tarnów	37,69	40	77,69
13	FORM-MEBEL ZAKŁAD STOLARSKI KSAWERÓW 95-054 , UL. GRANICZNA 5	22,57	40	62,57
15	GALBE Joanna Wróbel 91-204 Łódź, ul. Duńska 1G	Oferta odrzucona		
16	Mobiliani Sp. z o.o. ul. K. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	49,90	40	89,90
17	ALDUO Spółka z o. o. ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301 30-349 Kraków	28,91	40	68,91
18	P.H.U. BMS SP.J. Z. BIELECKI 82-500 Kwidzyn, ul. Staszica 22	43,31	40	83,31
19	SZWED MEBLE SPÓŁKA JAWNA JANA PAWŁA II 63B, 98-200 SIERADZ	Oferta odrzucona		



Pakiet nr 2				
1	ART-MEBEL Robert Michalewski 64-800 Chodzież, Młyńska 3	54,80	40	94,80
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Studio-7 Miąsowa 19, 28-305 Sobków	53,17	40	93,17
3	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	32,87	40	72,87
4	Bener Michał Benka Ul. Wileńska 59b/15 80-215 Gdańsk	32,50	40	72,50
5	Drzewiarz Bis ul. Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno	51,15	40	91,15
6	Stolmax Meble Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa Stróżewko 77 09-410 Płock	60,00	40	100,00
8	KALL CARRION TRADING Sp. z o.o. Sp.k. Al.. Solidarności 75/26 00-090 Warszawa	50,23	40	90,23
9	PK-STUDIO PIOTR KLEPKA Ul. Gawota 17A, 02-830 Warszawa	49,29	40	89,29
10	SOL-MEB Ewelina Przybyś, ul. Kościuszki 39, 32-020 Wieliczka		Oferta odrzucona	
11	Biuro Inżynieryjne "DOT" Tomasz Dubiecki ul. Lubomira 29a, 62-090 Mrowino		Oferta odrzucona	
12	FHU ANEX Wiesław Stanuszek, ul. Braci Żmudów 35 B, 33-100 Tarnów	45,75	40	85,75
13	FORM-MEBEL ZAKŁAD STOLARSKI KSAWERÓW 95-054, UL. GRANICZNA 5	21,66	40	61,66
15	GALBE Joanna Wróbel 91-204 Łódź, ul. Duńska 1G	39,01	40	79,01
16	Mobiliani Sp. z o.o. ul. K. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz		Oferta odrzucona	
17	ALDUO Spółka z o. o. ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301 30-349 Kraków	29,10	40	69,10
18	P.H.U. BMS SP.J. Z. BIELECKI 82-500 Kwidzyn, ul. Staszica 22	36,53	40	76,53
19	SZWED MEBLE SPÓŁKA JAWNA JANA PAWŁA II 63B, 98-200 SIERADZ		Oferta odrzucona	
Pakiet nr 3				
1	ART-MEBEL Robert Michalewski 64-800 Chodzież, Młyńska 3		Oferta odrzucona	
3	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa		Oferta odrzucona	
5	Drzewiarz Bis ul. Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno	57,60	40	97,60
9	PK-STUDIO PIOTR KLEPKA Ul. Gawota 17A, 02-830 Warszawa		Oferta odrzucona	
15	GALBE Joanna Wróbel 91-204 Łódź, ul. Duńska 1G	60,00	40	100,00
17	ALDUO Spółka z o. o. ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301 30-349 Kraków		Oferta odrzucona	
18	P.H.U. BMS SP.J. Z. BIELECKI 82-500 Kwidzyn, ul. Staszica 22		Oferta odrzucona	
19	SZWED MEBLE SPÓŁKA JAWNA JANA PAWŁA II 63B, 98-200 SIERADZ		Oferta odrzucona	
Pakiet nr 4				
1	ART-MEBEL Robert Michalewski 64-800 Chodzież, Młyńska 3		Oferta odrzucona	
3	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa		Oferta odrzucona	
5	Drzewiarz Bis ul. Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno	60,00	40	100,00
7	KAL-SPORT Paweł Kalita ul. Trembeckiego 11a, 35-234 Rzeszów		Oferta odrzucona	
18	P.H.U. BMS SP.J. Z. BIELECKI 82-500 Kwidzyn, ul. Staszica 22	58,20	40	98,20
19	SZWED MEBLE SPÓŁKA JAWNA JANA PAWŁA II 63B, 98-200 SIERADZ		Oferta odrzucona	
Pakiet nr 5				
3	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa		Oferta odrzucona	
5	Drzewiarz Bis ul. Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno	60,00	40	100,00
14	ADAVERO Bartłomiej Wójcik ul. Jałowcowa 6, 95-035 Katarzynów	57,39	40	97,39
18	P.H.U. BMS SP.J. Z. BIELECKI 82-500 Kwidzyn, ul. Staszica 22	27,80	40	67,80
19	SZWED MEBLE SPÓŁKA JAWNA JANA PAWŁA II 63B, 98-200 SIERADZ		Oferta odrzucona	

III. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. Dr Wł. Biegańskiego w Łodzi zawiadamia o **odrzuconiu z postępowania oferty:**

**1) nr 1 wykonawcy ART-MEBEL Robert Michalewski 64-800 Chodzież, Młyńska 3 w zakresie pakietów nr 3 i 4.**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1) pkt c) ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: W ofercie złożonej przez Wykonawcę w odniesieniu do pakietu nr 3 i 4 nie stwierdzono dokumentów, o których mowa w pkt II.5.1) SWZ, tj.: Dla pakietów nr 3, 4, 5 – Dokumenty określające dane techniczne (np. katalogi, prospekty, ulotki) nt. parametrów oferowanego produktu, potwierdzające zgodność zaferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia określonym w załączniku nr 2. Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie.

**2) nr 2 wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Studio-7 Miąsowa 19, 28-305 Sobków w zakresie pakietu nr 1**

Podstawa prawna: art. 224 ust. 6 ustawy PZP, zgodnie z którym odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie faktyczne:

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie udzielił żadnych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w ww. pakiecie.

**3) nr 3 wykonawcy TRONUS POLSKA SP. Z O.O. Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa w zakresie:**

➤ **pakietów nr 3 i 4.**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



*Uzasadnienie faktyczne:* Złożona oferta zawierała załącznik nr 2 Formularz cenowy sprzed modyfikacji ilości w pakiecie nr 3 w pozycji 1 oraz w pakiecie nr 4 w pozycji 1.

➤ **Pakietu nr 5**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1) pkt c) ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: W ofercie złożonej przez Wykonawcę w odniesieniu do pakietu nr 3, 4 i 5 nie stwierdzono dokumentów, o których mowa w pkt II.5.1) SWZ, tj.: Dla pakietów nr 3, 4, 5 – Dokumenty określające dane techniczne (np. katalogi, prospekty, ulotki) nt. parametrów oferowanego produktu, potwierdzające zgodność zaoferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia określonym w załączniku nr 2. Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie.

**4) nr 7 wykonawcy KAL-SPORT Paweł Kalita ul. Trembeckiego 11a, 35-234 Rzeszów w zakresie pakietu nr 4.**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1) pkt c) ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: W ofercie złożonej przez Wykonawcę w odniesieniu do pakietu nr 3 i 4 nie stwierdzono dokumentów, o których mowa w pkt II.5.1) SWZ, tj.: Dla pakietów nr 3, 4, 5 – Dokumenty określające dane techniczne (np. katalogi, prospekty, ulotki) nt. parametrów oferowanego produktu, potwierdzające zgodność zaoferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia określonym w załączniku nr 2. Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie.

**5) nr 9 wykonawcy PK-STUDIO PIOTR KLEPKA Ul. Gawota 17A, 02-830 Warszawa w zakresie:**

➤ **Pakietu nr 1**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w pozycji nr 18 błędnie przeliczył wartość netto pozycji (iloczyn ilości oraz ceny jednostkowej) i wskazał vat w wysokości 1966,50 nie określając wysokości stawki VAT. Po poprawnym wyliczeniu wartości netto, kwota VAT powinna wynosić 1952,73 zł, tym samym Wykonawca zastosował nieistniejącą stawkę VAT.

➤ **Pakietu nr 3**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1) pkt c) ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: W ofercie złożonej przez Wykonawcę w odniesieniu do pakietu nr 3 nie stwierdzono dokumentów, o których mowa w pkt II.5.1) SWZ, tj.: Dla pakietów nr 3, 4, 5 – Dokumenty określające dane techniczne (np. katalogi, prospekty, ulotki) nt. parametrów oferowanego produktu, potwierdzające zgodność zaoferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia określonym w załączniku nr 2. Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie.

**6) nr 10 wykonawcy SOL-MEB Ewelina Przybyś, ul. Kościuszki 39, 32-020 Wieliczka w zakresie pakietów nr 1 i 2.**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1) pkt c) ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: W ofercie złożonej przez Wykonawcę nie stwierdzono **oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu** – zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ. Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie.

**7) nr 11 wykonawcy Biuro Inżynieryjne "DOT" Tomasz Dubiecki ul. Lubomira 29a, 62-090 Mrowino w zakresie pakietu nr 2**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w pozycji nr 24 błędnie przeliczył wartość netto pozycji (iloczyn ilości oraz ceny jednostkowej) i wskazał vat w wysokości 115,00 nie określając wysokości stawki VAT. Po poprawnym wyliczeniu wartości netto, kwota VAT powinna wynosić 575,00 zł, tym samym Wykonawca zastosował nieistniejącą stawkę VAT.

**8) nr 15 wykonawcy GALBE Joanna Wróbel 91-204 Łódź, ul. Duńska 1G w zakresie pakietu nr 1**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w pozycjach nr 18 i 19 błędnie przeliczył wartość netto pozycji (iloczyn ilości oraz ceny jednostkowej) i wskazał vat w pozycji nr 18 w wysokości 1495,00, natomiast w pozycji nr 19 - 161,00 nie określając wysokości stawki VAT. Po poprawnym wyliczeniu wartości netto, kwota VAT w pozycji nr 18 powinna wynosić 74.226,75 zł, natomiast w pozycji nr 19- 3703,00, tym samym Wykonawca zastosował nieistniejącą stawkę VAT.

**9) nr 16 wykonawcy Mobiliani Sp. z o.o. ul. K. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz w zakresie pakietu nr 2.**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z warunkami zamówienia cenę oferty należało obliczyć zgodnie z Formularzem Cenowym stanowiącym Załącznik nr 2 SWZ, zaś cena oferty musi zawierać wszystkie koszty związane z realizacją/wykonaniem zamówienia. W przedstawionym wraz z ofertą formularzu Wykonawca w pozycji nr 18 wskazał wartość 0,00 . Cena ta nie została również wskazana w żadnym innym miejscu oferty.

**10) nr 17 wykonawcy ALDUO Spółka z o. o. ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301 30-349 Kraków w zakresie pakietu nr 3.**



Podstawa prawna: art. 226 ust. 1) pkt c) ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: W ofercie złożonej przez Wykonawcę w odniesieniu do pakietu nr 3 nie stwierdzono dokumentów, o których mowa w pkt II.5.1) SWZ, tj.: Dla pakietów nr 3, 4, 5 – Dokumenty określające dane techniczne (np. katalogi, prospekty, ulotki) nt. parametrów oferowanego produktu, potwierdzające zgodność zaoferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia określonym w załączniku nr 2. Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie.

**11) nr 18 wykonawcy P.H.U. BMS SP.J. Z. BIELECKI 82-500 Kwidzyn, ul. Staszica 22 w zakresie pakietu nr 3**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w pozycji nr 4 błędnie przeliczył wartość netto pozycji (iloczyn ilości oraz ceny jednostkowej) i wskazał vat w wysokości 5842,00 nie określając wysokości stawki VAT. Po poprawnym wyliczeniu wartości netto, kwota VAT powinna wynosić 584,20 zł, tym samym Wykonawca zastosował nieistniejącą stawkę VAT.

**12) nr 19 wykonawcy SZWED MEBLE SPÓŁKA JAWNA JANA PAWŁA II 63B, 98-200 SIERADZ**

Podstawa prawna:

1) art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy PZP oraz pkt. II.11 SWZ, oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej, lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Żaden ze złożonych plików nie został opatrzony podpisem.

Z poważaniem

Z upoważnienia Dyrektora

Z-CA DYREKTORA  
ds. Techniczno-Administracyjnych  
WSSz im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi  
mgr Dawid Budny, MBA