

Łódź, dnia 29 sierpnia 2024 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A,
02-676 Warszawa

Odwolujący: PPHU A`TU Service s.c.

Aleksandra Woyton-Kochanek, Jacek Kochanek
95-020 Andrespol, ul. Uroczą 1
NIP 728-253-87-82
telefon 609 447 696
email: atuservice@interia.pl
reprezentowani przez radcę prawnego Michała Araszkiewicza
Kancelaria Radcy Prawnego Michał Araszkiewicz
ul. Sterlinga 27/29, lok. 306, 90-212 Łódź
tel. 501-057-497
email: araszkiewicz@list.pl

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi
92-213 Łódź, ul. Pomorska 251
NIP: 728-22-46-128, REGON: 472147559
tel. (42) 675 74 89, skrzynka ePUAP: /cskumedlodz/SkrytkaESP
e-mail: zam.publ@csk.umed.pl
strona www <https://platformazakupowa.pl/transakcja/969337>

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego „Świadczenie kompleksowej usługi konserwacji i dzierżawy bielizny szpitalnej oraz dzierżawy wraz ze sprzętem systemów do jej identyfikacji i zliczania we wszystkich obiektach CSK UM w Łodzi”, ZP/120/2024

Nr ogłoszenia: 494472-2024 Dz.U.S:160/2024 z dnia 19.08.2024

Odwołanie

Działając w imieniu **Aleksandry Woyton-Kochanek i Jacka Kochanka** przedsiębiorców występujących wspólnie jako **PPHU A`TU Service s.c.** na podstawie **art. 513 pkt. 1** ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 2019) składam odwołanie

wobec treści dokumentów zamówienia w postaci załącznika nr 3 do SWZ tj. Opis Przedmiotu Zamówienia.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów art. 99 ust. 1, 2, 4 i 6 w związku z art. 16 pkt. 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 i art. 29 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niewyczerpujący a także w sposób naruszający uczciwą konkurencję i zasadę przejrzystości, w zakresie w jakim Zamawiający w załączniku nr 3 Opis Przedmiotu Zamówienia pkt. V wskazuje: *Zamawiający planuje w okresie obowiązywania umowy zawartej w niniejszym postępowaniu, dzierżawę od Wykonawcy co najmniej 2 par dystrybutorów i wrzutni do odzieży operacyjnej przy blokach operacyjnych. O ile Zamawiający zamówi w oddzielnym postępowaniu przetargowym ww. urządzenia, wówczas muszą one być kompatybilne z systemem identyfikacji brudnej i czystej bielizny dostarczonej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu*, co stanowi także próbę obejścia przepisów ustawy jako prowadzące do podziału zamówienia na części oraz zawarcia przyszłej, nie objętej niniejszym postępowaniem umowy o dostawę dystrybutorów wyłącznie z Wykonawcą wybranym w niniejszym postępowaniu i to przy braku wskazań minimalnych warunków równoważności.

Wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ w zakresie załącznika nr 3 tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia w pkt. V poprzez wykreślenie treści: *Zamawiający planuje w okresie obowiązywania umowy zawartej w niniejszym postępowaniu, dzierżawę od Wykonawcy co najmniej 2 par dystrybutorów i wrzutni do odzieży operacyjnej przy blokach operacyjnych. O ile Zamawiający zamówi w oddzielnym postępowaniu przetargowym ww. urządzenia, wówczas muszą one być kompatybilne z systemem identyfikacji brudnej i czystej bielizny dostarczonej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu. Informacja ta nie stanowi zobowiązania Zamawiającego do zawarcia umowy na dzierżawę dystrybutorów i wrzutni, o której mowa powyżej a jedynie obowiązek uwzględnienia w systemie przyszłego podłączenia dystrybutorów i wrzutni. Oferowany w niniejszym postępowaniu system musi umożliwić w przyszłości bezproblemowe podłączenie dystrybutorów i wrzutni.*

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, jest bowiem jednym z potencjalnych oferentów tego postępowania prowadzonym przez Zamawiającego zatem skutkiem utrzymania dokonanych przez Zamawiającego naruszeń przepisów ustawy prawo zamówień publicznych Odwołujący może ponieść szkodę w postaci braku zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego i zysku z wykonania kontraktu (*lucrum cessans*) (art. 505 §1 pzp).

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego „Świadczenie kompleksowej usługi konserwacji i dzierżawy bielizny szpitalnej oraz dzierżawy wraz ze sprzętem systemów do jej identyfikacji i zliczania we wszystkich obiektach CSK UM w Łodzi”, ZP/120/2024. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 19 sierpnia 2024 roku.

Dowód: Ogłoszenie: 494472-2024 Dz.U.S:160/2024 z dnia 19.08.2024

Wraz z ogłoszeniem ujawnione zostały dokumenty postępowania Specyfikacja Warunków Zamówienia wraz z załącznikami. Zgodnie z treścią Ogłoszenia, ale i Rozdziału IV SWZ:

1. *Przedmiotem zamówienia jest świadczenie kompleksowej usługi konserwacji i dzierżawy bielizny szpitalnej oraz dzierżawy wraz ze sprzętem systemów do jej identyfikacji i zliczania we wszystkich obiektach CSK UM w Łodzi, w szczególności:*
 - a) *pranie, dezynfekcję, cerowanie, przyszywanie uszkodzonych kieszeni, guzików, pasków, troków, wymianę uszkodzonych zamków błyskawicznych, zszywanie uszkodzonej bielizny, naprawę innych uszkodzeń, suszenie, maglowanie, prasowanie, sterylizację,*
 - b) *segregację i pakowanie,*
 - c) *prowadzenie bieżącej selekcji bielizny, na bieliznę nadającą się do: użytkowania, naprawy czy kasacji,*
 - d) *transport rozumiany jako odbiór brudnej i dostawę czystej bielizny,*
 - e) *dzierżawa nowej bielizny,*
 - f) *oznakowanie bielizny Szpitala w celu jej identyfikacji,*
 - g) *zabezpieczenie Szpitala w system identyfikacji i zliczania bielizny wraz z oprogramowaniem i sprzętem, umożliwiający prawidłowe wykonanie usługi w okresie trwania umowy, montaż urządzeń w pomieszczeniach Szpitala,*
 - h) *przeprowadzenie przez Wykonawcę w siedzibie Zamawiającego, szkoleń pracowników obsługujących magazyny bielizny czystej i brudnej, we wszystkich obiektach, z których odbierana będzie bielizna, w zakresie obsługi dostarczonych w ramach umowy urządzeń i systemów. Dodatkowe szkolenia, przeprowadzane sukcesywnie w przypadku nowo zatrudnionych pracowników.*
2. *Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia określają w szczególności załączniki do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ): Formularz asortymentowo-cenowy - Załącznik Nr 2, Wzór umowy - Załącznik Nr 12 oraz **Załącznik Nr 3 - Opis przedmiotu zamówienia.***

W załączniku nr 3 – Opisie przedmiotu zamówienia, w **pkt. V - Wymagania dotyczące udostępnienia Zamawiającemu na czas trwanie umowy, bramek i skanerów do identyfikacji brudnej i czystej** zawarto ponad wymagania dotyczące bramek i skanerów do bielizny szpitalnej zapis: *Zamawiający planuje w okresie obowiązywania umowy zawartej w niniejszym postępowaniu, dzierżawę od Wykonawcy co najmniej 2 par dystrybutorów i wrzutni do odzieży operacyjnej przy blokach operacyjnych. O ile Zamawiający zamówi w oddzielnym postępowaniu przetargowym ww. urządzenia, wówczas muszą one być kompatybilne z systemem identyfikacji brudnej i czystej bielizny dostarczonej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu. Informacja ta nie stanowi zobowiązania Zamawiającego do zawarcia umowy na dzierżawę dystrybutorów i wrzutni, o której mowa powyżej a jedynie obowiązek uwzględnienia w systemie przyszłego podłączenia dystrybutorów i wrzutni. Oferowany w niniejszym postępowaniu system musi umożliwić w przyszłości bezproblemowe podłączenie dystrybutorów i wrzutni.*

Zdaniem Odwołującego treść ta nie jest jednoznaczna, precyzyjna i dokładna, narusza zasadę uczciwej konkurencji i jednocześnie zasadę przejrzystości a ponadto wydaje się, iż stanowi próbę obejścia przepisów ustawy w zakresie wyboru wykonawcy, gdyż zawarte w nim zapisy wskazują nie na usługę prania, ale dostawę urządzeń – dystrybutorów i wrzutni do odzieży operacyjnej. Dostawa dystrybutorów czy dostawa wyrzutni nie jest wprost objęta niniejszym postępowaniem. Jednak zapis powyższy rodzi wątpliwości czy czasem jednak Zamawiający nie oczekuje dostawy takich urządzeń. Dodatkowo dystrybutory te miałyby być nie na bieliznę szpitalną – objętą postępowaniem i systemem identyfikacji (czy to będącą własnością Zamawiającego czy też dzierżawioną przez Zamawiającego) – ale na zupełnie inną kategorię a mianowicie – bieliznę operacyjną. Żaden z potencjalnych oferentów nie jest także przewidzieć jakiego urządzenia Zamawiający oczekuje, nie ma żadnych wskazań jego parametrów czy funkcjonalności tym samym skutkiem niema wskazania równoważności w zakresie kompatybilności z systemami identyfikacji. Nie jest jasnym czy Zamawiający wymaga uwzględnienia w cenie usługi konserwacji prania także i dodatkowej dostawy czy usług lub jakiegokolwiek inne elementy. Nie jest zatem wiadomym jak od strony kosztowej oferty mają dokonać oceny tak przedstawionego przedmiotu postępowania.

Dowód: SWZ, załącznik nr 3 do SWZ - OPZ, załącznik nr 2 do SWZ – Formularz asortymentowo-cenowy.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt. 4 pzp SWZ zawiera co najmniej: ... *...opis przedmiotu zamówienia, przy czym w myśl dyspozycji z art. 99 ust. 1, 2 pzp 1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*

2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

Wprost zatem z literalnego brzmienia przepisu wynika, iż prawidłowo wykonany obowiązek OPZ musi być jednoznaczny, ale jednocześnie, łącznie - wyczerpujący, co wynika z użycia przez racjonalnego ustawodawcę spójnika „i”. OPZ jest zatem jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż jest to szczegółowy opis tego, co ma być przedmiotem zamówienia, jakie są jego cechy i wymagania oraz jakie są oczekiwania co do jakości i ilości usług, które mają być dostarczone. OPZ jest istotnym elementem w procesie o udzielenie zamówienia, gdyż stanowi podstawę do składania ofert przez potencjalnych wykonawców. Musi być on wystarczająco precyzyjnie szczegółowy, aby potencjalni wykonawcy mieli jasny obraz tego, co jest wymagane, ale nie może być zbyt ograniczający, aby nie faworyzować jednego wykonawcy. OPZ powinien zawierać takie informacje jak: rodzaj i ilość produktów lub usług, wymagania techniczne, terminy dostawy, warunki płatności, wymagane certyfikaty lub atesty, a także wszelkie inne szczegóły istotne dla wykonania zamówienia. W postępowaniu wszczętym przez Zamawiającego OPZ nie spełnia opisanych wyżej wymogów, w tym nie jest jednoznaczny, ale co istotniejsze nie jest wyczerpujący. Izba wielokrotnie i również w czasie obowiązywania poprzedniej ustawy wskazywała na niezwykłą doniosłość i precyzję Opisu przedmiotu zamówienia. W tym zakresie wydaje się nie tylko, że tzw. stare orzecznictwo jest aktualne, ale nowe stanowi kontynuację słuszych kierunków stosowania zasad opisu przedmiotu zamówienia.

"W myśl art. 29 ust. 1 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 99 ust. 1], przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zawarte w cytowany przepisie sformułowanie "jednoznaczny" należy rozumieć jako takie, które nie pozwala na dowolną interpretację, nie zaś jako tożsame z określeniami zawartymi w innych aktach czy dokumentach" (wyr. KIO z 18.09.2019 r., KIO 1722/19, Legalis).

„Opis przedmiotu zamówienia powinien być tak sporządzony, by wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a jednocześnie, aby mogli oni w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert.” (Por. wyrok z dnia 27 grudnia 2011 r., KIO 2649/11).

„Opis przedmiotu zamówienia musi być na tyle oczywisty i niebudzący żadnych wątpliwości, by mógł stanowić podstawę do złożenia przez zainteresowane podmioty ofert.” (zob. wyrok z dnia 2 sierpnia 2011 r., KIO 1556/11).

*"Zamawiający w celu wyeliminowania niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia ma obowiązek jednoznacznie i wyczerpująco opisać przedmiot zamówienia. **Zamawiający nie może przenosić na wykonawców wszelkich ryzyk związanych z prawidłową wyceną przedmiotu zamówienia w ofercie**" (wyr. KIO z 20.01.2023 r., KIO 18/23, Legalis).*

„Dyspozycja art. 99 Prawa zamówień publicznych determinuje, aby opis przedmiotu zamówienia został przez Zamawiającego sformułowany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować, czego zamawiający oczekuje. Przy czym zakres obowiązku zamawiającego dotyczącego informacji wymaganych w SIWZ jest determinowany przedmiotem zamówienia.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2022 r. KIO 3718/2)

„Na etapie publikacji SWZ wykonawcy mają prawo kwestionować niejednoznaczne postanowienia SWZ również w kwestii sposobu określenia wymaganego przedmiotu świadczenia. (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 września 2021 r. KIO 2159/21).

*Zgodnie z art. 16 pkt.1 i pkt 2 Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców i przejrzysty. Dyspozycja przepisu art. 99 ust. 4 doprecyzowuje zasadę w tym zakresie, ale co istotne w katalogu otwartym i przykładowym 4. **Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję**, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.*

Warto podkreślić, że do skutecznego postawienia zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji nie jest konieczne wykazywanie, iż Zamawiający, poprzez poszczególne wymogi

SWZ, utrudnił uczciwą konkurencję. Wystarczającym jest wskazanie, iż opis przedmiotu zamówienia zawiera zapisy, które mogłyby ją utrudnić, potencjalnie jej zagrozić. „W art. 99 ust. 4 Prawa zamówień publicznych mowa jest o potencjalnej możliwości utrudniania konkurencji, a zatem dla stwierdzenia naruszenia tego przepisu wystarczające jest **wykazanie prawdopodobieństwa** wystąpienia naruszenia konkurencji, a nie konieczności wystąpienia tego naruszenia.” (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2022 r. KIO 2009/22). Dla skuteczności zarzutu wystarczające jest już samo uprawdopodobnienie utrudnienia uczciwej konkurencji, co także ma uzasadnienie w utrwalonej linii orzecniczej. (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2019 r. KIO 1189/19, z dnia 22 listopada 2018 r. KIO 2297/18, z dnia 19 kwietnia 2017 r. KIO 607/17, z dnia 31 lipca 2015 r. KIO 1519/15 i z dnia 30 marca 2015 r. KIO 513/15 oraz uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 czerwca 2016 r. KIO/KD 41/16, uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2012 r. KIO/KD 14/12, wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lipca 2023 r. KIO 1797/23, KIO 1801/23, z dnia 9 maja 2011 r. KIO 875/11 i z dnia 7 czerwca 2010 r. KIO/UZP 961/10).

Niedookreśloność OPZ stwarza niepewność potencjalnych oferentów, czy celem Zamawiającego było objęcie postępowania także dostawą dystrybutorów oraz dostawą wrzutni czy też próba obejścia przepisów ustawy pzp w zakresie wyboru wykonawcy zgodnie z procedurami przetargowymi. Nie wiadomo też jakie warunki techniczne minimalne miałyby spełnić dostawa dystrybutorów a jakie wrzutni i dlaczego Zamawiający przewidując także dostawę nie określił, co najmniej kryteriów równoważności dla tych urządzeń i ich obsługi w kontekście pozostałych elementów postępowania.

Brak wymagań opisujących elementy uniemożliwia rzetelną wycenę zakresu prac i złożenie rzetelnej oferty (aktualny wyr. KIO z: 28.02.2012 r., KIO 229/12, niepubl.; KIO 238/12, <https://orzeczenia.uzp.gov.pl>; KIO 239/12, <https://orzeczenia.uzp.gov.pl>; KIO 242/12, niepubl.; KIO 245/12, <https://orzeczenia.uzp.gov.pl>; KIO 247/12, niepubl.).

Zgodnie z art. 17 ust. 2 pzp *Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy*, natomiast zgodnie z art. 29 ust. 2 pzp *Zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami*.

Oczywistym przypadkiem naruszenia komentowanego przepisu jest podział zamówienia na odrębne zamówienia, tak aby po podziale, z uwagi na zmniejszenie wartości poszczególnych zamówień, możliwe było ich udzielenie z zastosowaniem „procedury krajowej” lub nawet bez obowiązku stosowania PZP (art. 29 PZP red. Jaworska 2023, wyd. 5/J. Jarnicka)

Wydaje się, iż oceniana treść OPZ narusza wskazywane w odwołaniu reguły, bowiem skutkiem takiego działania Zamawiającego będzie udzielenie kolejnego zamówienia (lub jego części organizacyjnie powiązanej (czego jednak nie sposób domniemywać) wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w niniejszym postępowaniu, ale jednak zamówienie to będzie w zakresie ponad obecne postępowanie. Tym samym nie tylko nie będzie zachowana uczciwa konkurencja, ale też konkurencji w tej dostawie w ogóle nie będzie, zwłaszcza w sytuacji braku określenia możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych a zatem dopuszczających jakąkolwiek konkurencję. „Przepis art. 99 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje wprost obowiązek Zamawiającego polegający na wskazaniu w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Samo dopuszczenie równoważności nie jest wystarczające, konieczne jest również określenie parametrów lub zakresu tej równoważności. Równoważność nie polega na zaoferowaniu przedmiotu zamówienia identycznego do produktu referencyjnego. Istota rozwiązania równoważnego sprowadza się do zaoferowania produktu spełniającego funkcjonalności określone przez Zamawiającego.” (Por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2024 r. KIO 51/2)

Zamawiający wprost w zaskarżanej treści wskazuje, że dostawę urządzeń zawrze z wykonawcą. Skoro dzisiejsza treść OPZ minimalizuje krąg dostawcy wyłącznie do wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu, to wybór taki nie będzie konkurencyjny. OPZ narusza uczciwą konkurencję, gdyż Zamawiający od potencjalnych usługodawców usługi głównej tj. konserwacji, prania podprogowo i między wierszami, jak się wydaje, wymaga także prowadzenia działalności w zakresie dostawy dystrybutorów oraz dostawy wrzutni, co jednak nie jest jasno i przejrzysto wskazane a w sposób oczywisty ogranicza konkurencję. Ograniczenie takie jest nieuzasadnione i nieuczciwe w opłycie wskazanego w SWZ zakresu przedmiotu zamówienia, którym jest konserwacja, pranie bielizny szpitalnej. „Zamawiający jako podmiot dokonujący zakupów, jest uprawniony do określenia swoich oczekiwań dotyczących przedmiotu zamówienia, jego cech i funkcjonalności. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest jednak ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, musi więc być w stanie przedstawić

racjonalne i przekonujące wyjaśnienie takiego działania.” (Por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 marca 2023 r. KIO 759/23).

Załączniki:

- 1. dowód uiszczenie opłaty od odwołania,*
- 2. dowód przekazania odpowiednio odwołania albo jego kopii zamawiającemu,*
- 3. pełnomocnictwo,*
- 4. CEIDG x 2*
- 5. dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,*
- 6. Specyfikacja Warunków Zamówienia*
- 7. załącznik nr 3 do SWZ - OPZ,*
- 8. załącznik nr 2 do SWZ – Formularz asortymentowo-cenowy*