

Bartoszyce, 26.03.2024r.

Wodociągowo-Ciepłownicza Spółki z o.o.
"COWIK" w Bartoszycach
ul. Limanowskiego 1
11-200 Bartoszyce

Numer postępowania: L.dz.3762/24

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: Zakup samochodu specjalistycznego do czyszczenia i utrzymania sieci kanalizacyjnych wraz z leasingiem operacyjnym

Działając na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych postępowanie nr L.dz.3762/24.

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 12 marca 2024 Zamawiający ogłosił postępowanie na „Zakup samochodu specjalistycznego do czyszczenia i utrzymania sieci kanalizacyjnych wraz z leasingiem operacyjnym”.

Po wszczęciu postępowania przez Zamawiającego ogłoszone zostały informacje o tym, iż dojdzie do wprowadzenia nowego systemu wsparcia w ramach programów pomocowych Polska Wschodnia co pozwoli na uzyskanie dofinansowania na cały zakres bez potrzeby dokonywania zakupu w formie leasingu. Program ten nie był ogłaszany, ani nawet anonsowany w dacie wszczynania niniejszego postępowania. Zamawiający nie miał możliwość ustalenia, iż taki program będzie dostępny i zapewni możliwość sfinansowania zakupu pojazdu nawet przy dochowaniu należytej staranności.

Kontynuowanie postępowania w obecnej treści jest zatem niecelowe. Potrzeby Zamawiającego obejmują bowiem zakup pojazdu w sposób bezpośredni. W sytuacji, gdy Zamawiający może pozyskać finansowanie ze środków publicznych przedmiotem potrzeb Zamawiającego nie jest już finansowanie.

Tym samym w okolicznościach wskazanych powyżej należy bezwzględnie wskazać, iż unieważnienie przedmiotowego postępowania w oparciu o ten przepis jest konieczne a poniekąd samo unieważnienie postępowania jest racjonalne i celowe, albowiem Zamawiający obecnie chce dokonać zakupu pojazdu w sposób bezpośredni. Uwzględnienie w zamówieniu także pozyskania finansowania w formie leasingu jest więc niezasadne, szczególnie zważywszy, iż łączy się ono z dodatkowym kosztem dla Zamawiającego w postaci kosztów leasingu.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z Art. 255 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „PZP”) w zw. z art. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (dalej „UGK”) oraz w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (dalej „USF”) Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

W doktrynie przyjmuje się, iż dla spełnienia przesłanki z art. 255 pkt 5 PZP konieczne jest wykazanie sześciu przesłanek.

Po pierwsze, muszą się faktycznie pojawić nowe okoliczności (por. Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie w Warszawie z 7 lipca 2009 roku, sygn. akt V Ca 1187/09; wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z 11 kwietnia 2008 roku, sygn. akt X Ga 45/08). W przedmiotowej sprawie takie okoliczności odnoszą się do zwolnienia na rzecz Polski środków z KPO i ich przewidzianego użycia w ramach programów pomocowych Polska Wschodnia. Okoliczności te obiektywnie zaszły i jest to zmiana w stosunku do stanu faktycznego, który istniał w dacie ogłoszenia postępowania.

Po drugie, zmiana okoliczności jest istotna, czyli na tyle znacząca i niebagatelna zmiana stanu rzeczy, że dalsze prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym (por. wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z 10 kwietnia 2009 r., sygn. akt IX Ga 30/08). W przedmiotowej sprawie zmiana odnosi się do jednego z dwóch elementów przedmiotu zamówienia – tj. finansowania w formie leasingu sprawiając, iż element ten staje się zbędny. Zmiana, która powoduje odpadnięcie przesłanki udzielania zamówienia w odniesieniu do jednego z jego kluczowych elementów niewątpliwie stanowi zmianę istotną. Szczególnie, iż jest to zmiana przekładająca się istotnie na koszty po stronie Zamawiającego.

Po trzecie, zmiana powinna mieć charakter zewnętrzny wobec Zamawiającego i trwały (por. wyrok Sądu Okręgowego dla Warszawy Pragi w Warszawie z 29 maja 2012 roku, sygn. akt IV Ca 527/11). W przedmiotowej sprawie zmiana odnosi się do decyzji podejmowanych na szczeblu krajowym i nie wynika ani ze zmiany działalności Zamawiającego, ani nawet ze zmiany odnoszącej się bezpośrednio do jedyne go wspólnika Zamawiającego, którym jest jednostka samorządu terytorialnego – Miasto Bartoszyce. Zamawiający nie miał wpływu na zaistnienie przedmiotowej zmiany.

Po czwarte, obiektywnie nie było możliwości przewidzenia (nie tylko przez zamawiającego, ale również przez każdy podmiot działający z zachowaniem należytej staranności), że dojdzie do danej zmiany. W przedmiotowej sprawie należy zauważyć, iż programy pomocowe nie są ogłoszone w wyniku z góry ustalonego harmonogramu. Brak regulacji ustawowej określającej terminy poszczególnych programów, zależą one bowiem przede wszystkim od kondycji finansów publicznych. Nie istniały żadne informacje lub przesłanki w oparciu o które Zamawiający mógłby przewidzieć, iż dojdzie do zmiany.

Po piąte, skutkiem istotnej i nieprzewidywalnej zmiany okoliczności jest brak interesu publicznego w dalszym prowadzeniu postępowania, tj. stan, w którym cel, jaki zamierzał osiągnąć zamawiający wszczynając i prowadząc postępowanie, nieodwracalnie nie jest już celem zaspokajającym potrzeby publiczne. Przy czym jak wskazuje się orzecznictwie przesłanka ta odnosi się do danego postępowania (nie zaś udzielenia zamówienia) – wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 lipca 2020 roku, sygn. akt KIO 778/20. Okoliczność ta zachodzi w niniejszym postępowaniu i zostanie dokładniej omówiona poniżej.

Po szóste, istotna i nieprzewidywalna zmiany okoliczności oraz braku interesu publicznego w prowadzeniu postępowania lub wykonaniu zamówienia pozostaje w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym, tzn. brak interesu publicznego w prowadzeniu postępowania lub wykonaniu zamówienia powinien być bezpośrednim rezultatem nieprzewidywalnej zmiany okoliczności o istotnym charakterze. W niniejszym postępowaniu związek taki zachodzi bezpośrednio, w wyniku informacji o wprowadzeniu mechanizmu pomocowego odpadła zasadność udzielenia zamówienia przez Zamawiającego w odniesieniu do kwestii finansowania zakupu pojazdu.

Należy dodatkowo odnieść się do kwestii interesu publicznego. Zamawiający jako spółka prawa handlowego, której jedynym współnikiem jest jednostka samorządu terytorialnego realizuje zadania w zakresie użyteczności publicznej. Natomiast pojęcie „*interes publiczny*” na gruncie regulacji art. 255 pkt 5 PZP łączone jest z działaniem na rzecz pewnego ogółu pewnej grupy ludzi. Jak wskazuje się w doktrynie: „*Powołując się na dotychczasowe poglądy doktryny i orzecznictwa, Izba wskazała również, że za interes publiczny należy bez wątpienia uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej.*” (*Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, red. Jaworska, art. 255 nb. E.3, Legalis 2023, por. też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 września 2011 roku, sygn. akt KIO 1948/11).

W przedmiotowej sprawie Zamawiający ogłosił przetarg celem realizacji zadań z zakresu gospodarki wodnej i zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków. Zadanie to, samo w sobie odnosi się wprost do zbiorowego interesu mieszkańców obsługiwanych przez Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający podejmuje działania celem zapewnienia jak najbardziej racjonalnych sposobów pozyskiwania finansowania. W ocenie Zamawiającego nie leży w interesie publicznych konstruowanie zamówienia w sposób, który uniemożliwi Zamawiającemu skorzystanie z możliwych programów pomocowych, a co za tym idzie podniesie koszty realizacji zamówienia. Działanie takie nie może być bowiem uznane za rozsądne gospodarowanie środkami spółki komunalnej. Jednocześnie okoliczność ta nie była znana Zamawiającemu w dacie ogłaszania zamówienia i konstruowania treści dokumentacji przetargowej.

Tym samym unieważnienie postępowania o ten przepis jest uzasadnione.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

.....
Kierownik Zamawiającego

P R E Z Y S

Wojciech Malicki