



Gdańsk, dnia 27.03.2025 r.

D10.251.2.F.2025

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*dostawę środków czystości, płynów do dezynfekcji oraz odczynników na patomorfologię*”, postępowanie ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

Wybór najkorzystniejszej oferty w zakresie części 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 25, 28 oraz unieważnienie postępowania w części 11, 19, 26.

Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., uprzejmie informuje, że w wyniku ww. postępowania publicznego o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert zgodnie z poniższym wykazem:

Część 3

Firma: Schulke Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa

- za kwotę brutto: 5 812,50 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert-100 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

W części 3 złożono tylko ww. ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Część 4

Firma: Medilab Sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok

- za kwotę brutto: 73 980,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert-100 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

W części 4 złożono tylko ww. ofertę.

Część 5

Firma: Schulke Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa

- za kwotę brutto: 3 013,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert-100 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

W części 5 złożono tylko ww. ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Część 6

Firma: Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, 55-040 Bielany Wrocławskie, Kobierzyce

- za kwotę brutto: 5 268,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert-100 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

W części 6 złożono tylko ww. ofertę.

Część 7

Firma: Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, 55-040 Bielany Wrocławskie, Kobierzyce

- za kwotę brutto: 5 338,80 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert-100 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

W części 7 złożono tylko ww. ofertę.

Część 8

Firma Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, 55-040 Bielany Wrocławskie, Kobierzyce

- za kwotę brutto: 68 430,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert-100 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu przy kryterium oceny ofert: cena - 90%, termin dostawy - 10% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Oferta nr 27 firmy: PHU Portal Sp. z o.o., ul. Narwicka 23, 80-557 Gdańsk, przyznano łącznie punktów: 87,96 pkt (cena 77,96 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 79 000,00 PLN,

Część 9

Firma SIMBHP Sp. z o.o., ul. Borchardtwa 35, 76-200 Słupsk

- za kwotę brutto: 3 690,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert-100 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

W części 9 złożono tylko ww. ofertę.

Część 10

Firma ENTER P.H.U. Ewa Taranto, ul. Biwakowa 26A, 93-469 Łódź

- za kwotę brutto: 50 320,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert-100 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu przy kryterium oceny ofert: cena - 90%, termin dostawy - 10% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Oferta nr 5 firmy: ARKAN Sp. z o.o., ul. Budowlanych 17 H, 80-298 Gdańsk, przyznano łącznie punktów: 53,65 pkt (cena 43,65 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 103 760,00 PLN,
2. Oferta nr 27 firmy: PHU Portal Sp. z o.o., ul. Narwicka 23, 80-557 Gdańsk, przyznano łącznie punktów: 61,46 pkt (cena 51,46 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 88 000,00 PLN,

Część 12

Firma: Medilab Sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok

- za kwotę brutto: 16 740,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert-100 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

W części 12 złożono tylko ww. ofertę.

Część 13

Firma Alpinus Chemia Sp. z o.o., ul. Garbary 5D, 86-050 Solec Kujawski

- za kwotę brutto: 38 732,70 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert-100 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu przy kryterium oceny ofert: cena - 90%, termin dostawy - 10% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

2. Oferta nr 6 firmy: Kolasa Sp. J. AQUA-MED. ZPAM, ul. Targowa 55, 90-323 Łódź, przyznano łącznie punktów: 99,68 pkt (cena 89,68 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 38 870,60 PLN,



- Oferta nr 26 firmy: Elektro Med. Grzegorz Pałkowski, ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice, przyznano łącznie punktów: 98,55 pkt (cena 88,55 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 39 367,50 PLN,

Część 14

Firma SIMBHP Sp. z o.o., ul. Borchardtwa 35, 76-200 Słupsk

- za kwotę brutto: 50 057,50 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert-100 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu przy kryterium oceny ofert: cena - 90%, termin dostawy - 10% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

- Oferta nr 5 firmy: ARKAN Sp. z o.o., ul. Budowlanych 17 H, 80-298 Gdańsk, przyznano łącznie punktów: 71,17 pkt (cena 61,17 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 73 651,50 PLN,
- Oferta nr 9 firmy: Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, 55-040 Bielany Wrocławskie, Kobierzyce, przyznano łącznie punktów: 67,90 pkt (cena 57,90 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 77 815,55 PLN,
- Oferta nr 14 firmy: JOBIKO THU Sp. z o.o., Os. Wichrowe 9, 62-200 Dalki, przyznano łącznie punktów: 81,14 pkt (cena 71,14 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 63 329,64 PLN,
- Oferta nr 23 firmy: BDS Sp. z o.o., ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin, przyznano łącznie punktów: 78,37 pkt (cena 68,37 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 65 891,40 PLN,
- Oferta nr 25 firmy: Farmpol Sp. z o.o., ul. Geodetów 11, 80-298 Gdańsk, przyznano łącznie punktów: 70,82 pkt (cena 60,82 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 74 072,57 PLN,
- Oferta nr 27 firmy: PHU Portal Sp. z o.o., ul. Narwicka 23, 80-557 Gdańsk, przyznano łącznie punktów: 67,05 pkt (cena 57,05 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 78 962,20 PLN,

Część 15

Firma Hurtownia Farmaceutyczna Medifarm Sp. z o.o., ul. Bławatków 6, 43-100 Tychy

- za kwotę brutto: 31 351,50 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert-100 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu przy kryterium oceny ofert: cena - 90%, termin dostawy - 10% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

- Oferta nr 9 firmy: Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, 55-040 Bielany Wrocławskie, Kobierzyce, przyznano łącznie punktów: 76,25 pkt (cena 66,25 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 42 592,50 PLN,
- Oferta nr 20 firmy: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, przyznano łącznie punktów: 85,89 pkt (cena 75,89 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 37 179,00 PLN,



Część 16

Firma: Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa

- za kwotę brutto: 76 626,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert- 95,00 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 5 pkt).

W części 16 złożono tylko ww. ofertę.

Część 17

Firma Elektro Med. Grzegorz Pałkowski, ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice

- za kwotę brutto: 71 400,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert- 100 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu przy kryterium oceny ofert: cena - 90%, termin dostawy - 10% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Oferta nr 13 firmy: OPTA-TECH Sp. z o.o., Al. KED 36, lok. U211, 02-797 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 81,57 pkt (cena 71,57 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 89 790,00 PLN,
2. Oferta nr 17 firmy: MAR-FOUR Siekierska, Titienko S.C. ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstancinów Łódzki, przyznano łącznie punktów: 92,02 pkt (cena 82,02 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 78 343,00 PLN,
3. Oferta nr 18 firmy: LAB PATH EXPERTS Paweł Piotrowski, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 27b/33, 62-028 Koziegłowy, przyznano łącznie punktów: 96,63 pkt (cena 86,63 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 74 180,00 PLN,
4. Oferta nr 21 firmy: Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Polna 21, 87-100 Toruń, przyznano łącznie punktów: 45,05 pkt (cena 35,05 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 183 348,00 PLN,

Część 20

Firma Medilab Sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok

- za kwotę brutto: 10 422,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert- 100 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu przy kryterium oceny ofert: cena - 90%, termin dostawy - 10% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Oferta nr 20 firmy: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 73,12 pkt (cena 63,12 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 14 860,00 PLN,

Część 21

Firma Elektro Med Grzegorz Pałkowski, ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice

- za kwotę brutto: 29 397,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert- 100 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu przy kryterium oceny ofert: cena - 90%, termin dostawy - 10% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Oferta nr 17 firmy: MAR-FOUR, Siekierska, Titienko, S.C., ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstancinów Łódzki, przyznano łącznie punktów: 96,91 pkt (cena 86,91 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 30 442,50 PLN,



Część 25

Firma: Elektro Med. Grzegorz Pałkowski, ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice

- za kwotę brutto: 94 716,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert- 100,00 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

W części 25 złożono tylko ww. ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Część 28

Firma Elektro Med Grzegorz Pałkowski, ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice

- za kwotę brutto: 52 617,60 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert- 100 pkt (Cena brutto: 90 pkt, termin dostawy: 10 pkt).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu przy kryterium oceny ofert: cena - 90%, termin dostawy - 10% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

1. Oferta nr 13 firmy: OPTA-TECH Sp. z o.o., Al. KEB 36, lok. U211, 02-797 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 51,06 pkt (cena 41,06 pkt, termin dostawy 10 pkt), cena oferty brutto: 115 344,00 PLN,

Unieważnienie postępowania w zakresie części 11, 19, 26.

Zgodnie z art. 255 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu- wszystkie złożone oferty w części nr 11, 19 i 26 podlegały odrzuceniu.

POZOSTAŁE INFORMACJE

1. Nie zostali wykluczeni wykonawcy.
2. Odrzucono oferty:

• CZĘŚĆ NR 3

Oferta nr 12 MEDISEPT SP. Z O.O., ul. Ludwika Spiessa 4, 20-270 Lublin zostaje odrzucona w części nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 14) ustawy Pzp- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w zakresie części nr 3 wniesienia wadium w wysokości 100,00 PLN. Wadium musiało być wniesione przed upływem terminu składania ofert i utrzymane nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą.

Wykonawca MEDISEPT Sp. z o.o., nie wniósł w wymaganym terminie wadium, które było warunkiem udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym oferta firmy MEDISEPT Sp. z o.o. podlega odrzuceniu.



• CZEŚĆ NR 5

Oferta nr 12 MEDISEPT SP. Z O.O., ul. Ludwika Spiessa 4, 20-270 Lublin zostaje odrzucona w części nr 5 na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 14) ustawy Pzp- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w zakresie części nr 5 wniesienia wadium w wysokości 50,00 PLN. Wadium musiało być wniesione przed upływem terminu składania ofert i utrzymane nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą.

Wykonawca MEDISEPT Sp. z o.o., nie wniósł w wymaganym terminie wadium, które było warunkiem udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym oferta formy MEDISEPT Sp. z o.o. podlega odrzuceniu.

• CZEŚĆ NR 11

Oferta nr 21 ALCHEM GRUPA SP. Z O.O., ul. Polna 21, 87-100 Toruń zostaje odrzucona w części nr 11 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 04.03.2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia- kart katalogowych producenta z opisem wyrobu, w której został zaznaczony oferowany asortyment (nr części i pozycji oraz nr katalogowy) w zakresie części nr 11. Termin na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych został wyznaczony do dnia 07 marca 2025 r.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie przesłał wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym oferta firmy Alchem Grupa Sp. z o.o. podlega odrzuceniu.

• CZEŚĆ NR 13

Oferta nr 1 POL-AURA Sp. z o.o., Zawroty 1, 14-300 Morąg zostaje odrzucona w części nr 13 na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 14) ustawy Pzp- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w zakresie części nr 13 wniesienia wadium w wysokości 1300,00 PLN. Wadium musiało być wniesione przed upływem terminu składania ofert i utrzymane nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą.

Wykonawca POL-AURA Sp. z o.o., nie wniósł w wymaganym terminie wadium, które było warunkiem udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym oferta firmy POL-AURA Sp. z o.o. podlega odrzuceniu.

CZĘŚĆ NR 13

Oferta nr 3 VEVEX Sp. z o.o., ul. Janowska 1A, 62-510 Konin zostaje odrzucona w części nr 13 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w części nr 13 w poz. 1 wymagał alkoholu etylowego 96% całkowicie skażonego.

Z przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą jednoznacznie wynika, iż zaoferowany przez wykonawcę alkohol etylowy całkowicie skażony posiada 96,5% vol.

Zamawiający w części nr 13, poz. 2 wymagał alkoholu etylowego 99,8% całkowicie skażonego. Z przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą jednoznacznie wynika, iż zaoferowany przez Wykonawcę alkohol etylowy całkowicie skażony posiada 99,9% vol. Zgodnie z powyższym oferta firmy VEVEX Sp. z o.o. podlega odrzuceniu, jako niezgodna z SWZ.

• CZĘŚĆ NR 13

Oferta nr 18 LAB PATH EXPERTS Paweł Piotrowski, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 27 b/33, 62-028 Koziegłowy zostaje odrzucona w części nr 13 na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 14) ustawy Pzp- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w zakresie części nr 13 wniesienia wadium w wysokości 1300,00 PLN. Wadium musiało być wniesione przed upływem terminu składania ofert i utrzymane nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą.

Wykonawca LAB PATH EXPERTS Paweł Piotrowski, nie wniósł w wymaganym terminie wadium, które było warunkiem udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z powyższym oferta firmy LAB PATH EXPERTS Paweł Piotrowski podlega odrzuceniu.

• CZĘŚĆ NR 13

Oferta nr 21 ALCHEM GRUPA SP. Z O.O., ul. Polna 21, 87-100 Toruń zostaje odrzucona w części nr 13 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 04.03.2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia- kart katalogowych producenta z opisem wyrobu, w której został zaznaczony oferowany asortyment (nr części i



pozycji oraz nr katalogowy) w zakresie części nr 13. Termin na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych został wyznaczony do dnia 07 marca 2025 r.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie przesłał wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym oferta firmy Alchem Grupa Sp. z o.o. podlega odrzuceniu.

• CZĘŚĆ NR 19

Oferta nr 17 MAR-FOUR SIEKIERSKA, TITIENKO S.C., ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstantynów Łódzki zostaje odrzucona w części nr 19 na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 25.02.2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny w zakresie części nr 19. Termin na odpowiedź został wyznaczony na dzień 28.02.2025 r. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie udzielił wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona, jako oferta zawierająca rażąco niską cenę.

• CZĘŚĆ NR 25

Oferta nr 18 LAB PATH EXPERTS Paweł Piotrowski, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 27b/33, 62-028 Koziegłowy zostaje odrzucona w części nr 25 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 03.03.2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia- kart katalogowych producenta z opisem wyrobu, w której został zaznaczony oferowany asortyment (nr części i pozycji oraz nr katalogowy)- potwierdzających spełnianie wymagań bezwzględnych, oraz karty charakterystyki w zakresie części nr 25. Termin na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych został wyznaczony do dnia 06 marca 2025 r.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie przesłał wymaganych kompletnych przedmiotowych środków dowodowych. Przesłana karta katalogowa nie potwierdzała pH pozycji 2 asortymentu, oraz nie przesłano karty charakterystyki.

W związku z powyższym oferta firmy LAB PATH EXPERTS Paweł Piotrowski podlega odrzuceniu.

• CZĘŚĆ NR 26

Oferta nr 17 MAR-FOUR Siekierska, Titienko S.C., ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstantynów Łódzki zostaje odrzucona w części nr 26 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka



dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 13.03.2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia- kart katalogowych z opisem wyrobu, w której został zaznaczony oferowany asortyment (nr części i pozycji oraz nr katalogowy)- potwierdzających spełnianie wymagań bezwzględnych lp. 3, 4, 6 w zakresie części nr 26. Termin na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych został wyznaczony do dnia 14 marca 2025 r.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie przesłał wymaganych kompletnych przedmiotowych środków dowodowych. Przesłana karta katalogowa nie potwierdzała lp. 6 wymagań bezwzględnych.

W związku z powyższym oferta firmy MAR- FOUR Siekierska, Titienko S.C. podlega odrzuceniu.

3. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zatwierdził
Wiceprezes Zarządu- Piotr Wróblewski

WICEPREZES
ds. ekonomicznych
Piotr Wróblewski

Sporządziła: Magdalena Fuławka- Sekretarz Komisji Przetargowej

