

Znak sprawy: IPSiP.271.1.2025

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego
w trybie podstawowym na zamówienie pn.:**

Rozbudowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Małogoszcz – II etap

1. *Budowa oświetlenia drogowego w Małogoszczu, ul. Sabianów, dz. Nr 1674*
2. *Budowa oświetlenia drogowego w Kozłowie, dz. Nr 202/1, 203, 901/1, 204/1, 204/2, 205/2*
3. *Budowa oświetlenia drogowego w Leśnicy, dz. Nr 492, 266 (obecnie 266/2)*
4. *Budowa oświetlenia drogowego w Żarczycach Dużych, dz. Nr 1053, 1043, 875/1, 875/2*
5. *Budowa oświetlenia drogowego w Mieronicach, dz. Nr 89, 22, 24, 11, 21, 10/2*
6. *Budowa oświetlenia drogowego w Bocheńcu, dz. Nr 105/1, 104, 36*
7. *Budowa oświetlenia drogowego w Mieronicach, dz. 45/1, 239/1, 240/2, 45/3, 236/2, 237/1*
8. *Budowa oświetlenia drogowego w Zakruczu dz. Nr 3349, 299, 298/6, 298/5, 263, 264*
9. *Budowa oświetlenia drogowego w Bocheńcu dz. Nr 292/1, w Nowej Wsi dz. Nr 341*

1. W dniu 14.02.2025 r. o godz.11.00 w Urzędzie Miasta i Gminy w Małogoszczu, ul. Jaszowskiego 3A, 28-366 Małogoszcz odbyło się otwarcie ofert w w/w postępowaniu.
2. Posiedzenie ws. otwarcia ofert jest niejawne.
3. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 11 ofert. Oferty te zostały złożone w terminie składania ofert, tj. do dnia 14.02.2025 r., do godz.10.00.
4. Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **06.03.2025 r.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 poz. 1320) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę: **AM-TECH KIELCE Sp z o.o.**
25-415 Kielce, ul. Górna 20/220, NIP 6572990018

W/w oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostają następujące oferty:

1. Zakład Usług Elektrycznych Sebastian Tracz

Dąbrówka 24 A, 29-105 Krasocin

- Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wyszczególnił wszystkich pozycji w kosztorysie ofertowym. W kosztorysie ofertowym Leśnica, wykonawca nie wycenił pozycji przedmiaru pominął pozycje wymagane przez Zamawiającego dotyczące: Badania odcinków linii napowietrznych, badań i pomiarów instalacji skuteczności ochrony ppoż, oraz obsługi geodezyjnej.

Kosztorys ofertowy powinien być sporządzony w oparciu o przedmiar robót i dołączony do oferty. Kosztorys powinien zawierać wszystkie ceny jednostkowe dla poszczególnych pozycji składających się na całość przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe. Istotą kosztorysowego rozliczenia realizacji przedmiotu zamówienia jest wyliczenie ceny końcowej w oparciu o ilość faktycznie zrealizowanych prac oraz ceny jednostkowe poszczególnych rodzajów nakładów i prac. Mając wiedzę o takim rodzaju rozliczenia zadania, wykonawca musi być świadomy, że jego obowiązkiem jest załączenie wszystkich cen jednostkowych dla poszczególnych pozycji składających się na całość przedmiotu zamówienia. Każda pozycja kosztorysowa musi być obliczona i podana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Mając na uwadze powyższe wymagania należy podkreślić, że wyszczególnienie wszystkich pozycji kosztorysowych są niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art.226 ust.1 pkt.5)

2. PHU WIK.WOLT Urszula Blachucka 26-065 Piekoszów, Bławatków ul. Kielecka 71A –

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.
- Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wyszczególnił wszystkich pozycji w kosztorysie ofertowym. Wykonawca zmodyfikował udostępniony przez zamawiającego przedmiar, dodał własne pozycje oraz pominął pozycje wymagane przez Zamawiającego.

Kosztorys ofertowy powinien być sporządzony w oparciu o przedmiar robót i dołączony do oferty. Kosztorys powinien zawierać wszystkie ceny jednostkowe dla poszczególnych pozycji składających się na całość przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe. Istotą kosztorysowego rozliczenia realizacji przedmiotu zamówienia jest wyliczenie ceny końcowej w oparciu o ilość faktycznie zrealizowanych prac oraz ceny jednostkowe poszczególnych rodzajów nakładów i prac. Mając wiedzę o takim rodzaju rozliczenia zadania, wykonawca musi być świadomy, że jego obowiązkiem jest załączenie wszystkich cen jednostkowych dla poszczególnych pozycji składających się na całość przedmiotu zamówienia. Każda pozycja kosztorysowa musi być obliczona i podana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Mając na uwadze powyższe wymagania należy podkreślić, że wyszczególnienie wszystkich pozycji kosztorysowych są niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art.226 ust.1 pkt.5)

W dniu 28.02.2025 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, w związku z tym, że cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Zamawiający informuje, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie

uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu a podstawę do odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

3. ELEKTROTECH Ewelina Mucha 28-440 Działoszyce, Sancygniów 80

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wyszczególnił wszystkich pozycji w kosztorysie ofertowym. W kosztorysie ofertowym – Kozłów- Obwód L4, zostały pominięte pozycje przedmiaru dotyczące dostawy i montażu sterowników, haków wieszakowych oraz haków z uchwytyami narożnymi.

Kosztorys ofertowy powinien być sporządzony w oparciu o przedmiar robót i dołączony do oferty. Kosztorys powinien zawierać wszystkie ceny jednostkowe dla poszczególnych pozycji składających się na całość przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe. Istotą kosztorysowego rozliczenia realizacji przedmiotu zamówienia jest wyliczenie ceny końcowej w oparciu o ilość faktycznie zrealizowanych prac oraz ceny jednostkowe poszczególnych rodzajów nakładów i prac. Mając wiedzę o takim rodzaju rozliczenia zadania, wykonawca musi być świadomy, że jego obowiązkiem jest załączenie wszystkich cen jednostkowych dla poszczególnych pozycji składających się na całość przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe wymagania należy podkreślić, że wyszczególnienie wszystkich pozycji kosztorysowych są niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art.226 ust.1 pkt.5)

4. ELEKTRO LOGISTYKA Jacek Woźniak ul. Górna 21 42-230 Koniecpol

- Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt. 14 PZP – Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z zapisami pkt XIX SWZ, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 5.000,00 zł. Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w ppkt. XIX. 2 SWZ. W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu Zamawiający zastrzegł, iż wniesienie wadium w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego będzie skuteczne z chwilą uznania tego rachunku bankowego kwotą wadium (jeżeli wpływ środków pieniężnych na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego nastąpi przed upływem terminu składania ofert). W związku z powyższym wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego, jako ostateczny termin składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do dnia 14.02.2025 r. do godziny 10:00.

Wykonawca – **ELEKTRO LOGISTYKA Jacek Woźniak** – nie wniosła wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (daty i godziny). Z wygenerowanej elektronicznie przez Bank Spółdzielczy w Kielcach – oddział Małogoszcz, dodatkowej informacji o transakcji - potwierdzenia wykonanej operacji - dla odbiorcy Gmina Małogoszcz, tytułem Wadium w postępowaniu przetargowym pn: Rozbudowa Oświetlenia ulicznego na terenie gminy Małogoszcz-II Etap, w systemie bankowości internetowej banku, w którym Zamawiający posiada rachunek bankowy, wynika, że w dniu 14.02.2025 r. o godzinie 10:45, a zatem po wyznaczonym terminie (godzinie) składania ofert, została zaksięgowana kwota wadium w wysokości 5.000,00 zł wpłacona przelewem przez **ELEKTRO LOGISTYKA Jacek Woźniak**. Natomiast widniejący na wskazanym powyżej potwierdzeniu numer rachunku bankowego, z którego dokonany został ww. przelew, jest tożsamy z numerem rachunku bankowego wskazanym w formularzu ofertowym przez Wykonawcę .

Wyżej wymieniony dokument bankowy, stanowi informację o tym, w jakim terminie oraz w jakiej wysokości Wykonawca wniósł wadium w przedmiotowym postępowaniu.

W zaistniałej sytuacji należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu (godziny) składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 PZP, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ww. ustawy. Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami PZP.

Wykładnia art. 97 ust. 5 PZP jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem

przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.

Uzasadnienie prawne

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt. 14 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania oferta lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3. Tymczasem Wykonawca - **ELEKTRO LOGISTYKA Jacek Woźniak** wniósł wadium po terminie składania ofert.

5. ENLED PROJEKT SP. Z O.O. ul. Kościelna 50, 05-300 Mińsk Mazowiecki

-Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

- Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wyszczególnił wszystkich pozycji w kosztorysie ofertowym. Brak kosztorysu dla Miejscowości Nowa Wieś.

Kosztorys ofertowy powinien być sporządzony w oparciu o przedmiar robót i dołączony do oferty. Kosztorys powinien zawierać wszystkie ceny jednostkowe dla poszczególnych pozycji składających się na całość przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe. Istotą kosztorysowego rozliczenia realizacji przedmiotu zamówienia jest wyliczenie ceny końcowej w oparciu o ilość faktycznie zrealizowanych prac oraz ceny jednostkowe poszczególnych rodzajów nakładów i prac. Mając

wiedzę o takim rodzaju rozliczenia zadania, wykonawca musi być świadomy, że jego obowiązkiem jest załączenie wszystkich cen jednostkowych dla poszczególnych pozycji składających się na całość przedmiotu zamówienia. Każda pozycja kosztorysowa musi być obliczona i podana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Mając na uwadze powyższe wymagania należy podkreślić, że wyszczególnienie wszystkich pozycji kosztorysowych są niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art.226 ust.1 pkt.5).

W dniu 28.02.2025 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, w związku z tym, że cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Zamawiający informuje, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu a podstawę do odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

6. SPEKTRUM Kielce Sp. Z o.o.

Ul. Górna 20/120 25-415 Kielce

- Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.
- Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 28.02.2025 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, w związku z tym, że cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Zamawiający informuje, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił

wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu a podstawę do odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Zestawienie ofert z w/w postępowania:

Nr oferty	Oferent (nazwa i adres)	Cena ofertowa brutto [w zł]	Kryterium 1 Cena ofertowa	Kryterium 2 Okres gwarancji	Łączna punktacja
1	2	3	4	5	6
1	Zakład Usług Elektrycznych Sebastian Tracz Dąbrówka 24 A, 29-105 Krasocin	Oferta odrzucona			
2	SPEKTRUM Kielce Sp. Z o.o. Ul. Górna 20/120 25-415 Kielce	Oferta odrzucona			
3	Z.P.H.U. ELRAD Radosław Baran Słupia 151, 28-350 Słupia	399 002,16	57 pkt	40 pkt	97 pkt
4	AM-TECH KIELCE Sp z o.o. 25-415 Kielce, ul. Górna 20/220	377 385,45	60 pkt	40 pkt	100 pkt
5	PHU WIK.WOLT Urszula Blachucka 26-065 Piekoszków, Bławatków ul. Kielecka 71A	Oferta odrzucona			
6	ALPIDA POWER Sp.zo.o 05-250 Słupno, Żeromskiego 39a	521 346,39	43,20 pkt	40 pkt	83,20 pkt
7	EL- MAR Sp. Z o.o. Ul. Sportowa 1, 42-700 Lubliniec	528 032,30	42,60 pkt	40 pkt	82,60 pkt
8	ELEKTROTECH Ewelina Mucha 28-440 Działoszyce, Sancygniów 80	Oferta odrzucona			
9	ETEC Sp z o.o. Ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20D, 42-400 Zawiercie	428 223,70	52,80 pkt	40 pkt	92,80 pkt
10	ELEKTRO LOGISTYKA Jacek Woźniak ul. Górna 21 42-230 Koniecpol	Ofert odrzucona			
11	ENLED PROJEKT SP. Z O.O. ul. Kościelna 50, 05-300 Mińsk Mazowiecki	Oferta odrzucona			

BURMISTRZ
Paweł Król