

Cegłów, dnia 28 sierpnia 2023 r.



**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Dotyczy: „Sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych dla Zespołu Szkolnego w Cegłowie ul. Poprzeczna 27, 05-319 Cegłów od 05.09.2023 r. do 31.12.2024 r.”

Nr procedury: IZP.271.21.2023

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY W POSTĘPOWANIU- DOTYCZY:

- Cz. 2- Nabiał i przetwory mleczne;
- Cz. 4- Produkty spożywcze;
- Cz. 5-Ryby,
- Cz. 6- Warzywa i owoce mrożone.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: „PZP”), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w cz. 2, 4, 5, 6:

W zakresie Cz. 2:

Wybrana została oferta nr 7 złożona przez:

PHU TOPAZ Sp. z o.o.

ul. Kolejowa 3B, 08-300 Sokółów Podlaski

Nr NIP: 8231669776 Nr REGON: 521630479

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **75 229,20 zł brutto**.

,która otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert, tj. 100 pkt

Zamawiający informuje:

- 1) że nie odrzucił żadnej oferty;
- 2) o wykonawcach, którzy złożyli oferty, o przyznanej punktacji ofertom w kryteriach oceny ofert:

Lp.	Oferta Nr	Nazwa	Cena oferty	Liczba punktów łącznie	Pozycja po ocenie
1.	3	Hurt-Detal Art. Spoż.-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie NIP: 7221027136, REGON: 450686807	79 972,80 PLN	97,97	II
2.	5	Hurtownia Mięso Wędliny Nabiał Aleksandra Białek Arynów 2a, 05-300 Mińsk Mazowiecki NIP: 8222308926 REGON: 522439743	97 970,00 PLN	81,63	III
3.	7	PHU TOPAZ Sp. z o.o. ul. Kolejowa 3B, 08-300 Sokołów Podlaski NIP: 8231669776 REGON:521630479	75 229,20 PLN	100	I

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający postanowił wybrać w cz. 2 ofertę Wykonawcy: **PHU TOPAZ Sp. z o.o.** która, spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w rozdziale SWZ. Wykonawca wycenił wszystkie pozycje podanych produktów w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik Nr 2.2 do SWZ, które są przedmiotem zamówienia w cz. 2.

W toku badania oferty Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „PZP”, Zamawiający informuje, że w ofercie złożonej przez wykonawcę w postępowaniu na: **Sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych dla Zespołu Szkolnego w Cegłowie ul. Poprzeczna 37, 05-319 Cegłów od 02.01.2023 r. do 31.08.2023 r. w części 1- Mięso i 2- Nabiał i przetwory mleczne**, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Miejsce oczywistej omyłki rachunkowej: formularz asortymentowo-cenowy załącznik Nr 2.2 do SWZ:- w wierszu 14 odpowiadającemu pozycji nr 8, dotyczącej: Jogurtu z dodatkami owoców naturalnych, zaw. tłuszczu do 9%, zaw, cukru 2,5% w 100g, w kolumnie :

- 1) G o nazwie „, STAWKA VAT %”,
 - 2) H o nazwie „, KWOTA VAT”,
 - 3) I o nazwie „, WARTOŚĆ BRUTTO”.
- w wierszu 26 o nazwie „, Razem” w kolumnie:

- 1) H o nazwie „, KWOTA VAT”,
 - 2) I o nazwie „, WARTOŚĆ BRUTTO”.
- w wierszu 28 o nazwie „, Łączna cena brutto za całość przedmiotu zamówienia-część 2”.

Uwzględniając konsekwencje rachunkowe Zamawiający dokonanych poprawek także

obliczenia wartości VAT i brutto w formularzu ofertowym za całość przedmiotu zamówienia w części 2. W wyniku których cena brutto wynosi: 75 229,20 PLN, natomiast wartość VAT wynosi: 128,20 PLN. Wartość netto pozostaje bez zmian.

Z uwagi na błędnie zapisaną formułę przez Zamawiającego w arkuszu kalkulacyjnym Microsoft Excel, stanowiącym formularz asortymentowo-cenowy załącznik Nr 2.2 do SWZ, o treści: „=F14*E14” w wierszu 14 kolumnie G, wartość w niej uzupełniła się automatycznie dając niepoprawną stawkę VAT. W konsekwencji w wierszu 14,26 kolumnie H i J pojawiły się automatyczne błędne sumy, co dało nam niepoprawną łączną cenę brutto za całość przedmiotu zamówienia-część 2, wskazana w wierszu 28. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji, za które nie odpowiada, a które powodowałyby odrzucenie oferty, gdyż nie było to jego celowe i zawinione działanie.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W zakresie Cz. 4:

Wybrana została oferta nr 7 złożona przez:

PHU TOPAZ Sp. z o.o.

ul. Kolejowa 3B, 08-300 Sokołów Podlaski

Nr NIP: 8231669776 Nr REGON: 521630479

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **72 037,56 zł brutto**.

,która otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert, tj. 100 pkt

Zamawiający informuje:

- 1) że nie odrzucił żadnej oferty;
- 2) o wykonawcach, którzy złożyli oferty, o przyznanej punktacji ofertom w kryteriach oceny ofert:

Lp.	Oferta Nr	Nazwa	Cena oferty	Liczba punktów łącznie	Pozycja po ocenie
1.	3	Hurt-Detal Art. Spoż.-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie NIP: 7221027136, REGON: 450686807	88 297,03 PLN	81,58	II
2.	7	PHU TOPAZ Sp. z o.o. ul. Kolejowa 3B, 08-300 Sokołów Podlaski NIP: 8231669776 REGON:521630479	72 037,56 PLN	100	I
3.	8	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a 62-800 Kalisz NIP: 618-100-20-68 REGON: 250450755	96 571,14 PLN	74,59	III

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający postanowił wybrać w cz. 3 ofertę Wykonawcy: **PHU TOPAZ Sp. z o.o.** która, spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w rozdziale SWZ. Wykonawca wycenił wszystkie pozycje podanych produktów w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik Nr 2.4 do SWZ, które są przedmiotem zamówienia w cz. 4.

W toku badania oferty Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 PZP, wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w zakresie poszczególnych produktów żywnościowych, których cena, wydaje się Zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, jak i cen podanych w ofertach pozostałych Wykonawców. Podane ceny budzą wątpliwości Zamawiającego co do jakości tych produktów i co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W ocenie Zamawiającego produktami, których cena wydawała się rażąco niska są:

1) w zakresie cz. 4 produkty wskazane w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik Nr 2.4 do SWZ w pozycji nr:

- a) 18- Mąką pszenna Szymanowska typ 480, op. papierowe 1000g;
- b) 19- Ryż biały w saszetkach, naturalny, op.400-500 g;
- c) 55-Słonecznik- ziarna łuskane, op. 1000g;
- d) 67- Orzechy laskowe-200g;
- e) 68- Orzechy włoskie 200g;
- f) 70- Żurawina, op. 200-250 g;
- g) 96- Masło orzechowo-czekoladowe, do smarowania na kanapki, słoik 350g;

W wyznaczonym terminie Wykonawca udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w/w produktów wskazując, iż podane ich ceny zostały ustalone w sposób prawidłowy. Swoje stanowisko argumentuje faktem, iż ceny tych produktów wynikają z kupowania ich w cenach promocyjnych lub też z uwagi na ustalane okna zakupowe z producentami. Ponadto Wykonawca wskazał, iż firma PHU TOPAZ od 30 lat współpracuje z producentami produktów spożywczych, co pozwala w ramach długoletniej współpracy uzyskiwać korzystniejsze ceny zakupu oraz należy do grupy zakupowej Polska Grupa Detalistów Sp. z o.o., która zrzesza krajowe sieci handlowe (Sieci Sklepów API Market, Sieć Sklepów Topaz, Sieć Sklepów Prim Market, Sieci Sklepów Twój Market) współpracujące ze sobą w zakresie optymalizacji procesów zakupowych. Wspólne działania w ramach tejże grupy zakupowej kreują nowe obszary negocjacyjne pomiędzy przedstawicielami grupy (całym działem kupieckim) a kontrahentami zewnętrznymi oraz zwiększają poziomo optymalizacji procesów przedsiębiorstw i spółek wchodzących w skład Grupy PGD.

Dodatkowo Wykonawca wskazał, iż posiada dwa Centra Logistyczne wysokiego składowania. Kupując ilości paletowe usprawnia to przygotowanie oraz transport po stronie producenta, co obniża koszty logistyczne przez co producent może obniżyć cenę. W związku z faktem posiadania przez Wykonawcę sklepów w wielu miastach w Polsce, towar jest odbierany od producentów przez co uzyskuje rabaty logistyczne. Na obniżenie ceny ma też wpływ posiadanie przez Wykonawcę własnej stacji benzynowej, co pozwala kupić paliwo niezbędne do transportu w cenach hurtowych i być bardziej konkurencyjnym.

Wobec powyższych przedstawionych wyjaśnień Zamawiający uznał złożone wyjaśnienia za wystarczające, aby uznać, iż przedmiot zamówienia zostanie zrealizowany zgodnie ze złożoną ofertą przez Wykonawcę.

Podkreślenia wymaga także fakt, iż Wykonawca realizował już wcześniej dostawę różnego rodzaju produktów żywnościowych dla Zespołu Szkolnego w Cegłowie ul. Poprzeczna 27, 05-319 Cegłów w ramach zawartych umów, która odbywała się bez zastrzeżeń.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W zakresie Cz. 5:

Wybrana została oferta nr 7 złożona przez:

PHU TOPAZ Sp. z o.o.

ul. Kolejowa 3B, 08-300 Sokółów Podlaski

Nr NIP: 8231669776 Nr REGON: 521630479

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **77 875,90 zł brutto**.

,która otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert, tj. 100 pkt

Zamawiający informuje:

- 3) że nie odrzucił żadnej oferty;
- 4) o wykonawcach, którzy złożyli oferty, o przyznanej punktacji ofertom w kryteriach oceny ofert:

Lp.	Oferta Nr	Nazwa	Cena oferty	Liczba punktów łącznie	Pozycja po ocenie
1.	3	Hurt-Detal Art. Spoż.-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie NIP: 7221027136, REGON: 450686807	112 950,00 PLN	76,68	III
2.	7	PHU TOPAZ Sp. z o.o. ul. Kolejowa 3B, 08-300 Sokółów Podlaski NIP: 8231669776 REGON:521630479	77 875,90 PLN	100	I
3.	12	Hurtownia Helryb BIS Lidia Gąsior ul. Sobieskiego 22, 05-300 Mińsk Mazowiecki NIP: 8221783306 REGON: 142548765	101 550,00 PLN	68,95	II

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający postanowił wybrać w cz. 5 ofertę Wykonawcy: **PHU TOPAZ Sp. z o.o.** która, spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w rozdziale SWZ. Wykonawca wycenił wszystkie pozycje podanych produktów w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik Nr 2.5 do SWZ, które są przedmiotem zamówienia w cz. 5.

W toku badania oferty Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 PZP, wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w zakresie poszczególnych produktów żywnościowych, których cena, wydaje się Zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, jak i cen podanych w ofertach pozostałych Wykonawców. Podane ceny budzą wątpliwości Zamawiającego co do jakości tych produktów i co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W ocenie Zamawiającego produktami, których cena wydawała się rażąco niska są:

1) w zakresie cz. 5 produkty wskazane w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik Nr 2.5 do SWZ w pozycji nr:

- a) 2-Filet z łososia, mrożony ze skórą, bez glazury technologicznej, gat 1, wielkość L
- b) 3- Filet z morszczuka, mrożony, filet bez skóry i ości, bez glazury technologicznej, gat. 1, wielkość L;
- c) 5- Filet z mintaja, mrożony bez skóry, bez glazury technologicz. gat 1, wielkość L;

W wyznaczonym terminie Wykonawca udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w/w produktów wskazując, iż podane ich ceny zostały ustalone w sposób prawidłowy. Swoje stanowisko argumentuje faktem, iż ceny tych produktów wynikają z kupowania ich w cenach promocyjnych lub też z uwagi na ustalane okna zakupowe z producentami. Ponadto Wykonawca wskazał, iż firma PHU TOPAZ od 30 lat współpracuje z producentami produktów spożywczych, co pozwala w ramach długoletniej współpracy uzyskiwać korzystniejsze ceny zakupu oraz należy do grupy zakupowej Polska Grupa Detalistów Sp. z o.o., która zrzesza krajowe sieci handlowe (Sieci Sklepów API Market, Sieć Sklepów Topaz, Sieć Sklepów Prim Market, Sieci Sklepów Twój Market) współpracujące ze sobą w zakresie optymalizacji procesów zakupowych. Wspólne działania w ramach tejże grupy zakupowej kreują nowe obszary negocjacyjne pomiędzy przedstawicielami grupy (całym działem kupieckim) a kontrahentami zewnętrznymi oraz zwiększają poziomo optymalizacji procesów przedsiębiorstw i spółek wchodzących w skład Grupy PGD.

Dodatkowo Wykonawca wskazał, iż posiada własną mroźnię na ponad 800 miejsc paletowych, co pozwala realizować zakupy w bardzo dużych ilościach, aby uzyskać korzystniejsze warunki zakupowe oraz dwa Centra Logistyczne wysokiego składowania. Kupując ilości paletowe usprawnia to przygotowanie oraz transport po stronie producenta, co obniża koszty logistyczne przez co producent może obniżyć cenę. W związku z faktem posiadania przez Wykonawcę sklepów w wielu miastach w Polsce, towar jest odbierany od producentów przez co uzyskuje rabaty logistyczne. Na obniżenie ceny ma też wpływ posiadanie przez Wykonawcę własnej stacji benzynowej, co pozwala kupić paliwo niezbędne do transportu w cenach hurtowych i być bardziej konkurencyjnym.

Wobec powyższych przedstawionych wyjaśnień Zamawiający uznał złożone wyjaśnienia za wystarczające, aby uznać, iż przedmiot zamówienia zostanie zrealizowany zgodnie ze złożoną ofertą przez Wykonawcę.

Podkreślenia wymaga także fakt, iż Wykonawca realizował już wcześniej dostawę różnego rodzaju produktów żywnościowych dla Zespołu Szkolnego w Cegłowie ul. Poprzeczna 27, 05-319 Cegłów w ramach zawartych umów, która odbywała się bez zastrzeżeń.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W zakresie Cz. 6:

Wybrana została oferta nr 7 złożona przez:

PHU TOPAZ Sp. z o.o.
ul. Kolejowa 3B, 08-300 Sokółów Podlaski

Nr NIP: 8231669776 Nr REGON: 521630479

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **36 493,00 zł brutto**,
która otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert, tj. 100 pkt

Zamawiający informuje:

- 1) że nie odrzucił żadnej oferty;
- 2) o wykonawcach, którzy złożyli oferty, o przyznanej punktacji ofertom w kryteriach oceny ofert:

Lp.	Oferta Nr	Nazwa	Cena oferty	Liczba punktów łącznie	Pozycja po ocenie
1.	3	Hurt-Detal Art. Spoż.-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie NIP: 7221027136, REGON: 450686807	40 065,00 PLN	91,08	II
2.	7	PHU TOPAZ Sp. z o.o. ul. Kolejowa 3B, 08-300 Sokołów Podlaski NIP: 8231669776 REGON:521630479	36 493,00 PLN	100	I

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający postanowił wybrać w cz. 6 ofertę Wykonawcy: **PHU TOPAZ Sp. z o.o.**

która, spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w rozdziale SWZ. Wykonawca wycenił wszystkie pozycje podanych produktów w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik Nr 2.6 do SWZ, które są przedmiotem zamówienia w cz. 6.

W toku badania oferty Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 PZP, wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w zakresie poszczególnych produktów żywnościowych, których cena, wydaje się Zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, jak i cen podanych w ofertach pozostałych Wykonawców. Podane ceny budzą wątpliwości Zamawiającego co do jakości tych produktów i co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W ocenie Zamawiającego produktami, których cena wydawała się rażąco niska są:

3) w zakresie cz. 6 produkty wskazane w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik Nr 2.6 do SWZ w pozycji nr:

- a) 15- Owoce w kisielu (czerwone i czarne porzeczki, wiśnie, truskawki, maliny, jeżyny, jagody) bez dodatku żelatyny, produkt głęboko mrożony, op. 1500-200g.
- b) 16- Mrożona śliwka bez pestek op. 1000g.

W wyznaczonym terminie Wykonawca udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w/w produktów wskazując, iż podane ich ceny zostały ustalone w sposób prawidłowy. Swoje stanowisko argumentuje faktem, iż ceny tych produktów wynikają z kupowania ich w cenach promocyjnych lub też z uwagi na ustalane okna zakupowe z producentami. Ponadto Wykonawca wskazał, iż firma PHU TOPAZ od 30 lat współpracuje z producentami produktów

spożywczych, co pozwala w ramach długoletniej współpracy uzyskiwać korzystniejsze ceny zakupu oraz należy do grupy zakupowej Polska Grupa Detalistów Sp. z o.o., która zrzesza krajowe sieci handlowe (Sieci Sklepów API Market, Sieć Sklepów Topaz, Sieć Sklepów Prim Market, Sieci Sklepów Twój Market) współpracujące ze sobą w zakresie optymalizacji procesów zakupowych. Wspólne działania w ramach tejże grupy zakupowej kreują nowe obszary negocjacyjne pomiędzy przedstawicielami grupy (całym działem kupieckim) a kontrahentami zewnętrznymi oraz zwiększają poziom optymalizacji procesów przedsiębiorstw i spółek wchodzących w skład Grupy PGD.

Dodatkowo Wykonawca wskazał, iż posiada własną mroźnię na ponad 800 miejsc paletowych, co pozwala realizować zakupy w bardzo dużych ilościach, aby uzyskać korzystniejsze warunki zakupowe oraz dwa Centra Logistyczne wysokiego składowania. Kupując ilości paletowe usprawnia to przygotowanie oraz transport po stronie producenta, co obniża koszty logistyczne przez co producent może obniżyć cenę. W związku z faktem posiadania przez Wykonawcę sklepów w wielu miastach w Polsce, towar jest odbierany od producentów przez co uzyskuje rabaty logistyczne. Na obniżenie ceny ma też wpływ posiadanie przez Wykonawcę własnej stacji benzynowej, co pozwala kupić paliwo niezbędne do transportu w cenach hurtowych i być bardziej konkurencyjnym.

Wobec powyższych przedstawionych wyjaśnień Zamawiający uznał złożone wyjaśnienia za wystarczające, aby uznać, iż przedmiot zamówienia zostanie zrealizowany zgodnie ze złożoną ofertą przez Wykonawcę.

Podkreślenia wymaga także fakt, iż Wykonawca realizował już wcześniej dostawę różnego rodzaju produktów żywnościowych dla Zespołu Szkolnego w Cegłowie ul. Poprzeczna 27, 05-319 Cegłów w ramach zawartych umów, która odbywała się bez zastrzeżeń.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

.....
Podpis osoby upoważnionej