



Gostyń, 20.02.2025 r.

Dotyczy postępowania pn: **Dostawa wyrobów medycznych dla Apteki Szpitalnej SPZOZ w Gostyniu.**

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: **SPZOZ.XII.231.2/21/2024**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, że wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ, a wybrana oferta najkorzystniejsza została złożona przez:

Pakiet 2

Aesculap Chifa Sp. z o.o.

ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

łączna cena netto: 159 781,15 zł

łączna cena brutto: 172 563,64 zł

Pakiet nr 3

Anmar Sp. z o.o.

ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy

łączna cena netto: 36 621,00 zł

łączna cena brutto: 39 550,68 zł

Pakiet nr 4

Aspironix Polska Sp. z o.o.

ul. Różyckiego 3, 31-324 Kraków

łączna cena netto: 22 390,00 zł

łączna cena brutto: 24 181,20 zł

Pakiet nr 5

BHH Mikromed Sp. z o.o.

ul. Porozumienia Dąbrowskiego 1980 nr 11, 42-530 Dąbrowa Górnicza

łączna cena netto: 3 126,00 zł

łączna cena brutto: 3 376,08 zł

Pakiet nr 6

Cedical Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 200 lok. 213A, 02-486 Warszawa

łączna cena netto: 23 175,00 zł

łączna cena brutto: 25 029,00 zł

Pakiet nr 7

SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna

ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne

łączna cena netto: 61 927,10 zł

łączna cena brutto: 66 881,27 zł



CERTYFIKAT PN-EN ISO 9001:2015-10

Pakiet nr 8

Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

łączna cena netto: 12 338,00 zł

łączna cena brutto: 13 325,04 zł

Pakiet nr 9

Bio-Novum Sp. z o.o.

ul. Nowy Świat 23A/3U, 20-418 Lublin

łączna cena netto: 4 400,00 zł

łączna cena brutto: 4 752,00 zł

Pakiet nr 10

Beryl Med Poland Sp. z o.o.

ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego 59/151, 02-781 Warszawa

łączna cena netto: 56 820,00 zł

łączna cena brutto: 61 365,60 zł

Pakiet nr 11

LM LINE Sp. z o.o.

ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin

łączna cena netto: 8 650,00 zł

łączna cena brutto: 9 342,00 zł

Pakiet nr 12

Bialmed Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

łączna cena netto: 22 480,28 zł

łączna cena brutto: 24 278,70 zł

Pakiet nr 13

Bialmed Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

łączna cena netto: 3 580,00 zł

łączna cena brutto: 3 866,40 zł

Pakiet nr 15

Sinmed Sp. z o.o.

ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice

łączna cena netto: 4 272,00 zł

łączna cena brutto: 4 613,76 zł

Pakiet nr 16

YAVO Sp. z o.o.

ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów

łączna cena netto: 1 903,00 zł

łączna cena brutto: 2 055,24 zł



CERTYFIKAT PN-EN ISO 9001:2015-10

PUNKTACJA PRZYZNANA OFERTOM W KAŻDYM KRYTERIUM OCENY OFERT I ŁĄCZNA PUNKTACJA

Wykonawca	Cena oferty (zł brutto)	Punktacja przyznana ofertom w kryterium - Cena	Łączna punktacja przyznana ofertom
Pakiet nr 2			
Aesculap Chifa Sp. z o.o.	172 563,64	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 3			
Anmar Sp. z o.o.	39 550,68	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 4			
Aspironix Polska Sp. z o.o.	24 181,20	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 5			
BHH Mikromed Sp. z o.o.	3 376,08	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 6			
Cedical Sp. z o.o.	25 029,00	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 7			
SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna	66 881,27	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 8			
Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k.	13 325,04	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 9			
MEDAN Andrzej Hędrzak	12 052,80	39,43 pkt	39,43 pkt
BIOMAR Diagnostyka Sp. z o.o.	13 495,68	35,21 pkt	35,21 pkt
BioMaxima S.A.	6 436,80	73,83 pkt	73,83 pkt
Bio-Novum Sp. z o.o.	4 752,00	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 10			
Beryl Med Poland Sp. z o.o.	61 365,60	100pkt	100 pkt
Pakiet nr 11			
LM LINE Sp. z o.o.	9 342,00	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 12			
Bialmed Sp. z o.o.	24 278,70	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 13			
Bialmed Sp. z o.o.	3 866,40	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 15			
Bialmed Sp. z o.o.	5 633,70	81,90 pkt	81,90 pkt
Sinmed Sp. z o.o.	4 613,76	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 16			
YAVO Sp. z o.o.	2 055,24	100 pkt	100 pkt

Umowa zostanie podpisana z dniem: **27.02.2025r.**

Uzasadnienie wyboru: Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Zamawiający prześle Wykonawcy umowę do podpisu mając na uwadze treść art. 308 ust. 2 w związku z art. 254 pkt 1 ustawy PZP.



INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

1. Oferta Wykonawcy: Bialmed Sp. z o.o. , ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, w zakresie Pakietu nr 1

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej: SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 107 ust. 1 Pzp. W związku z tym, iż Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający dnia 5.02.2025r. wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia, zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w zakresie Pakietu nr 1 poz. 137 złożył deklarację zgodności CE dot. maski tlenowej z nebulizatorem i drenem, natomiast zgodnie z OPZ w/w pozycji należało złożyć deklarację zgodności CE dla nebulizatora z ustnikiem i drenem, w związku z powyższym, Zamawiający jest zobowiązany **odrzuć ofertę z tego powodu, że została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył wymaganego przedmiotowego środka dowodowego.**

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.).

2. Oferta Wykonawcy: Tuttomed Farmacja Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 2, 62-020 Suchy Las, w zakresie Pakietu nr 7, 9, 15

Pakiet nr 7

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej: SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 107 ust. 1 Pzp. W związku z tym, iż Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający dnia 5.02.2025r. wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia, zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w zakresie Pakietu nr 7 nie złożył karty katalogowej dla pozycji nr 10 asortymentu: DINA HITEX 301-268-S-CH, stąd Zamawiający nie ma możliwości oceny prawidłowości wymagań (czy jest to zestaw do artroskopii kolana oraz czy zawiera 7 sztuk), w związku z powyższym, Zamawiający jest zobowiązany **odrzuć ofertę z tego powodu, że została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył wymaganego przedmiotowego środka dowodowego.**

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.).

Pakiet nr 9

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej: SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 107 ust. 1 Pzp. W związku z tym, iż Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający dnia 5.02.2025r. wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia, zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w zakresie Pakietu nr 9 nie złożył wymaganej Deklaracji zgodności lecz kartę katalogową, w związku z powyższym, Zamawiający jest zobowiązany **odrzuć ofertę z tego powodu, że została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył wymaganego przedmiotowego środka dowodowego.**

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.).

Pakiet nr 15

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej: SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 107 ust. 1 Pzp. W związku z tym, iż Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający dnia 5.02.2025r. wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia, zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp.



CERTYFIKAT PN-EN ISO 9001:2015-10

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w zakresie Pakietu nr 15 złożył tylko jedną kartę katalogową bez wskazania, której firmy dotyczy (zaoferował w dwóch pozycjach produkty medyczne firmy SUMI, w dwóch – firmy BOREE), nie załączył zatem karty katalogowej dotyczącej wyrobów medycznych jednej z firm, stąd nie ma możliwości rzetelnej oceny. W związku z powyższym, Zamawiający jest zobowiązany **odrzuć ofertę z tego powodu, że została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył wymaganego przedmiotowego środka dowodowego.**

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.).

3. **Oferta Wykonawcy: Diather Petruszewicz Spółka komandytowa**, ul. Ku Ujściu 19, 80-701 Gdańsk, w zakresie Pakietu nr 9

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający dnia 11.02.2025r. wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym Zamawiający **odrzuca ofertę z tego powodu.**

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.).

4. **Oferta Wykonawcy: Albis Mazur Sp. z o.o.**, ul. Stawiszyńska 10 /2, 62-800 Kalisz w zakresie Pakietu nr 10

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej: SWZ **w zakresie pakietu nr 10 poz. 2 wymagał** trokaru o rozmiarze 10,5 mm oraz 11 cm, zezwolił także w odpowiedziach na pytania na rozmiary: 11mm/11cm oraz 11mm/10cm, natomiast Wykonawca zaoferował trokar o rozmiarze 10mm/10cm.

Zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymogów zawartych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), w związku z powyższym Zamawiający **odrzuca ofertę z tego powodu, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.).

5. **Oferta Wykonawcy: Covimed Sp. z o.o.**, ul. Przelot 10, 04-622 Warszawa w zakresie Pakietu nr 10

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej: SWZ **w zakresie pakietu nr 10 poz. 2 wymagał:** Jednorazowy zestaw trokarów laparoskopowych do przepuklin; średnica 10,5mm, długość 11 cm; urządzenie ochronne mogące się wysunąć w celu ochrony narządów jamy brzusznej, natomiast Wykonawca zaoferował Jednorazowy zestaw trokarów laparoskopowych do przepuklin; średnica 11mm, długość 11 cm; urządzenie ochronne mogące się wysunąć w celu ochrony narządów jamy brzusznej o numerze katalogowym 301- F11, co sugeruje zestaw z dodatkową kaniulą. W złożonych wyjaśnieniach Oferent potwierdził, że zaoferował Zestaw trokarów z **dodatkową kaniulą**. Wyjaśnienia Oferenta, który twierdził, że użyte słowo "zestaw" sugeruje trokar z dodatkową kaniulą nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym, co potwierdza choćby fakt, że w pozycji nr 1 Oferent nie potraktował słowa "zestaw" jako trokar z dodatkową kaniulą, gdyż wtedy musiałby zaoferować trokar z dwoma kaniulami, a tego nie zrobił.

Zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia zatem wymogów zawartych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), w związku z powyższym Zamawiający **odrzuca ofertę z tego powodu, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.).



6. Oferta Wykonawcy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa w zakresie Pakietu nr 14

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej: SWZ w zakresie pakietu nr 14 poz. 6 wymagał wyrobu medycznego o rozmiarze 0 oraz w kolorze fioletowym, natomiast Wykonawca zaoferował wyrób medyczny o kodzie VLOCM2205, który zgodnie z dostarczonymi materiałami ma rozmiar 2/0 oraz jest bezbarwny.

Zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymogów zawartych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), w związku z powyższym Zamawiający **odrzuca ofertę z tego powodu, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Zamawiający dnia 11.02.2025r. wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym Zamawiający **odrzuca ofertę z tego powodu.**

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.).

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.), zawiadamia o unieważnieniu postępowania.

Pakiet nr 1, 14

Uzasadnienie faktyczne: W terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego, złożono oferty, jednak wszystkie z nich podlegały odrzuceniu. Gdy brak jest choćby jednej prawidłowej oferty, postępowanie o udzielenie zamówienia nie może osiągnąć swego celu w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu, postępowanie ulega unieważnieniu.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnienia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy PZP.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcy/Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.