



SAMORZĄD  
WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO



Europejski Fundusz na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa Inwestująca w Obszary Wiejskie

FEZP.271.3.2024

Kończkowo, dn. 22.02.2024 r.

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Gmina Kończkowo działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn. **Zagospodarowanie miejsca rekreacji wraz ze stawkiem przy Urzędzie Gminy w Kończkowie.**

### Uzasadnienie prawne:

**Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp** - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

### Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do 08.02.2024 r. do godz. 13:00 wpłynęły oferty od następujących wykonawców:

1. Zakład Usług Remontowo-Budowlanych ARKADA Krzysztof Winter, Niepodległości 43, 62-310 Pyzdry  
Cena: 585 245,78 zł
2. P.R.B.Brukmet, Mariusz Glinkowski, Ul. Niepodległości 33/5, 64 - 100 Leszno  
Cena: 488 993,05 zł
3. Zakład Drogowy Sp. z o.o., ul. Krótka 1a, 62-300 Psary Małe  
Cena: 429 470,04 zł
4. PPHU HydroGeoTech, Sebastian Ziołkiewicz, Łęczec 2, 62-420 Strzałkowo  
Cena: 639 600,00 zł
5. FIRMA SAMELAK, Ul. Wrzesińska 31, 62-307 Borzykowo  
Cena: 531 615,84 zł
6. TWARDY Sp. z o.o., Ul. Wrzesińska 78, 62-307 Borzykowo  
Cena: 569 588,40 zł

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: **275.000,00 zł brutto.**



SAMORZĄD  
WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO



## Europejski Fundusz na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa Inwestująca w Obszary Wiejskie

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wójt  
Teresa Waszak