

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowy bez negocjacji na dostawę wraz z wdrożeniem Elektronicznego Obiegu Dokumentów (EOD) dla Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych w Warszawie.

Nr postępowania 24/D-84/505/PN/2022/D

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

W związku z pytaniami, jakie wpłynęły do Zamawiającego w dniach 01-02.08.2022 r. a mianowicie:

Pyt. 1: Zgodnie z załącznikiem nr 11 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia, str. 22: „INTEGRACJA Z SIMPLE.ERP – DANE WEJŚCIOWE System elektronicznego obiegu dokumentów, na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia, powinien być zintegrowany z systemem SIMPLE.ERP Zamawiającego min. w następującym zakresie danych wejściowych (pobieranych z SIMPLE.ERP): INTEG 1.1 Struktura organizacyjna INTEG 1.2 Dane pracowników INTEG 1.3 Kontrahenci INTEG 1.4 Budżety jednostek / projektów INTEG 1.5 Źródła finansowania INTEG 1.6 Zamówienia do dostawców INTEG 1.7 Kartoteka towarów i usług INTEG 1.8 Słownik stawek VAT INTEG 1.9 Słownik walut INTEG 1.10 Słownik sposobów płatności INTEGRACJA Z SIMPLE.ERP – DANE WYJŚCIOWE System elektronicznego obiegu dokumentów, na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia, powinien być zintegrowany z systemem SIMPLE.ERP Zamawiającego min. w następującym zakresie danych wyjściowych (przekazywanych do SIMPLE.ERP): INTEG 2.1 Rezerwacje środków w budżecie Możliwość założenia rezerwacji środków w ramach budżetu w ERP z poziomu aplikacji EOD. INTEG 2.2 Faktury zakupu Możliwość przekazania zaakceptowanej faktury z poziomu EOD do ERP. Automatyczne utworzenie dekretu księgowego do zatwierdzenia w ERP. „Wykonawca zobowiązany jest zapewnić należyta, bezproblemową integrację”, jednak, aby było to możliwe prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zapewni odpowiednie i niezbędne funkcjonalności integracyjne po stronie systemu SIMPLE.ERP wraz z pełną dokumentacją i licencją na wykorzystanie API umożliwiające integrację oprogramowania SIMPLE.ERP z systemem Wykonawcy realizujące wymagania na obu środowiskach (produkcyjnym i roboczym). Zakres udostępnionego API zapewni Wykonawcy dostęp do danych wymienionych w wymaganiach grupy INTEGRACJA Z SIMPLE.ERP – DANE WEJŚCIOWE oraz możliwość przekazywania danych do SIMPLE.ERP wymienionych w wymaganiach grupy INTEGRACJA Z SIMPLE.ERP – DANE WYJŚCIOWE.

Pyt. 2: W załączniku nr 11 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia brak jest strony 23, prosimy o jej udostępnienie.

Pyt. 3: Działając w imieniu Wykonawcy, w odpowiedzi na Wyjaśnienia treści SWZ z dnia 1 sierpnia 2022 r., wskazujemy, iż **odmowa udostępnienia API systemu SIMPLE ERP narusza wynikający z art. 99 ust. 1 PZP obowiązek jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia.** Jak słusznie wskazała w analogicznej sprawie Krajowa Izba Odwoławcza: „Opis jednoznaczny to opis precyzyjnie określony, niebudzący wątpliwości. Opis wyczerpujący to opis przedstawiający przedmiot zamówienia w sposób wszechstronny i szczegółowy. Oznacza to, że **ustawodawca nie pozostawia w ramach obowiązku dokonania opisu przedmiotu zamówienia żadnej luki pozwalającej Zamawiającemu na dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez przenoszenie na wykonawców takich czynności, które wymagają od wykonawcy samodzielnego uszczegóławiania przedmiotu zamówienia czy też pozyskiwania informacji lub innych niezbędnych dla wykonania zamówienia elementów, które pochodzą od innego podmiotu gospodarczego.** Prowadzenie postępowania publicznego, otwartego stanowi możliwość udziału w tym postępowaniu każdemu wykonawcy posiadającemu odpowiednie umiejętności oraz doświadczenie w obrębie tego przedmiotu zamówienia. Jednakże **opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który sprowadza się do tego, że to na wykonawcę chcącego brać udział w postępowaniu przenosi się obowiązki pozyskania "stosownych kodów, uprawnień, licencji i/lub zgody producenta, tj. TBD Systemy Informatyczne sp. z o.o.**

na ingerencje w oprogramowanie Systemu w celu i w zakresie niezbędnym do wykonania przedmiotu zamówienia" bezzasadnie ogranicza możliwość złożenia oferty wykonawcom mającym wszelkie kwalifikacje i umiejętności niezbędne do jego wykonania. Należy bowiem podkreślić, że ograniczenia te przejawiają się właśnie w braku informacji, braku wyczerpującego, wszechstronnego i szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, które to informacje, materiały - w tym przypadku stosowne kody, uprawnienia, licencje, zgody itp. - są niezbędne do zrealizowania przedmiotu zamówienia. Podkreśla się w doktrynie, że używane w opisie określenia winny uwzględniać (wszystkie) wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Oznacza to, że nie ma możliwości przeniesienia na wykonawców obowiązków Zamawiającego. To Zamawiający obowiązany jest do sporządzenia takiego opisu zamówienia, który będzie stanowił o możliwości złożenia oferty przez wykonawcę. Izba zaznacza, że wykonawca w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego składa ofertę Zamawiającemu i odpowiada na publiczne zaproszenie do jej złożenia - oznacza to, że Zamawiający nie jest w żadne sposób uprawniony do wprowadzania takich postanowień, które będą uzależniały złożenie oferty od działań innego podmiotu gospodarczego. Taka konstrukcja opisu przedmiotu zamówienia narusza zasadę uczciwej konkurencji w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego. Zgodzić należy się z Odwołującym, że brak udostępnienia kodów źródłowych, warunków licencji oraz dokumentacji systemu niezbędnej wykonawcom, brak przekazania tzw. protokołów komunikacji oraz kodów źródłowych pozwalających na modyfikację systemu informatycznego - uniemożliwia sporządzenie oferty, a w konsekwencji realizację zamówienia. potwierdza zarazem jakie brak ma opis przedmiotu zamówienia w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego." (Wyrok z 21.09.2021 r., KIO 2380/21). Tożsama konkluzja wynika z wydanych przez Urząd Zamówień Publicznych „Rekomendacji dotyczących zamówień publicznych na systemy informatyczne”. Jak bowiem jednoznacznie wskazano w Rekomendacji szczegółowej nr 15.2: „Często spotykanym zjawiskiem jest konstruowanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, że wymagania dotyczące zintegrowania nowego rozwiązania informatycznego z rozwiązaniami już działającymi u zamawiającego są nieprecyzyjne lub niekompletne. Nieuzasadnione jest przerzucanie w takich przypadkach na wykonawcę odpowiedzialności za pozyskanie odpowiednich informacji, ponieważ to zamawiający dysponuje możliwościami wynikającymi z relacji umownej z Wykonawcą już wykorzystywanego rozwiązania. Zamawiający już na etapie pierwszego zamówienia dotyczącego danego rozwiązania powinien zapewnić sobie dostęp do informacji niezbędnych do późniejszej integracji z nowymi rozwiązaniami (dokumentacja interfejsów, wsparcie wykonawcy istniejącego rozwiązania lub transfer wiedzy pozwalający Zamawiającemu na samodzielne świadczenie takiego wsparcia) oraz prawo do udostępniania tych informacji kolejnemu potencjalnemu wykonawcy.” W konsekwencji, ponownie wnosimy o udostępnienie dokumentacji API systemu SIMPLE ERP.

Pyt. 4: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 1 pkt. 5) **Pytanie:** Z uwagi na inny zakres godzinowy organizacji pracy Wykonawcy niż ten wskazany w definicji Dnia Roboczego w § 1 pkt. 5), Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę przedziału godzinowego. Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu na następujący: Dzień roboczy - oznacza dzień od poniedziałku do piątku, w godzinach od 8:00 do 16:00, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

Pyt. 5: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 1 pkt. 25) **Pytanie:** Wykonawca wnosi o doprecyzowanie definicji Wady, ponieważ aktualna definicja jest zbyt szeroka, a biorąc pod uwagę wysokości kar umownych, definicje umowne z punktu widzenia Wykonawcy muszą być precyzyjne. Wykonawca zwraca uwagę, że w definicji Wady powinien znaleźć się miernik odpowiedzialności Wykonawcy. Brak działania lub błędne działanie EOD, żeby zostało uznane za Wadę powinno wynikać wprost z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca, ponieważ to Wykonawca ma obowiązek usuwać Wady nieodpłatnie zgodnie z warunkami SLA wskazanymi w umowie, a prawo do kwalifikacji Wady jest po stronie Zamawiającego, stąd przy niejasnej definicji Wykonawca nie jest w stanie skalkulować ryzyk. Natomiast biorąc pod uwagę aktualną definicję Wady, do tej kategorii błędnie zaliczyć by można np. działanie Siły Wyższej, działanie wirusa komputerowego, brak lub ograniczony dostęp do sieci Internet.

Wykonawca, zwraca się z wnioskiem o modyfikację zapisu na:

Wada - brak działania lub błędne działanie EOD spowodowane niedziałaniem lub nienależytym działaniem Oprogramowania niezgodnie z Umową, w szczególności z założeniami i warunkami funkcjonalnymi i technicznymi, opisanymi SWZ, Ofercie, Projekcie Wdrożenia lub Dokumentacji,

wynikające z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca. Na gruncie Umowy Wady dzielą się na Awarie, Błędy i Usterki.

lub na:

Wada - brak działania lub błędne działanie EOD spowodowane niedziałaniem lub nienależytym działaniem Oprogramowania niezgodnie z Umową, w szczególności z założeniami i warunkami funkcjonalnymi i technicznymi, opisanymi SWZ, Ofercie, Projekcie Wdrożenia lub Dokumentacji. Na gruncie Umowy Wady dzielą się na Awarie, Błędy i Usterki. Wadą nie jest:

- a) błąd lub nieprawidłowe działanie lub niedostępność jakiegokolwiek elementu wchodzącego w skład Infrastruktury Technicznej,
- b) korzystanie z Systemu w sposób niezgodny z przeznaczeniem lub dokumentacją,
- c) brak lub ograniczony dostęp do sieci Internet,
- d) błędne wprowadzenie danych przez Zamawiającego a w szczególności efekty zmian wprowadzonych w Systemie przez użytkowników w oparciu o gotowe i udokumentowane mechanizmy dostępne w ramach dostarczonego Systemu,
- e) modyfikacja lub ingerencja w Systemy przez Zamawiającego lub osoby trzecie w sposób inny niż w oparciu o gotowe i udokumentowane mechanizmy dostępne w ramach dostarczonego Systemu bądź jakakolwiek modyfikacja lub ingerencja w zapisy na poziomie bazy danych lub systemu plików,
- f) wszelkie działania Zamawiającego lub osób trzecich ingerujące w infrastrukturę lub oprogramowanie, z którym System został zintegrowany, w zakresie wywołującym skutki dla tej integracji,
- g) niewykonanie przez Zamawiającego uaktualnień oprogramowania systemowego i aplikacyjnego zalecanych przez ich producentów,
- h) niezastosowanie się Zamawiającego do zaleceń producentów oprogramowania systemowego i aplikacyjnego w zakresie ich eksploatacji,
- i) użytkowanie Systemu z naruszeniem prawa, a w szczególności warunków licencyjnych określonych w Umowy Licencyjnej,
- j) działanie wirusa komputerowego,
- k) działanie Siły Wyższej,
- l) Przerwa Serwisowa.

Pyt. 6: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 1 pkt. 1) **Pytanie:** Wykonawca wnosi o doprecyzowanie definicji Awarii, ponieważ zawarte w niej sformułowanie „poważne zakłócenie” jest zbyt szerokie.

Wykonawca, zwraca się z wnioskiem o modyfikację zapisu na:

Awaria – zatrzymanie pracy całego EOD lub zatrzymanie pracy któregoś z jego Modułów, spowodowane niedziałaniem lub nienależytym działaniem Oprogramowania, w szczególności polegające na niemożności realizacji jednej z funkcji Oprogramowania, w wyniku czego EOD lub jego część nie nadaje się do zastosowania w działalności Zamawiającego. Nie istnieje obejście lub jego zastosowanie wymaga nakładów w znacznej wysokości. Za Awarię uważane jest również jednoczesne wystąpienie szeregu Błędów lub Usterek, w przypadku, gdy występując jednocześnie mają ten sam skutek, co opisana powyżej Awaria. Awariami mogą być na przykład częste, nieprzewidywalne lub nieuniknione zatrzymania lub zakłócenia pracy EOD, uszkodzenia bazy danych, uszkodzenia zasobu danych, konieczność dodatkowego ręcznego przetwarzania danych, przerwy w działaniu całego EOD (lub jego poszczególnych, elementów).

Pyt. 7: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 2 ust.4. pkt. 5) **Pytanie:** Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający będzie odpowiedzialny za dostarczenie wszelkich niezbędnych informacji oraz API od strony systemów zewnętrznych Zamawiającego (w tym Simple.ERP) w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji integracji z systemu EOD przez Wykonawcę.

Pyt. 8: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 2 ust. 4. pkt. 5) **Pytanie:** Wykonawca prosi o potwierdzenie że w okresie Gwarancji Zamawiający będzie odpowiedzialny za prawidłowe działanie systemów z którymi zintegrowany jest EOD jak również infrastruktury Zamawiającego w ramach której zainstalowany zostanie system EOD, a w szczególności nieprawidłowe działanie elementów integracyjnych po stronie systemów zewnętrznych nie będzie traktowane jako Wada systemu EOD.

Pyt. 9: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 3 ust. 3) o treści: Sporządzone przez Wykonawcę i zatwierdzone przez Zamawiającego dokumenty, w szczególności: Dokument Inicjalny, Projekt Wdrożenia, Harmonogram, stają się integralną częścią Umowy (bez konieczności sporządzania aneksu do Umowy). Dokumenty te stają się podstawą oceny należytego wykonania Umowy przez Wykonawcę. Zamawiający ma uprawnienie do wprowadzania zmian w wyżej wymienionych dokumentach. Przedstawione przez Zamawiającego zmiany po uzgodnieniu z Wykonawcą winny być przez niego uwzględnione. **Pytanie:** Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w oparciu o powyższą regulację Zamawiający nie jest uprawniony do jednostronnej zmiany dokumentów, które stanowią integralną część umowy. Taka interpretacja byłaby nie do pogodzenia z zasadą równości stron stosunku cywilnoprawnego. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wszelkie zmiany wymagają zgody Wykonawcy. Nadto, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający nie może żądać zmian – bez zmiany wynagrodzenia i terminu realizacji, które nie stanowią uszczegółowienia funkcjonalności określonych w Umowie, a faktycznie wykraczają poza ich zakres, jak również zmian tych funkcjonalności, w stosunku do których Wykonawca poniósł już nakłady na ich wdrożenie.

Pyt. 10: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 3 ust. 6 **Pytanie:** Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za równoważną informacji pisemnej informację przekazaną w formie korespondencji elektronicznej, która – jak z uwagi na potrzeby szybkiego obiegu informacji w toku realizacji prac wdrożeniowych będzie podstawową formą komunikacji pomiędzy stronami.

Pyt. 11: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 3 ust. 8 o treści: W toku realizacji Umowy Wykonawca może korzystać z dostaw, usług, robót osób trzecich jako podwykonawców, przy zachowaniu następujących warunków:

- 1) korzystanie ze świadczeń podwykonawców zostało przewidziane w Ofercie, lub
- 2) na korzystanie ze świadczeń danego podwykonawcy Zamawiający wyraził zgodę na piśmie.

Pytanie: Wykonawca wnosi o wykreślenie punktu 2). Wykonawca po złożeniu oferty nie może być narażony na ryzyko braku akceptacji Zamawiającego na korzystanie z podwykonawcy wskazanego w ofercie przez Wykonawcę. Względnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wybór Wykonawcy, który wskazał w ofercie Podwykonawcę jest uważany za akceptację korzystania z Podwykonawcę w rozumieniu tego punktu.

Pyt. 12: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 3 ust. 9 **Pytanie:** Wykonawca wnosi o dopuszczenie przez Zamawiającego, aby sporządzania dokumentu stwierdzającego wykonanie lub akceptację określonej czynności lub pracy przez upoważnionego przedstawiciela każdej ze Stron tj. Kierownika Projektu mogło odbywać się również w formie elektronicznej z wykorzystaniem podpisu kwalifikowanego.

Pyt. 13: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 5 ust. 2 oraz ust. 5 o treści: 2. Z dniem zawarcia Umowy rozpoczyna się bieg terminu wykonania Umowy. Termin końcowy odbioru Wdrożenia EOD stanowi zakończenie Etapu VIII, który zgodnie z ofertą ustala się na 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

5. Zmiana terminu końcowego odbioru Wdrożenia EOD, tj. Etapu VIII jest dopuszczalna tylko w przypadku, gdy:

- 1) z powodu trwającego stanu epidemicznego, a co za tym idzie szczególnego trybu pracy Zamawiającego, nie będzie możliwe wykonanie zamówienia w jego siedzibie,
- 2) wystąpią okoliczności, stanowiące siłę wyższą, przez co rozumie się nadzwyczajne przypadki związane z siłami przyrody, żywiołem lub decyzjami władz państwowych.
- 3) zakres i rodzaj powierzonych Wykonawcy Prac Dodatkowych wymaga czasu, który powoduje, iż dotrzymanie terminu końcowego Wdrożenia jest niemożliwe.

Pytanie: Odnośnie sposobu oznaczenia terminu, czy Zamawiający dopuszcza określenie terminu wykonania Umowy liczbą dni od dnia odbioru Etapu II, albowiem nie jest możliwe przystąpienie do realizacji prac Etapów wdrożeniowych przez odbiórem Etapu II. Nadto, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że termin wskazany w § 5 ust. 2 stanowi termin zgłoszenia do odbioru, albowiem sam odbiór jest czynnością leżącą po stronie Zamawiającego, na której czas trwania Wykonawca nie ma wpływu. Wykonawca wskazuje, że zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 1) zmiany terminu realizacji umowy z powodu okoliczności niezależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego, w związku z tym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że katalog podstaw zmiany określony w § 5 ust. 5 nie jest wyczerpujący.

Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 5 ust. 6 o treści: Datą wykonania Etapu jest dzień zgłoszenia przez Wykonawcę Etapu do odbioru pod warunkiem, że odbiór ten w wyniku tego zgłoszenia faktycznie nastąpi. W przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru Wad, terminem wykonania Etapu będzie data sporządzenia Protokołu Odbioru po usunięciu Wad.

Pytanie: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że okres weryfikacji prac po stronie Zamawiającego nie jest wliczany w poczet opóźnienia za które Zamawiający może naliczyć karę umowną lub zastosować inne sankcje wobec Wykonawcy.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przyczyną odmowy odbioru mogą być wyłącznie wady istotne, natomiast w przypadku wad nieistotnych, Wykonawca dokona ich usunięcia w terminie ustalonym z Zamawiającym, jednakże ponowny odbiór w takich warunkach nie jest uzasadniony. Wykonawca wskazuje, że odmowę dokonania odbioru na gruncie art. 643 k.c. może uzasadniać wyłącznie istnienie wad o charakterze istotnym, nie zaś jak to zostało określone w przepisie istnienie jakichkolwiek wad – niezależnie od ich wagi. Pogląd ten jest powszechnie przyjęty w doktrynie, jak i w orzecznictwie - podstawą do odmowy odbioru dzieła przez zamawiającego może być wyłącznie jego oddanie przez wykonawcę z wadą istotną, tj. wadą: „czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się w sposób wyraźny umowie (...)”. W sytuacji, w której zaoferowane dzieło wykazuje jedynie wady o charakterze nieistotnym, to jego oddanie Zamawiającemu przez wykonawcę sprawia, że wymagalna staje się wierzytelność wykonawcy z tytułu wynagrodzenia, a samemu Zamawiającemu przysługują w tej sytuacji uprawnienia z tytułu rękojmi, z których powinien on skorzystać.² Uprawnienia z tytułu rękojmi przysługujące Zamawiającemu w tej sytuacji wynikają także z przepisu art. 638 § 1 k.c. Jeżeli zatem dzieło ma wady, ale nie dyskwalifikują one dzieła co do jego istoty, to wówczas następuje wydanie (oddanie) dzieła, zgodnie z umową (art. 627 KC), ze skutkami prawnymi, o jakich mowa w szczególności w art. 642, 643 i 646 KC, z tym, że dla zamawiającego otwierają się uprawnienia wynikające z rękojmi za wady dzieła. Przy ocenie stopnia „istotności” wad, należy także wziąć pod uwagę specyfikę przedmiotu umowy, który stanowiło oprogramowanie informatyczne wdrażane i konfigurowane dla potrzeb Zamawiającego. Występowanie zwykłych wad związanych z użytkowaniem systemu jest wpisane w specyfikę tego rodzaju przedmiotu i w żadnym stopniu nie może uzasadniać odmowy ich od odbioru czy też odstąpienia. Przejawem tej specyfiki jest choćby fakt zawierania w umowach wdrożeniowych (w tym także Umowy objętej niniejszym postępowaniem) postanowień normujących obsługę gwarancyjną/serwisową oprogramowania w sposób autonomiczny względem przepisów dotyczących rękojmi za wady. Trafnie na powyższą specyfikę wskazał m.in.: Sąd Apelacyjny w Poznaniu - I Wydział Cywilny z dnia 15 grudnia 2010 r. sygn. akt I ACa 788/10 *„Występowanie błędów w programach informatycznych jest sytuacją normalną w toku procesu wdrożeniowego i trudno oczekiwać bezbłędnego działania prototypowego systemu w sytuacji ciągłego wprowadzania do niego zmian, bowiem każda zmiana oprogramowania wprowadza ryzyko ujawnienia się nowych błędów. Fakt występowania błędów podczas przeprowadzania testów akceptacyjnych nie może być uznany za wadliwe wykonywanie dzieła - oprogramowania komputerowego, zwłaszcza zaś w sytuacji, gdy zamawiający stale wprowadza zmiany do tego oprogramowania”*.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku usunięcia wad w terminie Zamawiający uzna prace za wykonane w dacie pierwotnego zgłoszenia do odbioru. Wykonawca wskazuje, że za termin wykonania Etapu nie może być uznana data sporządzenia Protokołu odbioru, ponieważ odbiór jest czynnością leżącą po stronie Zamawiającego, na której czas trwania Wykonawca nie ma żadnego wpływu.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przedmiotem weryfikacji przy zgłoszeniu zastrzeżeń jest wyłącznie zaadresowania zastrzeżeń uprzednio zgłoszonych, a Zamawiający nie będzie zgłaszał zastrzeżeń do obszarów co do których uprzednio zastrzeżeń nie zgłaszał. Wykonawca wskazuje,

że przeciwne rozumienie przepisów prowadzi do tzw. kaskadowych odbiorów, które tworzą nierynkowe i niemożliwe do oszacowania ryzyka po stronie Wykonawcy.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że odbiór Etapu lub całości zamówienia zostanie dokonany najpóźniej z chwilą przystąpienia przez Zamawiającego do produkcyjnego wykorzystania odpowiedni Etapu lub systemu. Przystąpienie do wykorzystania systemu w ramach działalności operacyjnej jednostki oznacza jego faktyczny odbiór, albowiem stanowi potwierdzenie, że system nie ma wad które uniemożliwiają jego wykorzystanie.

Pyt. 14: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 5 ust. 7 o treści: Wykonawca oświadcza, że jest świadomy, że terminowe wykonanie EOD ma kluczowe znaczenie dla Zamawiającego. W przypadku przekroczenia terminu przez Wykonawcę z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, niezależnie od odpowiedzialności wynikającej z Umowy, Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania nieodpłatnie ewentualnych prac, jakie okażą się niezbędne.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przepisie chodzi o obowiązek wykonania prac, które okażą się niezbędne ze względu na powstałą zwłokę po stronie Wykonawcy.

Pyt. 15: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 7 ust.3 pkt 5. ppkt. b) vs. Załącznik nr 11 do SWZ **Pytanie:** Zgodnie z Załącznikiem nr 11 do SWZ: Wykonawca zobowiązany jest do udzielenia Zamawiającemu: - bezterminowej licencji do korzystania z oprogramowania standardowego i dodatkowego dla minimum 50 jednocześnie zalogowanych użytkowników (niezależnie od ilości kont użytkowników). Tymczasem zgodnie z § 7 ust.3 pkt 5. ppkt. b) Załącznika nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy: Udzielając Zamawiającemu licencji na korzystanie z Oprogramowania Standardowego i Dodatkowego Wykonawca zapewnia, że: b) nieograniczona licencja uprawnia do jednoczesnego korzystania z Oprogramowania.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o zweryfikowanie i doprecyzowanie zapisów dotyczących liczby i rodzaju użytkowników licencji. Zamawiający w zapisach umownych powinien wskazać, że licencja Wykonawca udziela bezterminowej licencji do korzystania z oprogramowania standardowego i dodatkowego dla minimum 50 jednocześnie zalogowanych użytkowników (niezależnie od ilości kont użytkowników).

Pyt. 16: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 7 ust.3 pkt 5. ppkt. c) **Pytanie:** Wykonawca mając na względzie praktykę rynkową oraz zasady udzielania licencji przez producentów na oprogramowanie standardowe - wnosi o doprecyzowanie, że nieodwołalność licencji jest warunkowana przestrzeganiem przez Zamawiającego warunków udzielonej licencji.

Wykonawca wnioskuje o zmianę treści zapisu na następującą: c) licencja ma charakter nieodwołalny, a uprawniony podmiot nie odstąpi, ani też nie wypowie licencji przed okresem, na jaki została udzielona, ani też nie podejmie żadnych działań faktycznych ani prawnych, uniemożliwiających Zamawiającemu korzystanie z przedmiotowego Oprogramowania, pod warunkiem przestrzegania przez Zamawiającego warunków udzielonej licencji.

Pyt. 17: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 7 ust. 3 pkt 5. ppkt. d) **Pytanie:** Mając na względzie praktykę rynkową oraz zasady udzielania licencji przez producentów na oprogramowanie standardowe – Wykonawca wnosi o doprecyzowanie że "modyfikacja lub rozbudowa Oprogramowania" mogą być dokonywane przez Zamawiającego wyłącznie w oparciu o gotowe mechanizmy dostępne w ramach dostarczonego Oprogramowania, lub zgodnie z art. 75 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 90; poz. 631, wraz z późniejszymi zmianami).

Pyt. 18: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 7 ust.3 pkt 5. ppkt. e) **Pytanie:** Wykonawca mając na względzie praktykę rynkową oraz zasady udzielania licencji przez producentów na oprogramowanie standardowe - wnosimy o wykreślenie ppkt e) lub doprecyzowanie że licencja jest udzielana wyłącznie na użytek własny w związku z prowadzoną działalnością Zamawiającego oraz prawo do przeniesienia licencji lub udzielenia sublicencji może odnosić się jedynie do podmiotów trzecich powiązanych z Zamawiającym. Odejście od szablonowych warunków licencyjnych Wykonawca musi uwzględnić w ofercie.

Pyt. 19: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 7 ust.3 pkt 5. ppkt. e) **Pytanie:** Wykonawca zwraca się z prośbą o wprowadzenie w § 7 ust.3 pkt 5. ppkt. e) zapisu dotyczącego konieczności poinformowania Wykonawcy przez Zamawiającego o chęci przeniesienia licencji.

Pyt. 20: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 7 ust. 3 pkt 6. **Pytanie:** Wykonawca wnosi o usunięcie wymogu przekazania kodów źródłowych na wypadek odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Odstąpienie od umowy oznacza, że Zamawiający nie zamierza korzystać z systemu – przekazanie kodów źródłowych w tych warunkach jest niczym nieuzasadnione.

Pyt. 21: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 7 ust. 3 pkt. 13. **Pytanie:** Wykonawca prosi Zamawiającego o doprecyzowanie pojęcia „transfer wiedzy”, z uwagi na to, że jest to pojęcie nieostre i wpływa na kalkulacje ryzyk Wykonawcy.

Pyt. 22: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 7 ust. 3 pkt. 13. **Pytanie:** Wykonawca prosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że nie będzie zobowiązany do przekazania kodów źródłowych, o ile będą one dostępne dla uprawnionych osób za pośrednictwem mechanizmu Systemu.

Pyt. 23: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 7 ust.3 pkt. 19 **Pytanie:** Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że nie będzie się to wiązało z koniecznością wykonywania dodatkowych prac po stronie Wykonawcy - jeżeli nie to prośba o wskazanie zakresu i wymiaru tych prac.

Pyt. 24: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 7 ust. 3 pkt. 20. **Pytanie:** Wykonawca wnosi o wykreślenie tego zapisu lub jego doprecyzowanie. Aktualny zapis: „Wykonawca zapewni, iż dostarczone w ramach Umowy Oprogramowanie nie spowoduje naruszenia praw, warunków licencji, warunków gwarancji ani serwisu oprogramowania komputerowego, wchodzących w zakresy Zamawiającego, w szczególności oprogramowania systemowego i narzędziowego eksploatowanego przez Zamawiającego na dzień zawarcia Umowy.” – czytając ten zapis Wykonawca nie wie co kryje się pod pojęciem „oprogramowania komputerowego, wchodzących w zakresy Zamawiającego”, dlatego nie może precyzyjnie oszacować ryzyka i uwzględnić go w ofercie.

Pyt. 25: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 7 ust. 4 pkt. 2) ppkt. e). **Pytanie:** Wykonawca wnosi o podanie przez Zamawiającego konkretnej liczby godzin doradztwa telefonicznego, ponieważ aktualny zapis może generować dla Wykonawcy bliżej nieskonkretyzowane koszty i Wykonawca nie może przeprowadzić rzetelnej kalkulacji oferty.

Pyt. 26: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 8 ust. 6. **Pytanie:** Mając na względzie fakt, że wady nieistotne nie powinny być blokerem w szczególności do uruchomienia systemowego, Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu na: Datą odbioru danego Etapu jest dzień podpisania przez Strony Protokołu Odbioru bez zastrzeżeń. Odbiór warunkowy jest dopuszczalny w sytuacji wystąpienia Wad nieistotnych Dokonując odbioru warunkowego Zamawiający wskazuje termin usunięcia wskazanych w nim Wad uznanych za nieistotne. W terminie wskazanym przez Zamawiającego Wykonawca przedstawi przedmiot odbioru do ponownego odbioru. W przypadku nie usunięcia wskazanych Wad przez Wykonawcę odbiór warunkowy uznaje się za niebyły i nie wywołuje żadnych skutków a Wykonawca ponosi wszelkie konsekwencje związane z brakiem dokonania odbioru w terminie. W przypadku usunięcia wskazanych Wad za termin odbioru uznaje się dzień podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru warunkowego.

Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 8 ust. 8 o treści: Zamawiający dokona odbioru i podpisze stosowny Protokół Odbioru nie później niż w ciągu 5 dni roboczych od zgłoszenia danego Etapu do odbioru o ile w toku czynności odbioru nie zostaną stwierdzone nieprawidłowości. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że za nieprawidłowości w rozumieniu przepisu uważa się wyłącznie niezgodność zgłoszonych prac z wymaganiami określonymi w Umowie (wada). Wykonawca wskazuje, że przeciwne rozumienie mogłoby powodować faktyczne rozszerzenie zakresu zamówienia w trybie wykraczającym poza ustawę Pzp. Na gruncie prawa zamówień publicznych nie jest dopuszczalne kształtowanie zakresu zamówienia w toku jego realizacji do czego mogłaby prowadzić ekstensywna wykładnia użytego w umowie pojęcia zastrzeżeń Zamawiającego.

Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 10 ust. 5 o treści: Bieg terminu na usunięcie Wad liczony jest od chwili przyjęcia zgłoszenia Wady, przy czym zakwalifikowanie Wady do odpowiedniej kategorii należy do uprawnień Zamawiającego.

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu. Wykonawca wskazuje, że na gruncie równowagi kontraktowej stron, żadnej ze stron nie może przysługiwać prawo do arbitralnego kształtowania treści stosunku prawnego, a do tego faktycznie prowadziłyby przyznanie Zamawiającemu

uprawnienia, o którym mowa powyżej – czyli jednostronnego określenia kwalifikacji wady. Dysproporcja ta jest tym bardziej rażąca jeśli wziąć pod uwagę, że kwalifikacja wady wpływa na długość czasu reakcji, czasu naprawy i wysokość kary umownej. Wykonawca wskazuje, że przypadku gdy pomiędzy stronami istnieje rozbieżności co do kwalifikacji wady powinna ona być rozstrzygnięta przez sąd, a Zamawiający nie może być uprawniony do narzucenia tej kwalifikacji.

Pyt. 27: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 11. **Pytanie:** Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany warunków płatności opisanych w §11 w ten sposób, iż wypłata należnego Wykonawcy wynagrodzenia następowałaby zgodnie z poniższym: Etap Nazwa Etapu Część wynagrodzenia za wykonanie Etapu Etap I Opracowanie Dokumentu Inicjalnego 2% wynagrodzenia określonego w §11 ust.1 Etap II Opracowanie Projektu Wdrożenia 8% wynagrodzenia określonego w §11 ust.1 Etap III Instalacja Oprogramowania Standardowego i Dodatkowego oraz Oprogramowania Dedykowanego 25% wynagrodzenia określonego w §11 ust.1 Etap IV Konfiguracja Oprogramowania i uruchomienie EOD, 25% wynagrodzenia określonego w §11 ust.1 Etap V Przeprowadzenie integracji Produktów, w tym Oprogramowania z eksploatowanymi w siedzibie Zamawiającego systemami informatycznymi w tym z systemem ERP (SIMPLE), 10% wynagrodzenia określonego w §11 ust.1 Etap VI Opracowanie Dokumentacji w języku polskim 10% wynagrodzenia określonego w §11 ust.1 Etap VII Przeprowadzenie szkoleń dla użytkowników i administratorów EOD (50 osób) zgodnie z planem szkoleń opisanym w Projekcie Wdrożenia w wymiarze 15 godzin roboczych 10% wynagrodzenia określonego w §11 ust.1 Etap VIII Przygotowanie i przeprowadzenie testów: jednostkowych, integracyjnych, akceptacyjnych lub innych niezbędnych do odbioru Wdrożenia EOD, 10% wynagrodzenia określonego w § 11 ust.1 Wykonawca wskazuje, iż podział płatności przewidziany przez Zamawiającego, w taki sposób iż Wykonawca otrzymuje płatność na koniec projektu, powoduje, iż przez 6 miesięcy realizacji umowy Wykonawca nie otrzyma żadnych płatności, natomiast będzie musiał ponieść koszty związane z realizacją zamówienia. W związku z powyższym Wykonawca będzie finansował przedsięwzięcie z własnych środków, co w obecnej sytuacji gospodarczej jest dla niego ryzykowne i Wykonawca z pewnością musi to przekalkulować.

Pyt. 28: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 10 ust. 2. **Pytanie:** Wykonawca prosi Zamawiającego o potwierdzenie, że Zamawiający będzie zgłaszał Wady za pomocą poczty elektronicznej tylko w przypadku gdy nie będzie to możliwe przez zarejestrowanie zgłoszenia za pośrednictwem dedykowanego serwisu internetowego.

Pyt. 29: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 10 ust. 6. **Pytanie:** Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu lub jego modyfikację przez Zamawiającego zapisu dotyczącego odstąpienia od umowy na skutek nieusunięcia przez Wykonawcę Wady w terminie wskazanym w Umowie. Zamawiający zastrzegł, że może po upływie terminu na usunięcie Wady wskazanego w § 10 ust. 4 Umowy oraz po upływie wyznaczonego Wykonawcy dodatkowego terminu nie krótszego niż ten określony w § 10 ust. 4 Zamawiający może automatycznie odstąpić od Umowy. Biorąc pod uwagę intencję obu Stron jaką jest prawidłowa i nieprzerywalna realizacja umowy, Wykonawca wnosi o modyfikację tego zapisu. Mając na względzie to, że odstąpienie od Umowy jest krokiem ostatecznym oraz fakt że Wady mogą mieć różny charakter a tym samym zróżnicowany wpływ na pracę Zamawiającego Wykonawca wnosi o zastrzeżenie, że wezwanie Zamawiającego do usunięcia Wad musi mieć formę pisemną oraz że dodatkowy termin na usunięcie Wad pod rygorem odstąpienia od Umowy będzie nie krótszy niż 10 Dni Roboczych oraz Wykonawca wnosi o dodanie zapisu, że możliwość odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego jest uzależniona od zaistnienia zwłoki, tj. opóźnienia zawinionego przez Wykonawcę.

Pyt. 30: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 10 ust. 6. **Pytanie:** Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu przez dookreślenie, że „podstawowe funkcjonalności EOD” zostaną uzgodnione i wypisane przez Strony w Dokumencie Inicjalnym. Obu Stronom powinno zależeć na precyzyjnym określeniu co wchodzi w skład podstawowych funkcji EOD.

Pyt. 31: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 10 ust. 4. **Pytanie:** Wykonawca prosi o potwierdzenie, że czasy opisane w §10 ust.4 wyrażone są w godzinach roboczych rozumianych jako jednostka czasu trwającą 60 minut w Dniu Roboczym. Wykonawca wskazuje, że opóźnienie przypadające na czas wolny od produkcyjnego wykorzystania systemu nie wiąże się z uszczerbkiem po stronie Zamawiającego, nadto w okresie wolnym od pracy zamawiający nie może zapewnić niezbędnego współdziałania do wykonania prac. Wreszcie, praktyczne zastosowanie tak ujętych prac może czynić niemożliwym obsługę zgłoszeń – w przypadku zgłoszenia wady o godz. 16 w piątek. Wykonawca nie ma możliwości obsługi zgłoszenia, w terminach liczonych w godzinach zegarowych, nie może też w toku obsługi

zgłoszenia korzystać z pomocy Zamawiającego. Akceptacja stanu w którym w następstwie tego stanu rzecz Wykonawca może ponieść dotkliwą karą umowną, mimo że czas rzekomej zwłoki przypada na okres wolny od produkcyjnego wykorzystania systemu jest sprzeczna z celem przepisu.

Pyt. 32: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 10 ust.5 **Pytanie:** Wykonawca prosi o potwierdzenie, że do czasu usunięcia Wady nie jest wliczany czas oczekiwania na przekazanie Wykonawcy informacji istotnych dla wykonania Umowy oraz czas oczekiwania na weryfikację przez Zamawiającego wyników prac zgłoszonych prac przez Wykonawcę.

Pyt. 33: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 13 **Pytanie:** Zamawiający określił katalog kar umownych na bardzo wysokim poziomie. Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych zmuszają wykonawców do szacowania ryzyka kontraktowego również na wysokim poziomie. Powyższe ostatecznie przekłada się na cenę ofert, które mogą przekroczyć wartość zamówienia szacowaną przez Zamawiającego.

Wykonawca wnosi o obniżenie kar umownych.

Odnosnie kar określonych w ust. 3 Wykonawca wnosi o ich radykalne obniżenie – co najmniej poprzez zastrzeżenie kar w podanej wysokości za dzień roboczy, nie za „godzinę” Wykonawca wnosi o obniżenie górnego progu odpowiedzialności z tytułu kar umownych do 20% co odpowiada rynkowemu standardowi. Zastrzeżenie kar umownych na wyższym poziomie zmusza Wykonawcę do uwzględnienia w wycenie niestandardowych ryzyk kontraktowych, co ma wpływ na cenę ofertową.

Czy mając na uwadze dostosowanie wysokości kar do wartości bliższych standardom rynkowym Zamawiający zmieni treść zapisu § 13 w taki sposób, że wskazana w:

pkt. 2, ust. 1) wyniesie 200,00 zł,

pkt. 2, ust. 2) wyniesie 100,00 zł,

pkt. 2, ust. 3) wyniesie 300,00 zł, za każdy stwierdzony przypadek, dla którego Wykonawca nie zaproponował rozwiązania/naprawy w terminie 48 godzin roboczych od daty stwierdzenia,

pkt. 3, ust. 1) wyniesie 300,00 zł za każdy dzień roboczy zwłoki,

pkt. 3, ust. 2) wyniesie 200,00 zł za każdy dzień roboczy zwłoki,

pkt. 3, ust. 3) wyniesie 100,00 zł za każdy dzień roboczy zwłoki.

Ponadto czy Zamawiający zgodzi się dodać zapis, że powyższe kary będą dotyczyć tylko sytuacji do których wystąpienia w żaden sposób nie przyczynił się Zamawiający.

Pyt. 34: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy, § 13 ust. 8. **Pytanie:** Czy mając na uwadze treść dobrych praktyk opublikowanych przez Urząd Zamówień Publicznych w zakresie realizacji umów IT, Zamawiający wyłączy odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie utraconych korzyści. Standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.

Pyt. 35: Dotyczy: Załącznik nr 6 do SWZ Wykaz osób **Pytanie:** Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w Załączniku nr 6 SWZ Wykaz osób, w kolumnie Doświadczenie Wykonawca ma wpisać jedynie ilość zrealizowanych projektów, bez podawania konkretnych wdrożeń.

Pyt. 36: Dotyczy: Załącznik nr 12 do SWZ Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych **Pytanie:** Postanowienie § 2 ust. 11 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (Załącznik nr 12 do SWZ) stanowi, iż Podmiot przetwarzający nie jest uprawniony do dokonania dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych. Wykonawca zwraca przy tym uwagę, że całkowity zakaz dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych dalszym podmiotom przetwarzającym zasadniczo wyklucza możliwość korzystania przez niego z usług podwykonawców. Powszechną praktyką natomiast jest korzystanie przez Podmioty przetwarzające z usług sprawdzonych i zweryfikowanych dalszych podmiotów przetwarzających, którzy zapewniają stosowanie środków technicznych i organizacyjnych w zakresie odpowiadającym co najmniej środkom, stosowanym przez Podmiot przetwarzający w oparciu o zapisy umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia § 2 ust. 11 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych oraz dopuszczenie możliwości korzystania przez Podmiot przetwarzającego z usług dalszych podmiotów przetwarzających, pod warunkiem że każdy taki dalszy podmiot przetwarzający zostanie uprzednio zatwierdzony przez Administratora,

jak też zapewnienia Przetwarzającego, że dalszy podmiot przetwarzający stosował będzie środki techniczne i organizacyjne w zakresie odpowiadającym co najmniej tym, które stosować zobowiązany jest Podmiot przetwarzający w oparciu o postanowienia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Pyt. 37: Dotyczy: Załącznik nr 12 do SWZ Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych **Pytanie:** Zgodnie z § 2 ust. 9 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (Załącznik nr 12 do SWZ) Podmiot przetwarzający zobowiązany będzie do powiadamiania Administratora o kontrolach, postępowaniach oraz incydentach związanych z przetwarzaniem danych przez Wykonawcę. Z uwagi na fakt, że Wykonawca w swojej praktyce przetwarza dane osobowe powierzone również przez inne podmioty niż Zamawiający, Wykonawca wnosi o zmianę § 2 ust. 9 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w taki sposób, aby zawęzić obowiązek informacyjny Podmiotu przetwarzającego jedynie do sytuacji mających związek z danymi osobowymi przekazanymi do przetwarzania przez Zamawiającego. Proponujemy nadać postanowieniu następujące brzmienie:

„9. Gdy dotyczy to danych osobowych przetwarzanych na podstawie Umowy, Podmiot przetwarzający zobowiązuje się powiadamiać Administratora niezwłocznie także o:

- 1) wszczęciu kontroli przez organ nadzorczy zajmujący się ochroną danych osobowych w związku z powierzeniem przetwarzania danych osobowych, a także wszelkich decyzjach lub postanowieniach administracyjnych wydanych wobec niego w związku z powyższym,
- 2) wszczętych lub toczących się postępowaniach administracyjnych, sądowych lub przygotowawczych związanych z powierzeniem przetwarzania danych osobowych, a także o wszelkich decyzjach, postanowieniach lub orzeczeniach wydanych wobec niego w związku z powyższym,
- 3) wszelkich incydentach dotyczących powierzonych do przetwarzania danych osobowych przez Podmiot przetwarzający, w tym uzyskania przypadkowego lub nieupoważnionego dostępu do powierzonych danych osobowych, przypadkach zmiany, utraty, uszkodzenia lub zniszczenia powierzonych mu danych osobowych.”

Pyt. 38: Umowa główna § 14 ust. 5 Umowy - „Strony zobowiązują się do zapewnienia przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych. Umowa nie obejmuje swoim zakresem przetwarzania danych przez Wykonawcę. W przypadku, gdyby okazało się, iż do realizacji Umowy konieczne jest przetwarzanie przez Wykonawcę danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r o ochronie danych osobowych oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych, co do których Zamawiający pełni rolę Administratora Danych lub podmiotu przetwarzającego przedmiotowe dane osobowe na zlecenie osób trzecich (tzw. „procesora”), Wykonawca zobowiązany będzie, przed przystąpieniem do przetwarzania danych, do poinformowania o tej okoliczności Zamawiającego i zawarcia, na żądanie Zamawiającego, umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych, określającej zakres i cel przetwarzania danych osobowych. W przypadku opisanym powyżej, Wykonawca zobowiązany będzie do zawarcia z Zamawiającym umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych, zgodnie ze wzorem takiej umowy, przedstawionym przez Zamawiającego. Strony postanawiają, iż realizacja umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych odbywać będzie się w ramach Wynagrodzenia, należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Umowy, a Wykonawca nie będzie uprawniony do żądania od Zamawiającego dodatkowego wynagrodzenie z tego tytułu. Wykonawca nie może rozpocząć przetwarzania danych osobowych, odnośnie których Zamawiający pełni funkcję Administratora Danych, przed poinformowaniem Zamawiającego o konieczności takiego przetwarzania w celu realizacji Umowy i uzyskaniem podstaw prawnych takiego przetwarzania danych osobowych.”

Przytoczone powyżej postanowienie umowy przewiduje, że przed przystąpieniem do przetwarzania danych Wykonawca ma obowiązek poinformowania o tej okoliczności Zamawiającego, przy czym nie precyzuje okoliczności ani katalogu tych danych, które miałyby być potencjalnie przetwarzane. Postanowienie umowy odnosi się w sposób bardzo ogólnikowy do katalogu danych jakimi są „ dane osobowe, co do których Zamawiający pełni rolę Administratora Danych lub podmiotu przetwarzającego przedmiotowe dane osobowe na zlecenie osób trzecich (tzw. „procesora”)”. Pragniemy zwrócić uwagę, iż w tym zakresie wiedza Wykonawcy jest znacznie ograniczona, a więc co dość oczywiste trudno uczynić zadość obowiązkowi poinformowania Zamawiającego, o którym stanowi ust. 5.

Powierzenie przetwarzania danych osobowych to umocowanie przez administratora innego podmiotu do przetwarzania danych w jego imieniu. Zgodnie z art. 4 pkt 7 RODO to administrator decyduje o celach i środkach przetwarzania danych osobowych, a zatem to administrator powinien wskazać cel i zakres w jakim dane będą Wykonawcy powierzone co winno być wyrażone w umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Wnosimy zatem o zmianę § 14 ust. 5 Umowy i nadanie mu brzmienia jak poniżej:

„Strony zobowiązują się do zapewnienia przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych. Umowa nie obejmuje swoim zakresem przetwarzania danych przez Wykonawcę. W przypadku, gdyby okazało się, iż do realizacji Umowy konieczne jest przetwarzanie przez Wykonawcę danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r o ochronie danych osobowych oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych, co do których Zamawiający pełni rolę Administratora Danych lub podmiotu przetwarzającego przedmiotowe dane osobowe na zlecenie osób trzecich (tzw. „procesora”), Wykonawca zobowiązany będzie do przed przystąpieniem do przetwarzania danych, do poinformowania o tej okoliczności Zamawiającego i zawarcia, na żądanie Zamawiającego, umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych, określającej zakres i cel przetwarzania danych osobowych. W przypadku opisanym powyżej, Wykonawca zobowiązany będzie do zawarcia z Zamawiającym umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych, zgodnie ze wzorem takiej umowy, przedstawionym przez Zamawiającego. Strony postanawiają, iż realizacja umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych odbywać będzie się w ramach Wynagrodzenia, należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Umowy, a Wykonawca nie będzie uprawniony do żądania od Zamawiającego dodatkowego wynagrodzenia z tego tytułu. Wykonawca nie może rozpocząć przetwarzania danych osobowych, odnośnie których Zamawiający pełni funkcję Administratora Danych, przed poinformowaniem Zamawiającego o konieczności takiego przetwarzania w celu realizacji Umowy i uzyskaniem podstaw prawnych takiego przetwarzania danych osobowych.”

Pyt. 39: UPPDO: Art. 2 ust. 8 UPPDO Podmiot przetwarzający zawiadamia Administratora o każdym podejrzeniu naruszenia ochrony danych osobowych w ciągu 24 godzin od pierwszego zgłoszenia umożliwiając mu uczestnictwo w czynnościach wyjaśniających oraz informuje go o ustaleniach z chwilą ich dokonania, w szczególności o stwierdzeniu naruszenia. Powiadomienie o stwierdzeniu naruszenia powinno być przesłane wraz z wszelką niezbędną dokumentacją dotyczącą naruszenia, aby umożliwić Administratorowi spełnienie obowiązku powiadomienia organu nadzoru, o którym mowa w art. 33 ust. 3 RODO.

W myśl art. 33 ust. 2 RODO „Podmiot przetwarzający po stwierdzeniu naruszenia ochrony danych osobowych bez zbędnej zwłoki zgłasza je administratorowi.”. Zgodnie z treścią zaproponowaną w umowie Podmiot przetwarzający miałby informować Administratora już o samym podejrzeniu naruszenia danych osobowych, co wydają się być nieuzasadnione i całkowicie nadmiarowe. Chociażby w sytuacji, w której u Podmiotu przetwarzającego zadziałają mechanizmy ochrony danych i do naruszenia w ogóle nie dojdzie, mimo wcześniejszego „podejrzenia”.

Czy z związku z tym Zamawiający zgodzi się na zmianę art. 2 ust. 8 poprzez nadanie mu nowej treści obrzmieniu: **Podmiot przetwarzający zawiadamia Administratora o każdym przypadku naruszenia ochrony danych osobowych w ciągu 36 godzin od pierwszego zgłoszenia umożliwiając mu uczestnictwo w czynnościach wyjaśniających oraz informuje go o ustaleniach z chwilą ich dokonania, w szczególności o stwierdzeniu naruszenia. Powiadomienie o stwierdzeniu naruszenia powinno być przesłane wraz z wszelką niezbędną dokumentacją dotyczącą naruszenia, aby umożliwić Administratorowi spełnienie obowiązku powiadomienia organu nadzoru, o którym mowa w art. 33 ust. 3 RODO.**

Pyt. 40: Wnoszę o jednoznaczne wyjaśnienie i zdefiniowanie pojęć „oprogramowanie narzędziowe” i „oprogramowanie systemowe” użyte w §1 pkt 14 umowy?

Pyt. 41: Zamawiający posługuje się w umowie pojęciem „dni robocze”. Termin ten nie posiada definicji legalnej, dlatego proszę o jednoznaczne wyjaśnienie tego pojęcia i uwzględnienia tego wyjaśnienia w treści umowy.

Pyt. 42: Dotyczy §2 ust. 5 umowy.

Zamawiający w tym postanowieniu zobowiązuje wykonawcę do wdrożenia EOD z zachowaniem najwyższej staranności, osiągając wymagany przez Zamawiającego rezultat w postaci rozwiązania informatycznego:

- 1) nowoczesnego, rozwojowego oraz zapewniającego zaspokojenie jego potrzeb,
- 2) zabezpieczającego poufność i bezpieczeństwo danych,
- 3) przyjaznego dla użytkownika,
- 4) gwarantującego stabilną pracę,
- 5) otwartego, skalowalnego oraz umożliwiającego łatwą integrację z innymi systemami,
- 6) kompatybilnego z innymi dostępnymi na rynku rozwiązaniami technicznymi,
- 7) wspomagającego funkcjonowanie uczelni wyższej,
- 8) pozwalającego na realizację zadań, do których jest przeznaczony, w sposób zgodny powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Wykonawca wskazuje, że oczekując tak wysokiego, bardzo rzadko spotykanego wzorca staranności w postaci „najwyższej staranności” przy realizacji umowy, powoduje że każdy profesjonalny podmiot który złoży ofertę i podejmie się realizacji umowy, zmuszony zostanie do doliczenia do kosztów takiego ryzyka, który winien co najmniej podwoić koszty realizacji zamówienia. Zwracam uwagę, że wymagając najwyższej profesjonalnej staranności, nie pozostawia Zamawiający wykonawcy możliwości do szacowania ryzyka na standardowym poziomie „należytej staranności”, a wymaga przewidzenia i uwzględnienia w cenie wszelkich najbardziej nieprawdopodobnych ryzyk związanych z realizacją kontraktu. Pytanie czy Zamawiający uwzględnił w swoim budżecie tak wysokie oczekiwanie co poziomowi staranności.

Jednocześnie Zamawiający obciąża wykonawcę zobowiązaniem za rezultat, co jest nie do zaakceptowania dla wykonawcy ryzykiem w postępowaniu, bowiem wykonawca zobowiązany jest do realizacji zamówienia określonego w SWZ właśnie przez Zamawiającego, a nie zobowiązaniem do przyjętych przez Zamawiającego celów. Wykonawca nie bierze udziału w tworzeniu opisu przedmiotu zamówienia, a stawianych celów biznesowych Zamawiającego, nie może zatem brać odpowiedzialności za cel wykonania umowy, może przyjąć jedynie zobowiązanie za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Tak sformułowane zobowiązanie przez Zamawiającego narusza art. 99 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (dalej: „pzp”).

Wreszcie Zamawiający określając cele umowy posługuje się pojęciami tak nieostrymi i niezdefiniowanymi: „nowoczesny”, „rozwojowy”, „zapewniający zaspokojenie potrzeb”, „kompatybilny z innymi rozwiązaniami”, co nie spełnia kryteriów określających przedmiot zamówienia wymaganych przepisami prawa.

Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści postanowienia §2 ust. 5 umowy i nadanie mu następującej treści:

„5. Zamawiający w tym postanowieniu zobowiązuje wykonawcę do wdrożenia EOD z zachowaniem należytej staranności”.

Pyt. 43: Dotyczy § 2 ust. 7 umowy. Wnoszę o enumeratywne, wyczerpujące i jednoznaczne wyjaśnienie, zgodnie z wymaganiami art. 99 ust. 1 Pzp co należy rozumieć przez pojęcie „specyfiki działalności Zamawiającego tj. instytutu badawczego oraz wszystkich aspektów działalności Zamawiającego, które mają znaczenie dla zapewnienia poprawnego wykonania Umowy.” Bez wskazania powyższego wykonawca nie jest w stanie prawidłowo oszacować kosztu wykonania zamówienia.

Pyt. 44: Dotyczy § 3 ust. 5 umowy. Wykonawca wskazuje, jako doświadczony profesjonalista, że każde wdrożenie systemu informatycznego, musi wiązać się z zakłóceniem działalności podmiotu u którego system informatyczny jest wdrażany. Z tej przyczyny wnoszę o nadanie § 3 ust. 5 następującej treści: „Wykonawca dochowa należytej staranności, aby prowadzone wdrożenie zakłócało w najmniej możliwy bieżące funkcjonowanie Zamawiającego. Wykonawca będzie na bieżąco informował Zamawiającego o możliwych zakłóceniach w funkcjonowaniu Zamawiającego.”

Pyt. 45: Dotyczy § 5 ust. 5 umowy. Wnoszę o dodanie następującego punktu 3 i 4 umowy:
3) dochowanie terminu umownego nie było możliwe na skutek działania lub zaniechania Zamawiającego.

4) dochowanie terminu umownego nie było możliwe ze względu na okoliczności niezależne od stron”.

Pyt. 46: Dotyczy § 5 ust. 6 umowy. Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia w ten sposób, że umowa dopuści odbiór etapu, także w przypadku gdy zaistniały wady, ale nie mają one charakteru istotnego i pozwalają na kontynuowanie prac przez wykonawcę. Jakakolwiek wada oznaczać może także drobną, nieistotną niezgodność, co zgodnie z treścią postanowienia naraża wykonawcę na konsekwencje w postaci naliczenia kar umownych. Z tej przyczyny wykonawca wnosi o nadanie postanowieniu § 5 ust.6 umowy następującej treści:

„6. Datą wykonania Etapu jest dzień zgłoszenia przez Wykonawcę Etapu do odbioru pod warunkiem, że odbiór ten w wyniku tego zgłoszenia faktycznie nastąpi. W przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru Wad, terminem wykonania Etapu będzie data sporządzenia Protokołu Odbioru po usunięciu Wad. Zamawiający dopuszcza możliwość odbioru warunkowego w przypadku, gdy Wady nie będą miały charakteru istotnego a Wykonawca usunie Wady w terminie uzgodnionym przez Strony”.

Pyt. 47: Wnoszę o usunięcie przedmiotowego postanowienia jako niezgodnego z art. 99 ust. 1 pzp. Wykonawca nie jest bowiem w stanie wycenić kosztu realizacji takiego zobowiązania. Niezależnie od powyższego takiego zobowiązanie jest niezgodne z ustawą stawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (dalej: pr. aut.). Treść postanowienia wskazuje na to, że de iure mamy do czynienia do zawarcia umowy przedwstępnej, na podstawie której wykonawca zobowiązuje się do przeniesienia autorskich prawa majątkowych i innych prawa określonych w umowie. Przeniesienia prawa autorskiego na nowych polach eksploatacji można uznać za dopuszczalne jedynie za dodatkowym wynagrodzeniem wykonawcy. Praktyka, polegająca na wprowadzeniu do umów klauzuli, mocą której, w przypadku pojawienia się po zawarciu umowy nowego pola eksploatacji, twórca zobowiązuje się do przeniesienia autorskich praw majątkowych lub udzielenia licencji na tym polu w ramach uzgodnionego wynagrodzenia należy uznać jako próbę obejścia pr. aut. , dotkniętą sankcją nieważności. Zbliżone stanowisko zajął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 listopada 2000 r., V CKN 693/00, wypowiadając tezę: „Zrzeczenie się, w ramach umowy odpłatnej, uprawnień, których wartość jest niemożliwa do oszacowania nawet w przybliżeniu, należy uznać za sprzeczne z dobrymi obyczajami. Obyczaje te wymagają bowiem, aby autor, przenosząc autorskie prawa majątkowe, uzyskał w zamian stosowne świadczenie ze strony kontrahenta. Uzyskanie takiego świadczenia jest wysoce wątpliwe, gdy chodzi o nieznaną w chwili zawierania umowy pola eksploatacji dzieła (możliwość przeniesienia na nośniki jeszcze nie istniejące)”. Dodatkowo należy wskazać na dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/790, która w art. 20 wprowadza zasadę mającą na celu nie mechanizmu pozwalającego na dostosowanie umów. Przepis ten zobowiązuje państwa członkowskie do zapewnienia, aby – w przypadku braku obowiązujących uzgodnień zbiorowych twórcy i wykonawcy lub ich przedstawiciele mieli prawo zażądać dodatkowego, odpowiedniego i godziwego wynagrodzenia od strony, z którą zawarli umowę o eksploatację praw, lub następców prawnych tej strony, jeżeli pierwotnie uzgodnione wynagrodzenie okazuje się być niewspółmiernie niskie w porównaniu do wszystkich późniejszych odnośnych przychodów uzyskiwanych z eksploatacji utworów lub wykonań. Z tej przyczyny wnoszę o usunięcie wskazanego postanowienia lub nadanie mu treści: „11. W przypadku powstania nowych pól eksploatacji, które nie były znane w chwili zawierania umowy, Wykonawca zobowiązuje się do zawarcia z Zamawiającym nowej umowy o przeniesieniu praw autorskich obejmującej przedmiotowe pola za odrębnym wynagrodzeniem”.

Pyt. 48: Wnoszę o dodanie standardowo stosowanych ograniczeń odpowiedzialności wykonawcy. Bez odpowiednich postanowień ryzyko związane z wykonaniem umowy w sposób znaczący wpłynie na wysokość proponowanej ceny w ofercie. W związku z tym wnoszę o dodanie w §13 Umowy następujących postanowień:

„9. Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, które druga Strona mogłaby osiągnąć, gdyby szkoda nie nastąpiła.

10. Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu Umowy ograniczona jest do kwoty całkowitego wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy określonego w §13 ust. 1 Umowy, przy czym ograniczenie to nie dotyczy szkód spowodowanych przez Wykonawcę umyślnie lub innych przypadków, gdy wprowadzenie takiego ograniczenia nie jest dopuszczalne w oparciu o bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa

11. Strony wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękopisów”.

Pyt. 49: Wnoszę o zmianę treści postanowienia w §3 ust. 5 Umowy i nadanie mu treści: Wykonawca wskazuje, że obie proponowane klauzule pozwalają na ograniczenie odpowiedzialności umownej obowiązującej przy realizacji kontraktów dotyczący przedmiotu zamówienia. Organicznie wysokości odpowiedzialności wykonawcy na poziomie wartości wynagrodzenia wykonawcy, pozwala Zamawiającemu na zapewnienie sobie odpowiedniego bezpieczeństwa kontraktowego, a wykonawcy pozwalają wyłączyć ryzyko kontraktowe, które w sposób znaczący wpływa na wycenę usługi. Analogicznie dookreślenie zakresu odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawcy przez wyłączenie możliwości dochodzenia utraconych korzyści i odpowiedzialności z tytułu rękojmi jest typowym rozwiązaniem stosowanym w umowach, w tym także umów zawieranych w reżimie zamówień publicznych.

Pyt. 50: dotyczy Opisu przedmiotu zamówienia: 1. Ad. Przeniesienia istniejącego archiwum danych dla Rejestr dokumentów wychodzących, Rejestr dokumentów przychodzących, Rejestr korespondencji, Rejestr zapotrzebowań. *Prosimy wskazanie skąd dane dokumentów mają być przenoszone. Czy Zamawiający oczekuje przeniesienia metadanych dokumentów, czy również załączniki, historia? Prosimy o określenie zakresu danych do przeniesienia. Jakie dokumenty przyporządkowane są do Rejestru korespondencji, jeżeli Rejestr dokumentów wychodzących, przychodzących są oddzielnie?*

Pyt. 51: dotyczy Opisu przedmiotu zamówienia: EOD 1.20 Tworzenie i obsługa teczek spraw. *Prosimy o potwierdzenie, że pojęcie teczka odnosi się do systemu papierowego. Wymaganie zostanie uznane za spełnione jeżeli w systemie istnieje możliwość prezentacji spraw sklasyfikowanych do tej samej klasy JRWA w tej samej komórce organizacyjnej. Sprawy spełniające powyższe kryteria tworzą w systemie EOD odpowiednik teczki papierowej.*

Pyt. 52: dotyczy Opisu przedmiotu zamówienia: EOD 1.22 Tworzenie i obsługa teczek jednorodnych. *Prosimy o podanie definicji teczek jednorodnych. Jakie dokumenty grupowane są w ramach teczki jednorodnej.*

Pyt. 53: dotyczy Opisu przedmiotu zamówienia: EOD 1.25 Obsługa spisów spraw. *Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie zostanie uznane za spełnione, jeżeli z systemu istnieje możliwość wygenerowania raportu dla spraw spełniających określone kryteria - Lista spraw z danego JRWA w danej komórce organizacyjnej z jednego roku.*

Pyt. 54: dotyczy Opisu przedmiotu zamówienia: EOD 1.26 Obsługa rejestrów spraw (grupowanie spraw, np. wg typu, JRWA, itp.) *Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie zostanie uznane za spełnione przez możliwość definiowania przez administratora widoków grupujących sprawy według zdefiniowanych metadanych opisujących sprawę.*

Pyt. 55: dotyczy Opisu przedmiotu zamówienia: EOD 4.1 Obsługa kwalifikowanych podpisów elektronicznych. *Prosimy o potwierdzenie, że przez obsługę podpisów elektronicznych należy rozmieć możliwość podpisania dołączonych plików do systemu kwalifikowanym podpisem.*

Pyt. 56: dotyczy Opisu przedmiotu zamówienia: EOD 6.7 usuwanie (ukrycie). *Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie zostanie spełnione przez możliwość nadania określonego statusu dla dokumentu np: usunięty. Dane nie są usuwane z bazy danych i są widoczne dla uprawnionych użytkowników.*

Pyt. 57: dotyczy Opisu przedmiotu zamówienia: EOD 11.6 ePUAP: automatyczne pobieranie nowych dokumentów przychodzących ze skrytki podmiotu na platformie ePUAP i przekazywanie ich do poczekalni kancelaryjnej systemu. *Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie zostanie uznane za spełnione jeżeli dokumenty z ePUAP będą rejestrowane automatycznie w rejestrze korespondencji wchodzącej i oczekiwały na przekazanie do komórki merytorycznej w EOD. Zwracamy uwagę, że dostarczone przesyłki na adres skrytki ePUAP uważa się za skutecznie doręczone i nie ma możliwości nieodebrania i nieprzyjęcia do jednostki.*

Pyt. 58: dotyczy Opisu przedmiotu zamówienia: EOD 11.14 Obsługa zwrotu dokumentu od odbiorcy *Prosimy o zdefiniowanie kim jest odbiorca w przypadku pism wchodzących?*

Pyt. 59: dotyczy Opisu przedmiotu zamówienia: EOD 12.10 Automatyzacja obsługi wysyłki seryjnej. *Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie zostanie uznane za spełnione przez możliwość rejestracji metadanych wielu przesyłek przez import danych z pliku csv.*

Pyt. 60: dotyczy Opisu przedmiotu zamówienia: EOD 12.13 Możliwość określania gabarytów i wagi przesyłek wychodzących; EOD 12.14 Możliwość rejestracji danych o wartości przesyłki w przypadku przesyłek wartościowych; EOD 12.15 Możliwość rejestracji nr przesyłki polecanej

wychodzącej; EOD 12.16 Możliwość wczytania nr przesyłki poleconej za pomocą czytnika kodów; EOD 12.17 Obsługa książki nadawczej. Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie zostanie spełnione przez integrację z systemem Poczty Polskiej eNadawca. Dane zarejestrowanych przesyłek przekazywane są automatycznie do systemu dostawcy usług pocztowych zgodnie z opublikowanym API. Nr przesyłki pobierane są do EOD z eNadawcy. Obsługa pocztowej książki odbywa się po stronie eNadawcy.

Pyt. 61: dotyczy Opisu przedmiotu zamówienia: INTEGRACJA Z SIMPLE.ERP – DANE WEJŚCIOWE; INTEGRACJA Z SIMPLE.ERP – DANE WYJŚCIOWE. Czy Zamawiający posiada dokumentację API systemu z SIMPLE.ERP. Prosimy o udostępnienie.

Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054, 2269, z 2022 r. poz. 25, 872, 1079) udziela następującej odpowiedzi:

Odp. 1: Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie wskazał sposobu wykonania integracji z systemem Simple.ERP pozostawiając w tym zakresie wolną rękę Wykonawcy. Wykonawca wnosząc o udostępnienie dokumentacji API systemu Simple.ERP próbuje narzucić Zamawiającemu sposób wykonania integracji. Zamawiający podtrzymuje swoją wcześniejszą wypowiedź w tym temacie tzn. nie udostępni dokumentacji API, ponieważ takiej nie posiada.

Odp. 2: Opis przedmiotu zamówienia, stanowiący załącznik nr 11 do SWZ, udostępniony na stronie prowadzonego postępowania zawiera 22 strony. Liczba stron „23” została wpisana omyłkowo.

Odp. 3 i 61: Patrz odpowiedź na pytanie nr 1. Zamawiający nie posiada dokumentacji API do systemu Simple.ERP.

Odp. 4: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia w § 1 pkt. 5) Ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie: *„Dzień roboczy - oznacza dzień od poniedziałku do piątku, w godzinach od 8:00 do 16:00, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.”*

Odp. 5: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia w § 1 pkt. 25) Ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie: *„Wada - brak działania lub błędne działanie EOD spowodowane niedziałaniem lub nienależytym działaniem Oprogramowania niezgodnie z Umową, w szczególności z założeniami i warunkami funkcjonalnymi i technicznymi, opisanymi SWZ, Ofercie, Projekcie Wdrożenia lub Dokumentacji, wynikające z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca. Na gruncie Umowy Wady dzielą się na Awarie, Błędy i Usterki.”*

Odp. 6: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia w § 1 pkt. 1) Ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie: *„Awaria – zatrzymanie pracy całego EOD lub zatrzymanie pracy któregośkolwiek z jego Modułów, spowodowane niedziałaniem lub nienależytym działaniem Oprogramowania, w szczególności polegające na niemożności realizacji jednej z funkcji Oprogramowania, w wyniku czego EOD lub jego część nie nadaje się do zastosowania w działalności Zamawiającego. Nie istnieje obejście lub jego zastosowanie wymaga nakładów w znacznej wysokości. Za Awarię uważane jest również jednoczesne wystąpienie szeregu Błędów lub Usterek, w przypadku, gdy występując jednocześnie mają ten sam skutek, co opisana powyżej Awaria. Awariami mogą być na przykład częste, nieprzewidywalne lub nieuniknione zatrzymania lub zakłócenia pracy EOD, uszkodzenia bazy danych, uszkodzenia zasobu danych, konieczność dodatkowego ręcznego przetwarzania danych, przerwy w działaniu całego EOD (lub jego poszczególnych, elementów).”*

Odp. 7: Zamawiający nie potwierdza.

Odp. 8: Zamawiający potwierdza, że w okresie Gwarancji będzie odpowiedzialny za prawidłowe działanie systemów z którymi zintegrowany jest EOD jak również infrastruktury w ramach której zainstalowany zostanie system EOD, lecz nieprawidłowe działanie elementów integracyjnych po stronie systemów zewnętrznych będzie traktowane jako Wada systemu EOD (z wykluczeniem API – o ile zostanie użyte), ponieważ wykonanie tych elementów jest również przedmiotem zamówienia, który powinien zrealizować Wykonawca.

Odp. 9: Zgodnie z § 3 ust. 6 Ogólnych warunków umowy przedstawione przez Zamawiającego zmiany po uzgodnieniu z Wykonawcą powinny być przez niego uwzględnione - co oznacza, że nie jest to jednostronna zmiana dokumentów. Powyższy zapis nie odnosi się do zakresu realizacji zamówienia wykraczającego poza określony w Ogólnych warunkach umowy.

Odp. 10: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia w § 3 ust. 6 Ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie: „*Obowiązki informacyjne. W toku realizacji Umowy, Wykonawca obowiązany jest na bieżąco informować Zamawiającego o wszelkich zagrożeniach, trudnościach czy przeszkodach związanych z wykonywaniem Umowy, w tym także okolicznościach leżących po stronie Zamawiającego, które mogą mieć wpływ na jakość, termin bądź zakres prac. Informacje te powinny być przekazywane na piśmie Kierownikowi Projektu Zamawiającego. Brak pisemnej informacji o zagrożeniach, trudnościach czy przeszkodach, związanych z wykonywaniem Umowy, leżących po stronie Zamawiającego, zwalnia Zamawiającego od odpowiedzialności za wynikające stąd skutki i nie może stanowić podstawy do odstąpienia przez Wykonawcę od Umowy z powodu zwłoki bądź braku współdziałania Zamawiającego. Zamawiający uzna za równoważną informacji pisemnej informację przekazaną w formie korespondencji elektronicznej, która – jak z uwagi na potrzeby szybkiego obiegu informacji w toku realizacji prac wdrożeniowych będzie podstawową formą komunikacji pomiędzy stronami.*”

Odp. 11: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia w § 3 ust. 8 Ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie: „*Podwykonawcy. W toku realizacji Umowy Wykonawca może korzystać z dostaw, usług, robót osób trzecich jako podwykonawców, przy zachowaniu następujących warunków:*

- 1) *korzystanie ze świadczeń podwykonawców zostało przewidziane w Ofercie, oraz*
- 2) *Wykonawca poniesie pełną odpowiedzialność za działania i zaniechania podwykonawcy, jak za własne działania lub zaniechania, niezależnie od osobistej odpowiedzialności podwykonawcy wobec Zamawiającego,*
- 3) *Wykonawca nałoży na podwykonawcę obowiązek przestrzegania wszelkich zasad określonych w Umowie, w zakresie, w jakim odnoszą się one będą do prac danego podwykonawcy, pozostając jednocześnie gwarantem ich wykonania przez podwykonawcę.”*

Odp. 12: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia w § 3 ust. 9 Ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ który otrzymuje następujące brzmienie: „*Sporządzanie dokumentów. Jeżeli postanowienia Umowy nakładają na Strony obowiązek sporządzenia dokumentu stwierdzającego wykonanie lub akceptację określonej czynności lub pracy, dokument taki sporządza się w formie pisemnej, w dwóch egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron. Każdy egzemplarz winien być podpisany przez upoważnionego przedstawiciela każdej ze Stron. Strony dopuszczają sporządzenie dokumentów, o których mowa powyżej w formie elektronicznej z wykorzystaniem podpisu kwalifikowanego. Upoważnionymi przedstawicielami Stron są Kierownicy Projektu, chyba że Umowa stanowi inaczej.*”

Odp. 13: Zamawiający dokonuje zmian w § 5 ust. 5 w załączniku nr 9 do SWZ, patrz odp. 45. Pozostałe pytania zgodnie z treścią SWZ.

Odp. 14: Zamawiający potwierdza.

Odp. 15, 16, 17, 18 i 19: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia w § 7 ust. 3, pkt 5) Ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ który otrzymuje następujące brzmienie: „*Udzielając Zamawiającemu licencji na korzystanie z Oprogramowania Standardowego i Dodatkowego Wykonawca zapewnia, że:*

- a) *licencja została udzielona Zamawiającemu na czas nieokreślony,*
- b) *udziela bezterminowej licencji do korzystania z oprogramowania standardowego i dodatkowego dla minimum 50 jednocześnie zalogowanych użytkowników (niezależnie od ilości kont użytkowników),*
- c) *licencja ma charakter nieodwołalny, a uprawniony podmiot nie odstąpi, ani też nie wypowie licencji przed okresem, na jaki została udzielona, ani też nie podejmie żadnych działań faktycznych ani prawnych, uniemożliwiających Zamawiającemu korzystanie z przedmiotowego Oprogramowania, pod warunkiem przestrzegania przez Zamawiającego warunków udzielonej licencji,*

- d) warunki licencji nie stanowią bariery do dokonywania modyfikacji lub rozbudowy Oprogramowania oraz nie ograniczają innych praw licencyjnych, którymi dysponuje Infrastruktura Zamawiającego. Modyfikacja lub rozbudowa Oprogramowania mogą być dokonywane przez Zamawiającego wyłącznie w oparciu o gotowe mechanizmy dostępne w ramach dostarczonego Oprogramowania, lub zgodnie z art. 75 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 90; poz. 631, wraz z późniejszymi zmianami),
- e) Zamawiający jest uprawniony do przeniesienia licencji na rzecz osób trzecich oraz udzielenia sublicencji na potrzeby prowadzonej działalności Zamawiającego lub jego jednostek zależnych. Licencja jest udzielana wyłącznie na użytek własny w związku z prowadzoną działalnością Zamawiającego oraz prawo do przeniesienia licencji lub udzielenia sublicencji może odnosić się jedynie do podmiotów trzecich powiązanych z Zamawiającym. W przypadku chęci przeniesienia licencji Zamawiający poinformuje o tym Wykonawcę."

Odp. 20: Zamawiający wykreśla § 7 ust. 3 pkt. 6 Ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ.

Odp. 21: Zamawiający pod pojęciem transfer wiedzy ma na myśli ścisłą współpracę z użytkownikami kluczowymi po stronie Zamawiającego oraz przeszkolenie ich, aby byli w stanie posługiwać się systemem na poziomie Administratora.

Odp. 22: Zamawiający wykreśla § 7 ust. 3 pkt. 13 Ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ.

Odp. 23: Zamawiający potwierdza.

Odp. 24: Zamawiający wykreśla § 7 ust. 3 pkt. 20 z Załącznika nr 9 do SWZ Ogólne warunki umowy.

Odp. 25: 20 godzin doradztwa (z wykluczeniem rozmów telefonicznych na temat błędnego funkcjonowania systemu EOD).

Odp. 26: Zgodnie z treścią SWZ. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że za nieprawidłowości w rozumieniu przepisu uważa się wyłącznie niezgodność zgłoszonych prac z wymaganiami określonymi w Umowie.

Odp. 27: NIE, zgodnie z treścią SWZ.

Odp. 28, 29 i 32: Zapisy w § 10 ust. 2, 5 i 6 Ogólnych warunków umowy stanowiących załącznik nr 9 do SWZ pozostają bez zmian.

Odp. 30: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia § 10 ust. 6 Ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie: "Jeżeli, na skutek Awarii lub Błędu eksploatacja EOD nie będzie możliwa lub będzie ograniczona w zakresie podstawowych funkcjonalności EOD i Wady takie nie zostaną usunięte w terminie, Zamawiający wzywa do ostatecznego usunięcia tych Wad, wyznaczając w tym celu dodatkowy termin, nie krótszy niż termin określony zgodnie z § 10 ust. 4 Umowy. Jeżeli po upływie tego terminu Wady nie zostaną usunięte, Zamawiający - niezależnie od innych przysługujących mu uprawnień - ma prawo odstąpić od Umowy. Oświadczenie o odstąpieniu Zamawiający składa w terminie 7 dni od dnia upływu dodatkowego terminu wyznaczonego na usunięcie Wad. Podstawowe funkcjonalności EOD zostaną uzgodnione i wypisane przez Strony w Dokumencie Inicjalnym. Stronom będą dążyć na precyzyjnym określeniu co wchodzi w skład podstawowych funkcji EOD."

Odp. 31: W Rzeczypospolitej Polskiej obowiązuje jedna jednostka miary czasu gdzie godzina ma 60 minut niezależnie czy dotyczy dnia roboczego, nieroboczego lub świątecznego.

Odp. 33: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia treść Ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ w:

- A) § 13 ust. 2, który otrzymuje następujące brzmienie: „Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej z tytułu:
- 1) przekroczenia terminu realizacji przedmiotu umowy, o którym mowa w § 5 ust. 2 Umowy w wysokości 200,00 zł za każdy dzień zwłoki,
 - 2) przekroczenia terminu, o którym mowa w § 7 ust. 1 Umowy w wysokości 100,00 zł za każdy dzień zwłoki,
 - 3) nienależytego wykonania umowy w wysokości 300,00 zł za każdy stwierdzony przypadek."

- B) § 13 ust. 3, który otrzymuje następujące brzmienie: „W przypadku zwłoki w usuwaniu Wad w okresie gwarancji Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości:
- 1) w przypadku zwłoki w usunięciu Awarii - 300,00 zł za każdy dzień zwłoki,
 - 2) w przypadku zwłoki w usunięciu Błędów - 200,00 zł za każdy dzień zwłoki,
 - 3) w przypadku Usterek - 100,00 zł za każdy dzień zwłoki.”

Odp. 34: Zamawiający wykreśla § 13 ust. 8 Ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ.

Odp. 35: Zamawiający nie potwierdza.

Odp. 36: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia w § 2 ust. 11 Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych, stanowiących załącznik nr 12 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Podmiot przetwarzający nie jest uprawniony do dokonania dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych, chyba że zostanie uprzednio pisemnie zatwierdzony przez Administratora. Podmiot przetwarzający zapewni, że dalszy podmiot przetwarzający stosował będzie środki techniczne i organizacyjne w zakresie odpowiadającym co najmniej tym, które stosować zobowiązany jest Podmiot przetwarzający w oparciu o postanowienia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych”

Odp. 37: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia w § 2 ust. 9 Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych, stanowiących załącznik nr 12 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie.

„9. Gdy dotyczy to danych osobowych przetwarzanych na podstawie Umowy, Podmiot przetwarzający zobowiązuje się powiadamiać Administratora niezwłocznie także o:

- 1) wszczęciu kontroli przez organ nadzorczy zajmujący się ochroną danych osobowych w związku z powierzeniem przetwarzania danych osobowych, a także wszelkich decyzjach lub postanowieniach administracyjnych wydanych wobec niego w związku z powyższym,
- 2) wszczętych lub toczących się postępowaniach administracyjnych, sądowych lub przygotowawczych związanych z powierzeniem przetwarzania danych osobowych, a także o wszelkich decyzjach, postanowieniach lub orzeczeniach wydanych wobec niego w związku z powyższym,
- 3) wszelkich incydentach dotyczących powierzonych do przetwarzania danych osobowych przez Podmiot przetwarzający, w tym uzyskania przypadkowego lub nieupoważnionego dostępu do powierzonych danych osobowych, przypadkach zmiany, utraty, uszkodzenia lub zniszczenia powierzonych mu danych osobowych”

Odp. 38: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia w § 14 ust. 5 Ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie: „Strony zobowiązują się do zapewnienia przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych. Umowa nie obejmuje swoim zakresem przetwarzania danych przez Wykonawcę. W przypadku, gdyby okazało się, iż do realizacji Umowy konieczne jest przetwarzanie przez Wykonawcę danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r o ochronie danych osobowych oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych, co do których Zamawiający pełni rolę Administratora Danych lub podmiotu przetwarzającego przedmiotowe dane osobowe na zlecenie osób trzecich (tzw. „procesora”), Wykonawca zobowiązany będzie do zawarcia, na żądanie Zamawiającego, umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych, określającej zakres i cel przetwarzania danych osobowych. W przypadku opisanym powyżej, Wykonawca zobowiązany będzie do zawarcia z Zamawiającym umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych, zgodnie ze wzorem takiej umowy, przedstawionym przez Zamawiającego. Strony postanawiają, iż realizacja umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych odbywać będzie się w ramach Wynagrodzenia, należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Umowy, a Wykonawca nie będzie uprawniony do żądania od Zamawiającego dodatkowego wynagrodzenia z tego tytułu. Wykonawca nie może rozpocząć przetwarzania danych osobowych, odnośnie których Zamawiający pełni funkcję Administratora Danych, przed poinformowaniem Zamawiającego o konieczności takiego przetwarzania w celu realizacji Umowy i uzyskaniem podstaw prawnych takiego przetwarzania danych osobowych.”

Odp. 39: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia w § 2 ust. 8 Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych, stanowiących załącznik nr 12 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Podmiot przetwarzający zawiadamia Administratora o każdym przypadku naruszenia ochrony danych osobowych w ciągu 24 godzin od pierwszego zgłoszenia umożliwiając mu uczestnictwo w czynnościach wyjaśniających oraz informuje go o ustaleniach z chwilą ich dokonania, w szczególności o stwierdzeniu naruszenia. Powiadomienie o stwierdzeniu naruszenia powinno być przesłane wraz z wszelką niezbędną dokumentacją dotyczącą naruszenia, aby umożliwić Administratorowi spełnienie obowiązku powiadomienia organu nadzoru, o którym mowa w art. 33 ust. 3 RODO”

Odp. 40: Oprogramowanie narzędziowe, program narzędziowy – rodzaj oprogramowania, które wspomaga zarządzanie zasobami sprzętowymi poprzez dogodne interfejsy użytkowe oraz modyfikuje i usprawnia oprogramowanie systemowe. Oprogramowanie systemowe to pliki i programy, z których składa się komputer system operacyjny. Pliki systemowe obejmują biblioteki funkcji, usług systemowych, sterowników drukarek i innego sprzętu, preferencji systemowych i innych plików konfiguracyjnych. Programy, które są częścią oprogramowania systemowego, obejmują asemblery, kompilatory, narzędzia do zarządzania plikami, narzędzia systemowe i debugery.

Odp. 41: Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Odp. 42: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia w § 2 ust. 5 Ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie: *„Zamawiający w tym postanowieniu zobowiązuje wykonawcę do wdrożenia EOD z zachowaniem należytej staranności”*.

Odp. 43: Specyficzna działalność Zamawiającego tj. Instytutu badawczego wskazana jest w ustawie o instytutach badawczych oraz statucie ITWL.

Odp. 44: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia w § 3 ust. 5 Ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie: *„Wykonawca dochowa należytej staranności, aby prowadzone wdrożenie zakłócało w najmniej możliwy bieżące funkcjonowanie Zamawiającego. Wykonawca będzie na bieżąco informował Zamawiającego o możliwych zakłóceniach w funkcjonowaniu Zamawiającego.”*

Odp. 45: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia w § 5 ust. 5 Ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:

1. *Zmiana terminu końcowego odbioru Wdrożenia EOD, tj. Etapu VIII jest dopuszczalna tylko w przypadku, gdy:*
 - 1) *z powodu trwającego stanu epidemicznego, a co za tym idzie szczególnego trybu pracy Zamawiającego, nie będzie możliwe wykonanie zamówienia w jego siedzibie,*
 - 2) *wystąpią okoliczności, stanowiące siłę wyższą, przez co rozumie się nadzwyczajne przypadki związane z siłami przyrody, żywiołem lub decyzjami władz państwowych.*
 - 3) *zakres i rodzaj powierzonych Wykonawcy Prac Dodatkowych wymaga czasu, który powoduje, iż dotrzymanie terminu końcowego Wdrożenia jest niemożliwe*
 - 4) *dochowanie terminu umownego nie było możliwe na skutek działania lub zaniechania Zamawiającego z zastrzeżeniem uprzedniego pisemnego bezskutecznego wezwania Zamawiającego do podjęcia czynności sankcyjnych*
 - 5) *dochowanie terminu umownego nie było możliwe ze względu na okoliczności niezależne od stron.”*

Odp. 46: Zgodnie z treścią SWZ.

Odp. 47: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia treść w § 7 ust. 3 pkt 11) Ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ *„11. W przypadku powstania nowych pól eksploatacji, które nie były znane w chwili zawierania umowy, Wykonawca zobowiązuje się do*

zawarcia z Zamawiającym nowej umowy o przeniesieniu praw autorskich obejmującej przedmiotowe pola”.

Odp. 48: Zgodnie z treścią SWZ.

Odp. 49: NIE, zgodnie z treścią SWZ.

Odp. 50: Dokumenty mają być przenoszone z systemu DocuSafe. Zamawiający oczekuje przeniesienia kompletnego archiwum włączając w to również załączniki – co definiuje również zakres danych do przeniesienia. Zamawiający poprzez pojęcie Rejestr korespondencji ma na myśli widok, który łączy w sobie rejestry dokumentów przychodzących i wychodzących.

Odp. 51: TAK. Zamawiający potwierdza.

Odp. 52: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia pkt. 1.1.1 pn. Kancelaria poz. EOD 1.22 w Formularzu technicznym przedmiotu zamówienia, stanowiącym załączniku nr 2 do SWZ oraz w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 11 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie: *”Tworzenie i obsługa teczek jednorodnych. Zamawiający poprzez użycie sformułowania te czki jednorodnej miał na myśli teczkę odpowiadającą klasie w JRWA. W ramach takiej te czki są grupowane wszystkie dokumenty, które dotyczą danej sprawy.”*

Odp. 53: TAK. Zamawiający potwierdza.

Odp. 54: TAK. Zamawiający potwierdza.

Odp. 55: TAK. Zamawiający potwierdza.

Odp. 56: TAK. Zamawiający potwierdza.

Odp. 57: TAK. Zamawiający potwierdza.

Odp. 58: Zgodnie ze zmianą treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia pkt. 1.1.1 pn. Kancelaria poz. EOD 11.14 w Formularzu technicznym przedmiotu zamówienia, stanowiącym załączniku nr 2 do SWZ oraz w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 11 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie: *„Obsługa zwrotu dokumentu od odbiorcy. Odbiorca jest podmiotem, do którego pierwotnie zostało zaadresowane dane pismo, które następnie wróciło do Instytutu.”*

Odp. 59: TAK. Zamawiający potwierdza.

Odp. 60: TAK. Zamawiający potwierdza.

Prosimy o uwzględnienie niniejszego wyjaśnienia i zmiany treści SWZ przy opracowywaniu oferty.

KIEROWNIK
DZIAŁU PRZETARGÓW I ZAPYTANIE
Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych
mgr inż. (podpis) GROBEL