

WSZYSCY WYKONAWCY

2024-66071



Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **Całodobowa ochrona osób i mienia w siedzibie Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o., prowadzona w formie bezpośredniej ochrony fizycznej o charakterze stałym wraz z obsługą systemu alarmowego, wizyjnego i sygnalizacji pożaru.**"

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający, informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę, złożoną przez wykonawcę:

Lider konsorcjum: Holding HUNTERS sp. z o.o. sp.k. Adres: ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski

Partner konsorcjum: HUNTERS24 sp. z o.o. sp.k. Adres: ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski

Partner konsorcjum: Green HUNTERS sp. z o.o. sp.k. Adres: al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa

Partner konsorcjum: Human HUNTERS sp. z o.o. sp.k. Adres: al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa

Partner konsorcjum: Blue HUNTERS sp. z o.o. sp.k. Adres: al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa

Partner konsorcjum: HUNTERS Ochrona Plus sp. z o.o. Adres: ul. Sulejowska 45, 97-300 Piotrków Trybunalski

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu.

Wykonawca złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

Zestawienie ofert oraz przyznana punktacja:

	Wykonawca	Kryteria	Punktacja
1.	Oferta nr 1 Agencja Ochrony IMPERIUS Łukasz Łuczak Adres: ul. Powstańców Śląskich 21/13A, 95-100 Zgierz		Oferta odrzucona
2.	Oferta nr 2 Monster Group Sp.z o.o. Adres: ul. Rąbkowa 155, 33-312 Tęgoborze		Oferta odrzucona

3.	Oferta nr 3 Micros Group Sp. z o.o. . Adres: ul. Chmielna 2/31. 00-020 Warszawa	Oferta odrzucona	
4.	Oferta nr 4 Lider konsorcjum: Holding HUNTERS sp. z o.o. sp.k. Adres: ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski Partner konsorcjum: HUNTERS24 sp. z o.o. sp.k. Adres: ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski Partner konsorcjum: Green HUNTERS sp. z o.o. sp.k. Adres: al. Jeruzolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa Partner konsorcjum: Human HUNTERS sp. z o.o. sp.k. Adres: al. Jeruzolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa Partner konsorcjum: Blue HUNTERS sp. z o.o. sp.k. Adres: al. Jeruzolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa Partner konsorcjum: HUNTERS Ochrona Plus sp. z o.o. Adres: ul. Sulejowska 45, 97-300 Piotrków Trybunalski	Cena oferty brutto	727 083,50 zł
		Punkty	70,00
		Wynagrodzenie	wynagrodzenie minimalne + (od 250 zł i więcej)
		Punkty	30,00
		Suma punktów	100,00
5.	Oferta nr 5 Lider konsorcjum: Solid Security Sp. z o.o. Adres: ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa Partner konsorcjum: Solid Sp. z o.o. Adres: ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków	Cena oferty brutto	818 884,80 zł
		Punkty	62,15
		Wynagrodzenie	wynagrodzenie minimalne + (od 250 zł i więcej)
		Punkty	30,00
		Suma punktów	92,15
6.	Oferta nr 6 Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Specjał Sp. z o.o. Adres: ul. Aleja Jana Pawła II 80 lok. nr 5, 00-175 Warszawa	Cena oferty brutto	937 407,60 zł
		Punkty	54,29
		Wynagrodzenie	wynagrodzenie minimalne + (od 250 zł i więcej)
		Punkty	30,00
		Suma punktów	84,29
7.	Oferta nr 7 Rak-Service s.c Koncesjonowana Agencja Ochrony Osób i Mienia Kościuk Grażyna Włoch Karolina Adres: ul. Niska 8, 60-602 Poznań	Oferta odrzucona	
8.	Oferta nr 8 Lider konsorcjum - Spółdzielnia Dozór w Gnieźnie Adres: ul. Żwirki i Wigury 19a, 62-200 Gniezno Partner konsorcjum: Biuro Ochrony A-Z Sławomir Karczewski Adres: ul. F. Strzyńskiego 12, 60-688 Poznań	Cena oferty brutto	793 240,78 zł
		Punkty	64,16
		Wynagrodzenie	wynagrodzenie minimalne + (od 0 do 99 zł)
		Punkty	0,00
		Suma punktów	64,16
9.	Oferta nr 9 Lider konsorcjum: TS SERVICE Sp. z o.o. Adres: ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań Partner konsorcjum: PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o. Adres: ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań Partner konsorcjum: ST PLUS Sp. z o.o. Adres: ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań	Cena oferty brutto	766 519,27 zł
		Punkty	66,40
		Wynagrodzenie	wynagrodzenie minimalne + (od 250 zł i więcej)
		Punkty	30,00
		Suma punktów	96,40
10.	Oferta nr 10 Lider konsorcjum: MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. Adres: ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów Partner konsorcjum: MAXUS Sp. z o.o. Adres: ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź	Oferta odrzucona	

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że:

1. Odrzucił ofertę Wykonawcy **Agencja Ochrony IMPERIUS Łukasz Łuczak Adres: ul. Powstańców Śląskich 21/13A , 95-100 Zgierz** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz art. 226 ust. 1 pkt 6)

Uzasadnienie faktyczne:

1. Wykonawca złożył ofertę za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego w postaci pliku w formacie *.pdf, o nazwie „FO - ZKL POZNAŃ 2”.
2. Złożone dokumenty nie zostały podpisane żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego, który stanowi, że ofertę, w tym oświadczenia, sporządza się w języku polskim, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.
3. Powyższy wymóg jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, stanowiącym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.
4. Z art. 73 §1 Kodeksu cywilnego wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Złożone przez Wykonawcę dokumenty (oferta oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp) nie zostały podpisane żadnym z podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym). W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami Pzp, a także nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy,
- art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

2. Odrzucił ofertę Wykonawcy **Monster Group Sp.z o.o. Adres: ul. Rąbkowa 155, 33-312 Tęgoborze** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 12)

Uzasadnienie faktyczne:

1. Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu, oferując wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę 672 347,52 zł brutto. Zamawiający, dokonując analizy oferty Wykonawcy – kierując się brzmieniem art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 ustawy Pzp – stwierdził, że cena zaoferowana przez

Wykonawcę za wykonanie zamówienia, tj. 672 347,52 zł brutto, wydaje się rażąco niska co do przedmiotu zamówienia w związku z czym budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Z tego względu, Zamawiający za pismem z dnia 7 maja 2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny.

2. Zamawiający określił termin na złożenie wyjaśnień do dnia 13 maja 2024 r. W terminie określonym przez Zamawiającego Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w żądanym zakresie.
3. W dniu 16.05.2024 r., na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni od pierwotnie wyznaczonego terminu, tj. do dnia 17.06.2024 r.
4. Do upływu pierwotnie ustanowionego terminu związania ofertą, tj. do dnia 18.05.2024 r., Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń,
- art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. Odrzucił ofertę Wykonawcy **Micros Group Sp. z o.o. Adres: ul. Chmielna 2/31. 00-020 Warszawa** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 12)

Uzasadnienie faktyczne:

1. Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu, oferując wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę 538 740,00 zł brutto. Zamawiający, dokonując analizy oferty Wykonawcy – kierując się brzmieniem art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 ustawy Pzp – stwierdził, że cena zaoferowana przez Wykonawcę za wykonanie zamówienia, tj. 538 740,00 zł brutto, wydaje się rażąco niska co do przedmiotu zamówienia w związku z czym budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Z tego względu, Zamawiający za pismem z dnia 7 maja 2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny.
2. Zamawiający określił termin na złożenie wyjaśnień do dnia 13 maja 2024 r. W terminie określonym przez Zamawiającego Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w żądanym zakresie.
3. W dniu 16.05.2024 r., na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni od pierwotnie wyznaczonego terminu, tj. do dnia 17.06.2024 r.
4. Do upływu pierwotnie ustanowionego terminu związania ofertą, tj. do dnia 18.05.2024 r., Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w

postępowaniu lub kryteriów selekcji ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń,
- art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. Odrzucił ofertę Wykonawcy **Rak-Service s.c Koncesjonowana Agencja Ochrony Osób i Mienia Kościuk Grażyna Włoch Karolina Adres: ul. Niska 8, 60-602 Poznań** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c)

Uzasadnienie faktyczne:

1. Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu, oferując wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę 721 911,60 zł brutto. Zamawiający, kierując się brzmieniem art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 16.05.2024 wezwał Wykonawcę do złożenia, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych zgodnie z rozdziałem VIII pkt 2 SWZ. Zamawiający otrzymał od Wykonawcy wymagane dokumenty natomiast budziły one wątpliwości Zamawiającego w zakresie załącznika nr 6 stanowiącym „Wykaz usług”. Z tego względu Zamawiający za pismem z dnia 24.05.2024 w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień przesłanych podmiotowych środków dowodowych w zakresie załącznika nr 6 do SWZ tj. „Wykaz usług”.
2. Zamawiający określił termin na złożenie wyjaśnień do dnia 27 maja 2024 r. do godziny 14:00. W terminie określonym przez Zamawiającego Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w żądanym zakresie.
3. W związku z powyższym Zamawiający za pismem z dnia 27.05.2024 w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień przesłanych podmiotowych środków dowodowych w zakresie załącznika nr 6 do SWZ tj. „Wykaz usług”.
4. Zamawiający określił termin na złożenie wyjaśnień do dnia 28 maja 2024 r. W terminie określonym przez Zamawiającego Wykonawca ponownie nie udzielił odpowiedzi w żądanym zakresie.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń,

5. Odrzucił ofertę Wykonawcy **Lider konsorcjum: MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. Adres: ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów Partner konsorcjum: MAXUS Sp. z o.o. Adres: ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12)

Uzasadnienie faktyczne:

1. W dniu 16.05.2024 r., na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni od pierwotnie wyznaczonego terminu, tj. do dnia 17.06.2024 r.
2. Do upływu pierwotnie ustanowionego terminu związania ofertą, tj. do dnia 18.05.2024 r., Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający informuje o środkach ochrony prawnej przysługujących na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy PZP (art. 505–590).