**L.dz.ZSL.260.29.2022** Leżajsk, dnia 07.06.2022r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYTSNIEJSZEJ OFERTY**

na zadanie pn. **„Sukcesywna dostawa produktów żywnościowych dla Zespołu Szkół Licealnych w Leżajsku”**

Działając zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwana dalej ustawą Pzp, Dyrektor Zespołu Szkół Licealnych im. Bolesława Chrobrego w Leżajsku informuje, o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na zadanie pn. **„Sukcesywna dostawa produktów żywnościowych dla Zespołu Szkół Licealnych w Leżajsku”**

1. **CZĘŚĆ NR 1 - Część nr 1 –„Mięso, wędliny”**

Jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 10**  złożona przez: Zakład Mięsny Smak-Górno Sp. z o.o. ul. Centralna 4, 36-051 Górno

**Uzasadnienie wyboru:**

Spośród wszystkich złożonych ofert w części nr 1, **oferta nr 10** uzyskała największą (maksymalną) ilość punktów w ocenie ofert, tj. 100,00 pkt., w tym:

* + - * Cena – 60%
			* Termin płatności– 20 %
			* Termin wymiany dostarczonego wadliwego przedmiotu zamówienia– 20%

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone
w specyfikacji warunków zamówienia.

**W postępowaniu złożono 2 oferty**, z czego odrzucono: 0 ofert i wykluczono:
0 Wykonawców, **wg zestawienia**:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nr oferty** | **Nazwy** (lub imiona i nazwiska) **oraz siedziby** (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) **Wykonawców** | **Cena oferty****brutto (zł)** | **Kryterium cena (pkt)** | **Termin płatności (pkt)** | **Termin wymiany dostarczonego wadliwego przedmiotu zamówienia (pkt)** | **Łączna punktacja oferty** |
| **1** | **10** | **Zakład Mięsny SMAK GÓRNO Sp. Z o.o.****Ul. Centralna 4** **36-051 Górno** | 97 951,00 | 60 | 20 | 20 | 100,00 |
| **2** | **3** | **Zakład Mięsny „ Nowy Maxpol” R. J. Kizior sp.J****39-207 Brzeźnica ul. Leśna 2** | 104 756,00 | 56,10 | 20 | 20 | 96,10 |

1. **CZĘŚĆ NR 2 - Część nr 2 - „Warzywa, owoce, jaja”**

Jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 1** złożona przez: FHU ARTA SZAL WOJTAS SPÓŁKA JAWNA, KATY 55 C, 37-405 JAROCIN

Uzasadnienie wyboru:

Spośród wszystkich złożonych ofert w części nr 2, **oferta nr 1** uzyskała największą ilość punktów w ocenie ofert, tj. 100,00

pkt, w tym:

* + - * Cena – 60%
			* Termin płatności– 20 %
			* Termin wymiany dostarczonego wadliwego przedmiotu zamówienia– 20%

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone
w specyfikacji warunków zamówienia.

**W postępowaniu złożono 1 ofertę**, z czego odrzucono: 0 ofert i wykluczono:
0 Wykonawców, **wg zestawienia**:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nr oferty** | **Nazwy** (lub imiona i nazwiska) **oraz siedziby** (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) **Wykonawców** | **Cena oferty****brutto (zł)** | **kryterium cena (pkt)** | **Termin płatności (pkt)** | **Termin wymiany dostarczonego wadliwego przedmiotu zamówienia (pkt)** | **Łączna punktacja oferty** |
| **1** | **1** | **FHU ARTA SZAL WOJTAS SPÓŁKA JAWNA****KATY 55 C****37-405 JAROCIN** | 42 857,00 | 60 | 20 | 20 | 100,00 |

1. **CZĘŚĆ NR 3 - Część nr 3 – „Nabiał”**

Jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 6** złożona przez: Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Stalowej Woli w Stalowej Woli ul. Staszica 137-450 Stalowa Wola

Uzasadnienie wyboru:

Spośród wszystkich złożonych ofert w części nr 3, **oferta nr 6** uzyskała największą ilość punktów w ocenie ofert, tj. 100,00

pkt, w tym:

* + - * Cena – 60%
			* Termin płatności– 20 %
			* Termin wymiany dostarczonego wadliwego przedmiotu zamówienia– 20%

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone
w specyfikacji warunków zamówienia.

**W postępowaniu złożono 1 ofertę**, z czego odrzucono: 0 ofertę i wykluczono:
0 Wykonawców, **wg zestawienia**:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nr oferty** | **Nazwy** (lub imiona i nazwiska) **oraz siedziby** (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) **Wykonawców** | **Cena oferty****brutto (zł)** | **kryterium cena (pkt)** | **Termin płatności (pkt)** | **Termin wymiany dostarczonego wadliwego przedmiotu zamówienia (pkt)** | **Łączna punktacja oferty** |
| **1** | **6** | **Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Stalowej Woli w Stalowej Woli ul. Staszica 137-450 Stalowa Wola** | 80 461,00 | 60 | 20 | 20 | 100,00 |

1. **CZĘŚĆ NR 4 - Część nr 4 – „Pieczywo, ciasta”**

Jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 4** złożona przez: Spółdzielnia Zaopatrzenia i Zbytu, ul. Korczaka 1 , 37-310 Nowa Sarzyna

Uzasadnienie wyboru:

Spośród wszystkich złożonych ofert w części nr 4, **oferta numer 4** uzyskała największą ilość punktów w ocenie ofert, tj. 100,00

pkt, w tym:

* + - * Cena – 60%
			* Termin płatności– 20 %
			* Termin wymiany dostarczonego wadliwego przedmiotu zamówienia– 20%

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone
w specyfikacji warunków zamówienia.

**W postępowaniu złożono 2 oferty**, z czego odrzucono: 0 ofert i wykluczono:
0 Wykonawców, **wg zestawienia**:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nr oferty** | **Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców** | **Cena oferty****brutto (zł)** | **kryterium cena (pkt)** | **Termin płatności (pkt)** | **Termin wymiany dostarczonego wadliwego przedmiotu zamówienia (pkt)** | **Łączna punktacja oferty** |
| **1** | **4** | **Spółdzielnia Zaopatrzenia i Zbytu, ul. Korczaka 1 ,** **37-310 NOWA SARZYNA** | 33 784,00 | 60 | 20 | 20 | 100,00 |
| **2** | **2** | **Piekarnia Graham s.c Anita Byra, Magdalena Wala-Kiszka****ul. Rynek 29****37-420 Rudnik nad Sanem** | 34 346,00 | 59,01 | 20 | 20 | 99,01 |

1. **CZĘŚĆ NR 5 - Część nr 5 – „Mrożonki, ryby”**

Jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 5** złożona przez: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Prima Bąk Spółka Jawna Ul. Głowackiego 27, 39-300 Mielec

Uzasadnienie wyboru:

Spośród wszystkich złożonych ofert w części nr 5, **oferta numer 5** uzyskała największą ilość punktów w ocenie ofert, tj. 100,00

pkt, w tym:

* + - * Cena – 60%
			* Termin płatności– 20 %
			* Termin wymiany dostarczonego wadliwego przedmiotu zamówienia– 20%

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone
w specyfikacji warunków zamówienia.

**W postępowaniu złożono 1 ofertę**, z czego odrzucono: 0 ofert i wykluczono:
0 Wykonawców, **wg zestawienia**:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nr oferty** | **Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców** | **Cena oferty****brutto (zł)** | **kryterium cena (pkt)** | **Termin płatności (pkt)** | **Termin wymiany dostarczonego wadliwego przedmiotu zamówienia (pkt)** | **Łączna punktacja oferty** |
| **1** | **5** | **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Prima Bąk Spółka Jawna Ul. Głowackiego 27, 39-300 Mielec** | 27 456,60 | 60 | 20 | 20 | 100,00 |

1. **CZĘŚĆ NR 6 - Część nr 6 – „Art. Ogólnospożywcze”**

Jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 8** złożona przez: ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. Panieńszczyzna, 21-002 Jastków

Uzasadnienie wyboru:

Spośród wszystkich złożonych ofert w części nr 6, **oferta numer 8** uzyskała największą ilość punktów w ocenie ofert, tj. 100,00

pkt, w tym:

* + - * Cena – 60%
			* Termin płatności– 20 %
			* Termin wymiany dostarczonego wadliwego przedmiotu zamówienia– 20%

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone
w specyfikacji warunków zamówienia.

**W postępowaniu złożono 1 ofertę**, z czego odrzucono: 0 ofert i wykluczono:
0 Wykonawców, **wg zestawienia**:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nr oferty** | **Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców** | **Cena oferty****brutto (zł)** | **kryterium cena (pkt)** | **Termin płatności (pkt)** | **Termin wymiany dostarczonego wadliwego przedmiotu zamówienia (pkt)** | **Łączna punktacja oferty** |
| **1** | **8** | **ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. z o.o.****Panieńszczyzna, 21-002 Jastków** | 55 025,98 | 60 | 20 | 20 | 100,00 |

1. **CZĘŚĆ NR 7 - Część nr 7 – Art. Garmażeryjne”**

**W postępowaniu** w części nr 7 **złożono 2 oferty**, z czego odrzucono: 2 oferty i wykluczono:
0 Wykonawców, **wg zestawienia**:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nr oferty** | **Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców** | **Cena oferty****brutto (zł)** | **kryterium cena (pkt)** | **Termin płatności (pkt)** | **Termin wymiany dostarczonego wadliwego przedmiotu zamówienia (pkt)** | **Łączna punktacja oferty** |
| **1** | **7** | **Firma Cateringowa SOWRAD Konrad Sowa,** **Zaczernie 825A,** **36-062 Zaczernie**  | Oferta odrzucona  |
| **2** | **9** | **Przedsiębiorstwo Transportowo-Usługowe** **Piotr Kusz** **36-016 Chmielnik 332** | Oferta odrzucona  |

Oferty odrzucone:

1. Firma Cateringowa SOWRAD Konrad Sowa, Zaczernie 825A, 36-062 Zaczernie - podstawą odrzucenia jest art. 226 ust 1 pkt.10 ustawy Pzp. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. 5%, a obowiązującą stawką w obecnym porządku prawnym jest stawka 0% na produkty zawarte w formularzu cenowym części 7. Zamawiający nie może poprawić zaoferowanej stawki podatku VAT zgodnie z art. 223 ust 2 pkt.2 ustawy Pzp, gdyż prowadzi to do zmiany treści oferty co jest niezgodne z przepisami Ustawy Pzp.
2. Przedsiębiorstwo Transportowo-Usługowe Piotr Kusz, 36-016 Chmielnik 332 -podstawą odrzucenia jest art. 226 ust 1 pkt.10 ustawy Pzp. Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. 5%, a obowiązującą stawką w obecnym porządku prawnym jest stawka 0% na produkty zawarte w formularzu cenowym części 7. Zamawiający nie może poprawić zaoferowanej stawki podatku VAT zgodnie z art. 223 ust 2 pkt.2 ustawy Pzp, gdyż prowadzi to do zmiany treści oferty co jest niezgodne z przepisami Ustawy Pzp.
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