



ZP.261.35.2024.US

Łódź, 20.03.2024 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy postępowania: **ZP-01/24-USL/01, ZP-02/24-USL/02**

Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi uprzejmie informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „**Usługi cateringowe**”:

Część I zamówienia

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy - **MIND Małgorzata Stańczyk, Janów 1b, 95-002 Smardzew**, który zaoferował realizację zamówienia w cenach brutto: opcja 1: 125,50 zł/os., opcja 2: 134,50 zł/os., opcja 3: 90,00 zł/os., zadeklarował procentowy wskaźnik zatrudnienia osób z grup spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ na poziomie 66%, podawanie napojów z uwzględnieniem aspektu środowiskowego oraz zaoferowanie w menu dań regionalnych oraz charakterystycznych dla czasu realizacji spotkań.

Zgodnie z art. 239 p.z.p. oraz postanowieniami SWZ, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ., tj. który uzyskał od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 28,79 pkt., w kryterium procentowy wskaźnik zatrudnienia osób z grup spośród grup społecznie marginalizowanych: 20,00 pkt., kryterium aspekt środowiskowy: 20,00 pkt., kryterium jakość 6,00 pkt. a ogółem: 74,79 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu oferty na daną część zamówienia złożyli również następujący Wykonawcy:

1. **BOSS Monika Bartnik, ul. Romana 44, 93-370 Łódź**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenach brutto: opcja 1: 32,00 zł/os., opcja 2 : 49,00 zł/os., opcja 3: 89,00 zł/os., zadeklarowała procentowy wskaźnik zatrudnienia osób z grup spośród grup społecznie



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



KRAJOWY
PLAN
ODBUDOWY

marginalizowanych wymienionych w SWZ na poziomie 100%, podawanie napojów z uwzględnieniem aspektu środowiskowego oraz zaoferowanie w menu dań regionalnych oraz charakterystycznych dla czasu realizacji spotkań. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 04.03.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 11.03.2024 r. przedłożył wyjaśnienia, w których przedstawił elementy mające wpływ na obniżenie kosztów prowadzonej działalności, odniósł się również wyczerpująco do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego oraz przedłożył dowody w tym zakresie. W ramach wyjaśnień przedłożono również dokumenty potwierdzające należyte wykonywanie usług przez Wykonawcę. Jednakże złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie odnoszą się do ceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał w wezwaniu do wyjaśnień, że Wykonawca powinien wskazać „w jaki sposób dokonano (...) kalkulacji” elementów, okoliczności mających wpływ na cenę. Tym samym wskazane w wyjaśnieniach elementy mogłyby zostać dopasowane także do innych ofert. Przedstawione wyjaśnienia należy uznać za zbyt ogólnikowe, brak dowodów w zakresie ceny skutkuje tym, że Zamawiający nadal nie wie, jak wskazane w wyjaśnieniach okoliczności ukształtowały zaoferowaną cenę na poziomie wynikającym z treści złożonej oferty. Z uwagi na powyższe uznano, że Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy.

2. **Jolanta Fornowska - KARCZMA w MIŁOSNEJ, Miłosna 6, 99-340 Krośnice**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenach brutto: opcja 1: 40,00 zł/os., opcja 2: 48,00 zł/os., opcja 3: 55,00 zł/os., zadeklarowała procentowy wskaźnik zatrudnienia osób z grup spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ na poziomie 10%, podawanie napojów bez uwzględnienia aspektu środowiskowego oraz zaoferowanie w menu dań charakterystycznych dla czasu realizacji spotkań. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 04.03.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 04.03.2024 r. przedłożył wyjaśnienia, w których przedstawił elementy mające wpływ na obniżenie kosztów prowadzonej działalności, odniósł się również wyczerpująco do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Jednakże złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie odnoszą się do ceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał w wezwaniu do wyjaśnień, że Wykonawca powinien wskazać „w jaki sposób dokonano (...) kalkulacji” elementów, okoliczności mających wpływ na cenę. Ponadto do wyjaśnień nie załączono żadnych dowodów, mimo że w wezwaniu Zamawiający wyraźnie wskazał iż „obowiązek poparcia składanych wyjaśnień”



dowodami wynika wprost z art. 224 ust. 1 p.z.p.” . Tym samym wskazane w wyjaśnieniach elementy mogłyby zostać dopasowane także do innych ofert. Przedstawione wyjaśnienia należy uznać za zbyt ogólnikowe, brak dowodów w zakresie ceny skutkuje tym, że Zamawiający nadal nie wie, jak wskazane w wyjaśnieniach okoliczności ukształtowały zaoficerowaną cenę na poziomie wynikającym z treści złożonej oferty. Z uwagi na powyższe uznano, że Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co skutkuje odrzuceniem oferty.

3. **konsorcjum: SUN&MORE Sp. z o.o., ul. A. Madalińskiego 8 lok. 215, 70-101 Szczecin (lider) i Usługi Menadżerskie Renata Rot-Barska, ul. F. Chopina 59, 70-450 Szczecin,** które zaoficerowało realizację zamówienia w cenach brutto: opcja 1: 79,00 zł/os., opcja 2: 95,00 zł/os., opcja 3: 138,00 zł/os., zadeklarowało podawanie napojów z uwzględnieniem aspektu środowiskowego oraz zaoficerowanie w menu dań regionalnych oraz charakterystycznych dla czasu realizacji spotkań. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenia z art. 117 p.z.p.** określającego planowany podział zadań pomiędzy wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca **nie uzupełnił dokumentu mimo wezwania Zamawiającego, a tym samym nie wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania.** Oświadczenia z art. 117 p.z.p. jest niezbędne do oceny oferty Wykonawcy w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, bowiem przepisy wymagają aby wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie polegali na zdolnościach tych, którzy wykonują usługi dla których wymagane jest doświadczenie. Oświadczenie z art. 117 p.z.p. służy również weryfikacji warunku dotyczącego posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności, ponieważ można go uznać za spełniony w sytuacji gdy usługi do których realizacji uprawnienia są wymagane zrealizuje Wykonawca je posiadający. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest procedurą sformalizowaną, dlatego brak uzupełnienia oświadczenia uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację Wykonawcy i skutkuje odrzuceniem oferty.
4. **Stanisław Białkowski, ul. Liściasta 52 lok. 10, 91-357 Łódź,** który zaoficerował realizację zamówienia w cenach brutto: opcja 1: 80,00 zł/os., opcja 2: 90,00 zł/os., opcja 3: 60,00 zł/os., zadeklarował podawanie napojów z uwzględnieniem aspektu środowiskowego oraz zaoficerowanie w menu dań regionalnych oraz charakterystycznych dla czasu realizacji spotkań, uzyskując od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 43,81 pkt., w kryterium procentowy wskaźnik zatrudnienia osób z grup spośród grup społecznie marginalizowanych: 0,00 pkt., kryterium aspekt środowiskowy: 20,00 pkt., kryterium jakość 6,00 pkt. a ogółem: 69,81 pkt.



5. **MJO Sp. z o.o. al. Politechniki 10, 93-590 Łódź**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenach brutto: opcja 1: 47,00 zł/os., opcja 2: 57,00 zł/os., opcja 3: 95,00 zł/os., zadeklarował podawanie napojów z uwzględnieniem aspektu środowiskowego oraz zaoferowanie w menu dań regionalnych oraz charakterystycznych dla czasu realizacji spotkań. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 04.03.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 06.03.2024 r. przedłożył wyjaśnienia, w których przedstawił ofertę dotyczącą podobnych usług wraz z fakturą za jej wykonanie, symulacje realizacji przedmiotu zamówienia oraz porównanie ofert złożonych w postępowaniu. W symulacji Wykonawca wskazał elementy kosztotwórcze oraz zysk, które uwzględnił w wycenie oferty. Wątpliwości Zamawiającego budzi metodologia wyliczeń (przyjęcie do przeliczeń danych dotyczących liczby uczestników oraz ilości spotkań odmiennych od założeń SWZ) odstąpiono jednak od występowania o doprecyzowanie wyjaśnień z uwagi na pominięcie kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Zamawiający wyraźnie wskazał w wezwaniu do wyjaśnień, że „zgodnie z art. 224 ust. 4 p.z.p. wyjaśnienia Wykonawcy zawierać powinny dowody dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie: zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy (...)z przepisami z zakresu prawa pracy (...) i zabezpieczenia społecznego”. Ustawodawca, we wskazanym przepisie, zobowiązał Zamawiających, aby w badaniu rażąco niskiej ceny usług zawsze uwzględniane były kwestie kosztów pracy oraz respektowania przepisów prawa pracy i ubezpieczenia społecznego. Tym samym pominięcie tych zagadnień skutkuje uznaniem złożonych wyjaśnień za niewystarczające. Zamawiający nie zna podstawy zatrudnienia, nie wie czy wskazany w wyjaśnieniach poziom kosztów pracowniczych jest zgodny z przepisami i czy nie zaburza on konkurencji. Z uwagi na powyższe uznano, że Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co skutkuje odrzuceniem oferty.
6. **SPEED CATERING Karolina Jóźwiak, ul. Okopowa 18 lok. 50, 01-063 Warszawa**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenach brutto: opcja 1: 65,00 zł/os., opcja 2: 75,00 zł/os., opcja 3: 89,00 zł/os., zadeklarowała podawanie napojów z uwzględnieniem aspektu środowiskowego oraz zaoferowanie w menu dań regionalnych oraz charakterystycznych dla czasu realizacji spotkań uzyskując od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 44,00 pkt., w kryterium procentowy wskaźnik zatrudnienia osób z grup spośród grup społecznie marginalizowanych: 0,00 pkt., kryterium aspekt środowiskowy: 20,00 pkt., kryterium jakość 6,00 pkt. a ogółem: 70,00 pkt.



Część II zamówienia:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy - **BOSS Monika Bartnik, ul. Romana 44, 93-370 Łódź**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: 120,00 zł/os, zadeklarowała procentowy wskaźnik zatrudnienia osób z grup spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ na poziomie 100% oraz podawanie napojów z uwzględnieniem aspektu środowiskowego.

Zgodnie z art. 239 p.z.p. oraz postanowieniami SWZ, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ., tj. który uzyskał od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 32,67 pkt., w kryterium procentowy wskaźnik zatrudnienia osób z grup spośród grup społecznie marginalizowanych: 40,00 pkt., kryterium aspekt środowiskowy: 20,00 pkt., a ogółem: 92,67 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu oferty na daną część zamówienia złożyli również następujący Wykonawcy:

1. **Jolanta Fornowska - KARCZMA w MIŁOSNEJ, Miłosna 6, 99-340 Krośnice**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: 65,00 zł/os., zadeklarowała procentowy wskaźnik zatrudnienia osób z grup spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ na poziomie 10% oraz podawanie napojów bez uwzględnienia aspektu środowiskowego. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 04.03.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 04.03.2024 r. przedłożył wyjaśnienia, w których przedstawił elementy mające wpływ na obniżenie kosztów prowadzonej działalności, odniósł się również wyczerpująco do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Jednakże złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie odnoszą się do ceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał w wezwaniu do wyjaśnień, że Wykonawca powinien wskazać „w jaki sposób dokonano (...) kalkulacji” elementów, okoliczności mających wpływ na cenę. Ponadto do wyjaśnień nie załączono żadnych dowodów, mimo że w wezwaniu Zamawiający wyraźnie wskazał iż „obowiązek poparcia składanych wyjaśnień dowodami wynika wprost z art. 224 ust. 1 p.z.p.”. Tym samym wskazane w wyjaśnieniach elementy mogłyby zostać dopasowane także do innych ofert. Przedstawione wyjaśnienia należy uznać za zbyt ogólnikowe, brak dowodów w zakresie ceny skutkuje tym, że Zamawiający nadal nie wie, jak wskazane w wyjaśnieniach



okoliczności ukształtowały zaoferowaną cenę na poziomie wynikającym z treści złożonej oferty. Z uwagi na powyższe uznano, że Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co skutkuje odrzuceniem oferty.

2. **konsorcjum: SUN&MORE Sp. z o.o., ul. A. Madalińskiego 8 lok. 215, 70-101 Szczecin (lider) i Usługi Menadżerskie Renata Rot-Barska, ul. F. Chopina 59,70-450 Szczecin**, które zaoferowało realizację zamówienia w cenie brutto: 145,00 zł/os. oraz zadeklarowało podawanie napojów z uwzględnieniem aspektu środowiskowego. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenia z art. 117 p.z.p. określającego planowany podział zadań pomiędzy wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca nie uzupełnił dokumentu mimo wezwania Zamawiającego, a tym samym nie wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania.** Oświadczenia z art. 117 p.z.p. jest niezbędne do oceny oferty Wykonawcy w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, bowiem przepisy wymagają aby wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie polegali na zdolnościach tych, którzy wykonają usługi dla których wymagane jest doświadczenie. Oświadczenie z art. 117 p.z.p. służy również weryfikacji warunku dotyczącego posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności, ponieważ można go uznać za spełniony w sytuacji gdy usługi do których realizacji uprawnienia są wymagane zrealizuje Wykonawca je posiadający. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest procedurą sformalizowaną, dlatego brak uzupełnienia oświadczenia uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację Wykonawcy i skutkuje odrzuceniem oferty.
3. **Stanisław Bialkowski, ul. Liściasta 52 lok. 10, 91-357 Łódź**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: 65,00 zł/os. oraz zadeklarował podawanie napojów z uwzględnieniem aspektu środowiskowego. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 04.03.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 06.03.2024 r. przedłożył wyjaśnienia, w których w 7 zdaniach przedstawił elementy mające wpływ na obniżenie kosztów prowadzonej działalności. W treści wyjaśnień pominięto kwestię zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, mimo że Zamawiający wyraźnie wskazał w wezwaniu do wyjaśnień, iż „zgodnie z art. 224 ust. 4 p.z.p. wyjaśnienia Wykonawcy zawierać powinny dowody dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie: zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy (...)z przepisami z zakresu prawa pracy (...) i zabezpieczenia społecznego”. Ustawodawca, we wskazanym przepisie, zobowiązał Zamawiających, aby w badaniu rażąco niskiej ceny usług zawsze uwzględniane były kwestie kosztów pracy oraz respektowania przepisów prawa pracy i ubezpieczenia społecznego.



Ponadto złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie odnoszą się do ceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał w wezwaniu do wyjaśnień, że Wykonawca powinien wskazać „w jaki sposób dokonano (...) kalkulacji” elementów, okoliczności mających wpływ na cenę. Do wyjaśnień nie załączono również żadnych dowodów, mimo że w wezwaniu Zamawiający wyraźnie wskazał iż „obowiązek poparcia składanych wyjaśnień dowodami wynika wprost z art. 224 ust. 1 p.z.p.”. Tym samym wskazane w wyjaśnieniach elementy mogłyby zostać dopasowane także do innych ofert. Przedstawione wyjaśnienia należy uznać za zbyt ogólnikowe, brak dowodów w zakresie ceny skutkuje tym, że Zamawiający nadal nie wie, jak wskazane w wyjaśnieniach okoliczności ukształtowały zaoferowaną cenę na poziomie wynikającym z treści złożonej oferty. Z uwagi na powyższe uznano, że Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co skutkuje odrzuceniem oferty.

4. **MJO Sp. z o.o. al. Politechniki 10, 93-590 Łódź**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: 98,00 zł/os. oraz zadeklarowało podawanie napojów z uwzględnieniem aspektu środowiskowego, uzyskując od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 40,00 pkt., w kryterium procentowy wskaźnik zatrudnienia osób z grup spośród grup społecznie marginalizowanych: 0,00 pkt., kryterium aspekt środowiskowy: 20,00 pkt., a ogółem: 60,00 pkt.
5. **SPEED CATERING Karolina Józwiak, ul. Okopowa 18 lok. 50, 01-063 Warszawa**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: 77,00 zł/os. oraz zadeklarowała podawanie napojów z uwzględnieniem aspektu środowiskowego. **Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę, ponieważ Wykonawca pozostawił wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty bez odpowiedzi.** Zgodnie z art. 224 ust. 5 p.z.p obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy. Konsekwencją prawną wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 p.z.p jest powstanie domniemania faktycznego, że Zamawiający ma do czynienia z rażąco niską ceną lub kosztem. Domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny lub kosztu ma charakter wruszalny, gdyż może zostać obalone przez wykonawcę składającego wyjaśnienia. Zamawiający w dniu 04.03.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca nie złożył wyjaśnień. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
6. **MIND Małgorzata Stańczyk, Janów 1b, 95-002 Smardzew**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: 132,50 zł/os. zadeklarowała procentowy wskaźnik zatrudnienia osób z grup spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ na poziomie



66% oraz podawanie napojów z uwzględnieniem aspektu środowiskowego, uzyskując od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 29,58 pkt., w kryterium procentowy wskaźnik zatrudnienia osób z grup spośród grup społecznie marginalizowanych: 20,00 pkt., kryterium aspekt środowiskowy: 20,00 pkt., a ogółem: 69,58 pkt.

