Września 14.05.2024 r.

NI.272.6.2024

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na przebudowę drogi powiatowej nr 3665P w m. Targowa Górka, ul. Średzka**

Zarząd Powiatu Wrzesińskiego na posiedzeniu w dniu 14.05.2024 r. roku zatwierdził odpowiedzi na pytania zadane przez wykonawców. W zawiązku z tym na podst. art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych odpowiadamy na pytania oraz na podst. art. 286 ust. 1 ustawy PZP modyfikujemy treść SWZ i w związku z modyfikacją, na podstawie art. 286 ust. 3, **przedłużamy termin do składania ofert z dnia 16.05.2024. na dzień 17.05.2024 r. godziny pozostają bez zmian.**

**Pytanie 1**

Dotyczy § 10 pkt 1 ppkt 5, ppkt 6, ppkt 8 oraz od ppkt 10 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 10 pkt 1 ppkt 5, ppkt 6, ppkt 8 oraz od ppkt 10 do ppkt 12 projektu umowy:

- ppkt 5 - obniżenie kary do 0,1% wynagrodzenia,

- ppkt 6 - obniżenie kary do 1.000 zł,

- ppkt 8 - obniżenie kary do 500 zł,

- ppkt 10 - obniżenie kary do 200 zł,

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 2**

Dotyczy § 10 pkt 2 projektu umowy. Proponujemy dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego w związku ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji).

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 3**

Dotyczy § 10 pkt 8 projektu umowy. Powołując się na zasadę równości Stron prosimy o wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym:

Jeżeli kary umowne nie pokryją poniesionej szkody, Strony mają prawo do dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody i utraconych korzyści.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

 **Pytanie 4**

Dotyczy § 12 pkt 1 ppkt 1) projektu umowy Mając na uwadze kary określone w § 10 pkt 1 ppkt 2 oraz ppkt 3 zwracamy się z prośba o wykreślenie zapisów § 12 pkt 1 ppkt 1).

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 5**

Dotyczy § 12 pkt 1 ppkt 5) projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym:

5) gdy postęp prac nie gwarantuje zakończenia przedmiotu umowy w terminie określonym w § 2 ust. 2, chyba, że Wykonawca potwierdzi i termin zakończenia przedmiotu umowy nie jest niczym zagrożony.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 6**

Prosimy o doprecyzowanie kategorii ruchu drogi, dla jakiej należy zaprojektować mieszanki mineralno – asfaltowe.

**Odpowiedź:**

**Zgodnie z informacją zawartą w pozycjach 5 i 17 kosztorysu mieszanki mineralno – asfaltowe należy zaprojektować do kategorii ruchu drogi KR2.**

**Pytanie 7**

W kosztorysie, Lp.15 i 21 wskazano wykonanie warstwy wyrównawczej z mieszanki AC8W, co jest niezgodne z obowiązującą nomenklaturą techniczną. Aktualne wytyczne nie przewidują wymagań dla takiej mieszanki, a najmniejszym dopuszczalnym uziarnieniem na warstwę wiążącą / wyrównawczą jest AC11W. Prosimy zatem o potwierdzenie, że w podanym wyżej zakresie robót należy zastosować AC11W lub warunkowo, z uwagi na średnią grubość warstwy 3cm, mieszankę dedykowaną dla warstwy ścieralnej, tj. AC8S.

**Odpowiedź:**

**dotyczy lp. 15 w kosztorysie - należy zastosować mieszankę AC11W i w tym zakresie modyfikuje się ten zapis;**

**dotyczy lp. 21 w kosztorysie - z uwagi na średnią grubość warstwy 3cm należy zastosować mieszankę AC8S i w tym zakresie modyfikuje się ten zapis.**

**Uwaga!**

**Zmodyfikowany kosztorys ofertowy w załączeniu.**

**Pytanie 8**

Dotyczy D.05.03.05 (w. wiążąca / wyrównawcza) i D.05.03.05 (w. ścieralna). Specyfikacje przywołują nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014?  Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyraża zgodę.**

 **Pytanie 9**

W pozycjach 10, 11, 12 - zał. 7 kosztorys ofertowy ujęto jednostkę miary „m2” przy czym z przedstawionego obmiaru danych pozycji wynika, iż powinno chodzić o „m”. Prosimy o wyjaśnienie.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o metry bieżące i w tym zakresie modyfikuje się ten zapis.**