

Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego
z siedzibą w Wejherowie
ul. Pucka 11
84-200 Wejherowo

ZD-SZPiA.271.1.6.2024

Wejherowo, dnia 18.07.2024 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

**Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.
„Rozbudowa drogi powiatowej nr 1458G na odcinku Pużyce - Salino”**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Jako ofertę najkorzystniejszą uznano:

Europrojekt Gdańsk S.A.
ul. Nadwiślańska 55, 80-680 Gdańsk

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Doświadczenie projektanta branży drogowej	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium doświadczenie projektanta	Łączna ilość punktów
1.	NEOX Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1/1508, 80-855 Gdańsk	433 230,60	2 dokumentacje	60,00	00,00	60,00
2.	Europrojekt Gdańsk S.A. ul. Nadwiślańska 55, 80-680 Gdańsk	1 072 560,00	4 dokumentacje	24,24	40,00	64,64
3.	AMPIS PROJEKT Sp. z o.o. ul. Starodworska 1, 80-137 Gdańsk	480 315,00	2 dokumentacje	Oferta nie podlega ocenie		
4.	RedRoad Biuro Projektów Bartosz Waczyński ul. Świętokrzyska 51/4, 80-180 Gdańsk	807 741,00	4 dokumentacje	32,18	00,00	32,18

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Jednocześnie, działając zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), dalej ustawa Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie:

Zamawiający, przed terminem otwarcia ofert, na stronie prowadzonego postępowania, podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wysokości **500 000,00 zł brutto**. Natomiast cena najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu wynosi **1 072 560,00 zł brutto** i jest wyższa od kwoty jaką dysponuje Zamawiający.

W postępowaniach, w których oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (sytuacja, w której ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego), nie ma podstaw, aby dokonywać czynności, które zmierzają do wyboru oferty najkorzystniejszej. Natomiast jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (sytuacja, w której ceny lub koszty określone, w niektórych ofertach mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego), czynność unieważnienia następuje dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty.

W niniejszym postępowaniu zachodziła wyżej wspomniana konieczność zbadania czy oferta, która została najwyżej oceniona jest jednocześnie ofertą najkorzystniejszą. Zgodnie z powyższym Zamawiający dokonując oceny ofert ustalił ranking złożonych ofert, gdzie najwyżej oceniona została oferta Wykonawcy Europrojekt sp z o.o. Na tej podstawie Wykonawca ten został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które złożone w dniu 17.07.2024 r. potwierdziły spełnianie warunków udziału w postępowaniu i niepodleganie wykluczeniu z postępowania, tym samym Zamawiający dokonał wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Kwota 500 000,00 zł brutto, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zamówienia stanowi wiążącą deklarację na temat minimalnej sumy gwarantowanej, do wysokości tej kwoty Zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą. W zaistniałej okoliczności, Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków finansowych na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych). Ponadto wartym podkreślenia jest fakt, iż Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza

przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty bierze pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie niniejszego postępowania, w sytuacji gdy cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.