

RRG.271.14.2023

Duszniki, dnia 23 sierpnia 2023 r.

Wykonawcy – uczestnicy postępowania
https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_duszniki

**Informacja o odrzuceniu ofert
oraz zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na „**Rozbudowę i remont budynku gospodarczo-magazynowego z przeznaczeniem na świetlicę wiejską w miejscowości Sarbia**”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) oraz art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

**„Rozbudowa i remont budynku gospodarczo-magazynowego z przeznaczeniem
na świetlicę wiejską w miejscowości Sarbia”.**

- I. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca oferty Wykonawców:
- oferta nr 1 Wykonawcy – **Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane ARTBUD Sp. z o.o. Sp. k., ul. Samuela Lindego 6, 60-573 Poznań;**
 - oferta nr 2 Wykonawcy – **USŁUGOWY ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY NOR-BUD NORBERT CHUDY, ul. Żytnia 7, 64-305 Bolewice.**

Uzasadnienie faktyczne:

Treść ofert Wykonawców: **Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane ARTBUD Sp. z o.o. Sp. k. z Poznania (oferta nr 1)** oraz **USŁUGOWY ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY NOR-BUD NORBERT CHUDY z Bolewic (oferta nr 2)**, jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 25 lipca 2023r. Zamawiający – Gmina Duszniki, wszczął postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji o udzielenie zamówienia publicznego na „**Rozbudowę i remont budynku gospodarczo-magazynowego z przeznaczeniem na świetlicę wiejską w miejscowości Sarbia**”. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SWZ”, Zamawiający określił następujące warunki zamówienia:

- w rozdziale IV. Opis przedmiotu zamówienia pkt 1 ppkt 13) SWZ: „[...] Uwaga! Wykonawca według odrębnego opracowania zdemontuje przyłącze napowietrzne i wykona nowe przyłącze elektroenergetyczne 0,4kV do budynku świetlicy wiejskiej z podziałem na dwa układy pomiarowe” (warunek ujęty również w Ogłoszeniu o zamówienie nr 2023/BZP 00324928/01 z dnia 2023-07-25 w Sekcji IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA pkt 4.2.2.) Krótki opis przedmiotu zamówienia);
- w rozdziale IV. Opis przedmiotu zamówienia pkt 2 SWZ: „**Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia określony jest w: Załączniku nr 1 do SWZ – Dokumentacji przetargowej, na którą składają się następujące foldery: [...]**;

VI. Projekt techniczny dla zadania pn. „Przyłącze elektroenergetyczne 0,4kV do budynku świetlicy wiejskiej w Sarbii z podziałem na dwa układy pomiarowe”;

VII. Kosztorys ofertowy dla zadania pn. „Przyłącze elektroenergetyczne 0,4kV do budynku świetlicy wiejskiej w Sarbii z podziałem na dwa układy pomiarowe” (Zamawiający nie dysponuje kosztorysem ofertowym w formacie .ath); [...].” (warunek ujęty również w Ogłoszeniu o zamówienie nr 2023/BZP 00324928/01 z dnia 2023-07-25 w Sekcji IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA pkt 4.2.2.)
Krótki opis przedmiotu zamówienia);

- w rozdziale XXI. Sposób obliczenia ceny pkt 1 SWZ: „Wykonawca podaje cenę oferty brutto, która stanowić będzie wynagrodzenie kosztorysowe za realizację całego przedmiotu zamówienia [...]”;
- w rozdziale XXI. Sposób obliczenia ceny pkt 3 SWZ: „**Podstawą wyliczenia ceny oferty brutto jest przedmiar robót, kosztorys ofertowy z dokumentacji przetargowej, STWiORB, zapisy SWZ i istotne postanowienia umowy oraz doświadczenie i profesjonalizm Wykonawcy**”;
- w rozdziale XXI. Sposób obliczenia ceny pkt 4 SWZ: „Oceniana będzie cena oferty brutto za wykonanie całego przedmiotu zamówienia, która wynikać musi z **załączonego do oferty kosztorysu uproszczonego**. W kosztorysie ofertowym w formie uproszczonej należy określić ceny jednostkowe netto, ceny poszczególnych pozycji kosztorysu netto (stanowiące iloczyn ceny jednostkowej i ilości jednostki), cenę końcową kosztorysu netto (stanowiącą sumę pozycji kosztorysu), wartość podatku VAT. [...]. **Uwaga ! Kosztorys ofertowy stanowi treść oferty. Kosztorys ofertowy jest składany wraz z Formularzem Oferty i musi być podpisany oraz złożony zgodnie z wymogami określonymi w rozdziale XVI SWZ**”.

Treść Ogłoszenia o zamówieniu nr 2023/BZP 00324928/01 z dnia 2023-07-25, SWZ wraz z jej załącznikami (w tym Projekt techniczny dla zadania pn. „Przyłącze elektroenergetyczne 0,4kV do budynku świetlicy wiejskiej w Sarbii z podziałem na dwa układy pomiarowe” oraz Kosztorys ofertowy dla zadania pn. „Przyłącze elektroenergetyczne 0,4kV do budynku świetlicy wiejskiej w Sarbii z podziałem na dwa układy pomiarowe”) zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania w dniu 25.07.2023 r. i są ogólnie dostępne.

Wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane ARTBUD Sp. z o.o. Sp. k. z Poznania (oferta nr 1)** oraz **USŁUGOWY ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY NOR-BUD NORBERT CHUDY z Bolewic (oferta nr 2)**, w złożonych kosztorysach ofertowych nie wycenili 15 pozycji z kosztorysu ofertowego „zerowego”, uwzględniających wykonanie „Przyłącza elektroenergetyczne 0,4kV do budynku świetlicy wiejskiej w Sarbii z podziałem na dwa układy pomiarowe”. Powyższe wskazuje, że oferta nr 1 i oferta nr 2 nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia. Brak wyżej wymienionych pozycji w kosztorysie ofertowym powoduje zatem niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający nie podstawy prawnej do żądania od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych kosztorysów, gdyż niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Ponadto Zamawiający nie możliwości poprawienia oferty nr 1 i oferty nr 2 w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż wymagane pozycje nie występują w kosztorysach ofertowych Wykonawców. Tak sporządzone kosztorysy ofertowe – oferta nr 1 i oferta nr 2, nie spełniają wymagań SWZ co do treści, gdyż nie wskazują wszystkich pozycji, w tym rzeczywistego zakresu prac. Powyższa czynność odrzucenia jest poparta ugruntowanym orzecznictwem. Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 12.01.2022 r., sygn. akt KIO 3725/21, *„Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. polega na niezgodności zobowiązania, co do którego wykonawca składa oświadczenie woli w swojej ofercie, i przez jej złożenie przyjmuje do wykonania, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje od wykonawcy. Brak podania w ofercie wymaganych wartości w danej pozycji*

kosztorysu ofertowego stanowi niezgodność, której doprowadzenie do zgodności z SWZ wymaga uzupełnienia w kosztorysie określonych informacji, które nie wynikają z treści oferty. (...) Podkreślenia wymaga również, że brak stwierdzony w ofercie ww. wykonawcy dotyczy określenia ceny jednostkowej, która zgodnie z SWZ jest elementem istotnym dla przyszłego zobowiązania umownego oraz do wyliczenia wynagrodzenia wykonawcy. Brak podania wartości ceny jednostkowej powoduje dodatkowo, że niemożliwe jest ustalenie wynagrodzenia za wykonanie elementu umowy w toku jej realizacji. Jest to istotna niezgodność treści oferty wykonawcy z warunkami zamówienia. Jednocześnie zauważyć należy, że uprawnienie zamawiającego do żądania od wykonawcy wyjaśnień nie może prowadzić do negocjacji z wykonawcą, w tym do dokonania zmiany w treści złożonej oferty, z wyłączeniem przypadków uregulowanych w art. 223 ust. 2 p.z.p. Wyjaśnienia treści złożonej oferty ograniczać się mogą jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści jakie zawiera złożona oferta. Zamawiający nie może więc na podstawie wyjaśnień złożonych przez odwołującego dokonywać tak istotnych zmian w treści złożonej oferty jak dodanie treści, która nie została w niej zawarta". Ponadto, w wyroku z 21.10.2021 r., sygn. akt KIO 2771/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że "Odnosząc powyższe do podniesionego zarzutu, Izba wskazuje, że brak wyceny roboczogodziny oraz narzutów w załączonym kosztorysie to przykład braków powodujących niezgodność treści oferty w stosunku do warunków zamówienia. Jest to bowiem ograniczenie składanych informacji w stosunku do żądanych przez zamawiającego i nie może być uznane za działanie zgodne z treścią SWZ. Nadto, z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu obowiązujące jest wynagrodzenie kosztorysowe, aby móc ustalić essentialia negotii przyszłej umowy, konieczne jest sprecyzowanie w ofercie wykonawcy (kosztorysie ofertowym) przedmiotu tej umowy. Skoro zatem wykonawca (...) nie wycenił wymaganych pozycji kosztorysu, to nie sposób uznać, iż jego oferta zgodna jest z treścią warunków zamówienia. Argumentacja zamawiającego, iż był on uprawniony do wyjaśnienia treści oferty wykonawcy (...) w tym zakresie na podstawie art. 223 ust. 1 p.z.p., jest nieprawidłowa, albowiem brak wyceny pozycji kosztorysu jest istotnym brakiem oświadczenia woli, niemieszczącym się w zakresie wyjaśnień, do których zamawiający może wzywać wykonawcę na podstawie wskazanej normy. W braku w ogóle pozycji kosztorysu nie może być mowy o jego wyjaśnieniu czy uzupełnieniu, albowiem prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty przez jej uzupełnienie o brakujące treści, niewynikające ze złożonej oferty".

Wobec powyższego zasadnym i prawidłowym jest uznanie przez Zamawiającego, iż treść ofert Wykonawców: **Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane ARTBUD Sp. z o.o. Sp. k. z Poznania (oferta nr 1)** oraz **USŁUGOWY ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY NOR-BUD NORBERT CHUDY z Bolewic (oferta nr 2)**, jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlegały one odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp: **„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.**

II. Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, unieważnia postępowanie pn. **„Rozbudowa i remont budynku gospodarczo-magazynowego z przeznaczeniem na świetlicę wiejską w miejscowości Sarbia”.**

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu złożono dwie oferty:

- oferta nr 1 Wykonawcy – **Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane ARTBUD Sp. z o.o. Sp. k., ul. Samuela Lindego 6, 60-573 Poznań;**

— oferta nr 2 Wykonawcy – **USŁUGOWY ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY NOR-BUD NORBERT CHUDY, ul. Żytnia 7, 64-305 Bolewice.**

Oferta nr 1 i oferta nr 2 podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Mając na uwadze zaistniałą sytuację, Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2) ustawy Pzp: ***„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.***

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

**(-) Roman Boguś
Wójt Gminy**