

Gmina Janowiec Kościelny  
13-111 Janowiec Kościelny 62

Znak sprawy:  
GT.271.5.2024

**„Do publicznej wiadomości”**

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

**Dotyczy:** zamówienia publicznego prowadzonego w trybie w trybie podstawowym z możliwością negocjowania treści ofert, w celu ich ulepszenia, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na **„Modernizację sieci dróg na terenie Gminy Janowiec Kościelny” w formie zaprojektuj i wybuduj (Nr postępowania: GT.271.5.2024)”**

Gmina Janowiec Kościelny (dalej zamawiający), działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.)(zwanej dalej ustawą Pzp) informuje, że unieważnił ww. postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

| <b>Numer oferty</b> | <b>Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy</b>    | <b>Cena</b>     | <b>Okres gwarancji</b> |
|---------------------|--|-----------------|------------------------|
| 1.                  | K&W Construction Sp. z o.o.,<br>ul. Grójecka 9, 96-320 Badowo – Mściska<br>NIP: 5993211531   | 8 681 722,22 zł | 60 miesięcy            |
| 2.                  | Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Inżynieryjnych<br>PRDI S.A. Mława,<br>ul. Stefana Roweckiego „Grota” 8, 06-500 Mława<br>NIP: 5691649963 | 6 227 221,48 zł | 60 miesięcy            |
| 3.                  | Przedsiębiorstwo Inżynieryjno- Budowlane<br>SANBUD Sp. z o. o.,<br>ul. Stalowa 4, 10-420 Olsztyn<br>NIP: 7393264336                      | 8 595 491,56 zł | 60 miesięcy            |
| 4.                  | Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „WAPNOPOL”<br>Nowakowski Adam,<br>ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Gliniojeck<br>NIP: 5691000783       | 5 689 300,89 zł | 60 miesięcy            |

W związku z tym, że wszyscy wykonawcy w kryterium oceny ofert pn. „Okres gwarancji” o wadze 40% zaoferowali taki sam okres gwarancji na wykonane roboty budowlane (a tym samym otrzymaliby maksymalną liczbę punktów możliwą do uzyskania w tym kryterium), decydującym o wyborze najkorzystniejszej oferty byłoby kryterium oceny ofert pn. „Cena” o wadze 60%.

Wszystkie złożone w przedmiotowym postępowaniu oferty zawierają ceny przewyższające kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Cena oferty z najniższą ceną spośród ofert złożonych w ww. postępowaniu (a tym samym oferta, która zostałaby najwyżej oceniona w ww. kryteriach oceny ofert) opiewa na kwotę 5 689 300,89 zł brutto, natomiast kwota brutto przeznaczona przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi 5 000 000,00 zł.

Z powyższego wynika, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia ww. kwoty do wysokości oferty z najniższą ceną, ze względu na 95% udział dofinansowania z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład, w kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) w wyroku z dnia 16 sierpnia 2016 r. (sygn. akt KIO 1384/16) *„Na koniec należy odnieść się do kwestii wpływu na wystąpienie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy braku podjęcia przez Zamawiającego decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej. W ocenie Izby łączenie obu instytucji, zasadniczo różnych co do skutku dla postępowania, nie jest prawidłowe. Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór, i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen ze środkami, jakimi dysponuje, widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie”*.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

Z poważaniem

**Wójt Gminy**

**Piotr Rakoczy**

(podpisano elektronicznie)