

Zamawiający:  
Gmina Szczuczyn  
Plac 1000-lecia 23  
19-230 Szczuczyn

RI.271.16.2023

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

**Dotyczy: Remont i termomodernizacja budynku gospodarczego na potrzeby Centrum Aktywności Młodzieży w Szczuczynie – Etap I.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2023, poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą, spośród ofert złożonych do dnia 22.09.2023r., uznano ofertę **nr 4**, złożoną przez Wykonawcę **Firma Handlowo-Uslugowa „Mag-Bud” Piotr Lipski, ul. Nowo Osiedle 11, 19-200 Grajewo**

### Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena (zł)	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 % przyznana punktacja (pkt)	Kryterium 2 Gwarancja (m-ce)	Kryterium 2 Gwarancja – waga 40 % przyznana punktacja (pkt)	Łączna punktacja (pkt)
1	Termo Fasada Sp. z o.o. Solniczki, ul. Brzozowa 3A, 16-605 Białystok	324 254,78	53,47	36	24	77,47
2	WPK-TBS Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 15, 19-230 Szczuczyn	-	-	-	-	Oferta odrzucona
3	Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe „DOMHAL” Jarosław Dąbrowski ul. Wilczewo 44, 19-200 Grajewo	-	-	-	-	Oferta odrzucona
4	<b>Firma Handlowo-Uslugowa „Mag-Bud” Piotr Lipski ul. Nowo Osiedle 11 19-200 Grajewo</b>	<b>289 000,00</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>40</b>	<b>100,00</b>

## Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

### 1. **WPK-TBS Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 15, 19-230 Szczuczyn**

Oferta odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

- art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Oferent złożył ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem platformazakupowa.pl. Oferta nie została podpisana żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert, co zostało opisane w:

- Rozdziale XIV pkt. 2 SWZ, tj. Ofertę, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwa zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby sporządza się w postaci elektronicznej, w ogólnie dostępnych formatach danych, w szczególności w formatach .pdf .doc .docx .xls .xlsx .jpg (.jpeg) ze szczególnym wskazaniem na .pdf. Ofertę, a także oświadczenie, o którym mowa w Rozdziale IX pkt. 1.1. SWZ składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym oraz,
- Rozdziale XV pkt 3 SWZ Ofertę składa się pod rygorem nieważności przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tzn. za pośrednictwem platformazakupowa.pl w formie elektronicznej (podpisana elektronicznym kwalifikowanym podpisem) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisem (kwalifikowanym, zaufanym lub osobistym).

W związku z powyższym oferta Wykonawcy **WPK-TBS Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 15, 19-230 Szczuczyn** jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, a także nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, i 6 ustawy Pzp.

### 2. **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMHAL” Jarosław Dąbrowski ul. Wilczewo 44, 19-200 Grajewo**

Zgodnie z zapisami SWZ Rozdział XVI, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 1.000,00 zł. Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w SWZ Rozdział XVI. W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu Zamawiający zastrzegł, iż wniesienie wadium w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego będzie skuteczne z chwilą uznania tego rachunku bankowego kwotą wadium (jeżeli wpływ środków pieniężnych na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego nastąpi przed upływem terminu składania ofert). W związku z powyższym wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego, jako ostateczny termin składania ofert. Termin

składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do dnia 22.09.2023r. do godziny 10:00. Wykonawca – **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMHAL” Jarosław Dąbrowski** – nie wniósł wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (daty i godziny). Z wygenerowanej elektronicznie informacji o transakcji - potwierdzenia wykonanej operacji w systemie bankowości internetowej banku, w którym Zamawiający posiada rachunek bankowy, wynika, że w dniu 22.09.2023r. o godzinie 10:32, a zatem po wyznaczonym terminie (godzinie) składania ofert, została zaksięgowana kwota wadium w wysokości 1.000,00zł wpłacona przelewem przez **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMHAL” Jarosław Dąbrowski**. Natomiast widniejący na wskazanym powyżej potwierdzeniu numer rachunku bankowego, z którego dokonany został ww. przelew, jest tożsamy z numerem rachunku bankowego wskazanym w formularzu ofertowym przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMHAL” Jarosław Dąbrowski**. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione przez ww. Wykonawcę. Wyżej wymieniony dokument bankowy, stanowi informację o tym, w jakim terminie oraz w jakiej wysokości Wykonawca wniósł wadium w przedmiotowym postępowaniu. W zaistniałej sytuacji należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu (godziny) składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 PZP, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ww. ustawy. Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami PZP. Wykładnia art. 97 ust. 5 PZP jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt. 14 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania oferta lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3. Tymczasem Wykonawca - **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMHAL” Jarosław Dąbrowski** wniósł wadium po terminie składania ofert.

Burmistrz Szczuczyna

ARTUR KUCZYŃSKI

Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do  
podejmowania czynności w jego imieniu