

Wrocław, dnia 25 listopada 2021r.

/strona postępowania/
WWW

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części I,III
w postępowaniu pn :**

**1. ZAKUP WRAZ Z DOSTAWĄ MATERIAŁÓW PROMOCYJNYCH
Z LOGOTYPAMI DLA AKADEMII WYCHOWANIA
FIZYCZNEGO WE WROCLAWIU II Sprawa nr KZ-24/2021**

TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA; Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych [zwanej dalej także „Pzp”].

Dotyczy: *unieważnienia postępowania w części I,III*
pn:

ZAMAWIAJĄCY: Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu al. Ignacego Jana Paderewskiego 35 51-612 Wrocław.

2. Zamawiający, działając na podstawie art. Art.260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, zawiadamia o unieważnieniu części I oraz części III w postępowaniu *pt. ZAKUP WRAZ Z DOSTAWĄ MATERIAŁÓW PROMOCYJNYCH Z LOGOTYPAMI DLA AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO WE WROCLAWIU II Sprawa nr KZ-24/2021*

3. Unieważnienie postępowania części I:

1) Uzasadnienie prawne :

podstawa art. 255 pkt 3) ustawy Pzp,

Uzasadnienie faktyczne :

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Cena złożonej oferty najkorzystniejszej znacznie przewyższa środki finansowe jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie Przedmiotowego Zamówienia.

Kwota przeznaczona na realizację 1968,00 zł.(zam. podstawowe) 2952,00 zł(zam.

podstawowe z opcją). Cena oferty 4920,00 zł (zamówienie podstawowe) oraz 7.380,00 zł (zam. podstawowe z opcją). Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków finansowych do ceny oferty. W związku z powyższym zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie dla części I.

2) *W postępowaniu Część I- odrzuceniu podlegają oferty:*

- a) **Oferta nr 4 Agencja Reklamowo –Wydawnicza Studio B&W** Wojciech Janecki Ul. Podjazdowa 2-31 41-200 Sosnowiec podlega odrzuceniu na podstawie art.226 ust.1 pkt.2) lit. c ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne:

Art.226 ust.1 pkt 2) lit.c

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na wezwanie do złożenia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wymaganych dokumentów nie złożył.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

- b) **Oferta nr 5 Agencja Promocyjna Wena s.c** U. Morenowa nr 11 80-172 Gdańsk podlega odrzuceniu na podstawie art.226 ust 1 pkt 5)

Uzasadnienie prawne :

art.226 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia o wymiarach pudełka niezgodnych z Opisem przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę na podstawie art. z art. art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp,

4. Unieważnienie postępowania część III :

- 1) **Uzasadnienie prawne :**
art.255pkt 2) ustawy PZP-

Uzasadnienie faktyczne;

Wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;

Wszystkie oferty złożone w części III postępowania podlegały odrzuceniu.

- 2) W postępowaniu część III odrzuceniu podlegają oferty;

- a) Infomax-Wrocław Renata Staniec ul: Godlewskiego Nr 7b/1 54-609 Wrocław renata@infomax.wroclaw.pl podlega odrzuceniu na podstawie art.226 ust.1 pkt 12 ustawy PZP

Uzasadnienie prawne:

art.226 ust.1 pkt12 ustawy PzP

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wyznaczonym terminie.

- b) PPHU LIR ELZBIETA ZAJET ul: Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg podlega odrzuceniu na podstawie art.226 ust.1 pkt 5)ustawy PZP

Uzasadnienie prawne:

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- c) Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki ul: Podjazdowa Nr 2-31 41-200 Sosnowiec Adres do korespondencji: ul. Sosnowiecka 92D 42-530 Dąbrowa Górnicza na podstawie art.226 ust.1 pkt 2) ustawy PZP

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust 1 pkt 2) lit c ustawy Pzp).

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, nie złożył , przedmiotowego środka dowodowego wraz z ofertą. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył próbki. Przedmiotowy środek dowodowy nie podlegał uzupełnieniu.

- d) Oferta nr 5 Agencja Promocyjna Wena s.c U. Morenowa nr 11 80-172 Gdańsk na wezwanie do złożenia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych podstawa prawna art.128 ust.1 ustawy PZP wymaganych dokumentów nie złożył.W związku z powyższym Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art.226 ust.1 pkt.2) lit.c) ustawy PZP

Uzasadnienie prawne:

art.226 ust.1 pkt.2) lit.c)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Pouczenie o środkach ochrony prawnej.

Zgodnie z przepisami art. 513 Ustawy Pzp Wykonawcom, którzy mają lub mieli interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz ponieśli lub mogli ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX Ustawy Pzp.

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
PRZETARGOWEJ**

.....
Dr Edyta Pieniacka

wyk. w 1 egz.
egz. nr 1 – a/a
adresat – e-mail
Wyk. Aneta Baraniuk tel. 71/347-35-54
Wrocław 25.11.2021 r.
T:260.