



Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Łodzi
Szpital im. dr. J. Babińskiego
91-229 Łódź, ul. Aleksandrowska 159
tel. / fax. 42 71 55 777, 42 652-80-30
REGON 000297187 NIP 947-16-67-139

Łódź, 10.10.2023r.

SPZOZ/OKP/POWER DIM/6/7/2023

Do wszystkich Wykonawców

dotyczy:postępowania o udzielenie zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 w zw. z art. 359 pkt 1 i art. 360 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem jest: **Usługa edukacyjna polegająca na przeprowadzeniu szkolenia z zakresu zaburzeń psychicznych u dzieci i młodzieży - podstawy z zakresu psychiatrii dzieci i młodzieży oraz psychologii klinicznej dziecka i adolescenta. Zamówienie realizowane w ramach projektu „Kadry DiM: Kompleksowe szkolenie personelu medycznego w zakresie psychiatrii dzieci i młodzieży”, współfinansowanym przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój**

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający, działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.), dalej zwanej „ustawą Pzp”, zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie części zamówienia: 1-7.

Uzasadnienie faktyczne:

z uwagi na okoliczność przesunięcia ram czasowych realizacji projektu, w ramach którego zaplanowano realizację przedmiotowego szkolenia, zaistniała po otwarciu ofert w przedmiotowym postępowaniu oraz związany z nią wymóg zintensyfikowania działań, a tym samym potrzebę całkowitej zmiany założeń organizacyjnych realizacji szkoleń w okresie po 30.09.2023r. (konieczność prowadzenia szkolenia równoległe dla kilku grup w tych samych terminach, wymóg zwiększenia liczebności kadry szkolącej w jednym terminie), jak również z uwagi na upływ pierwotnego terminu przewidzianego w SWZ na realizację zamówienia (30.09.2023r.) przed rozstrzygnięciem postępowania, zachodzą uzasadnione podstawy do osądu, iż postępowanie obarczone jest poważną, nieusuwalną wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia. Wada nie wynika tylko z upływu terminu realizacji zamówienia przed rozstrzygnięciem postępowania, ale polega również na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisów art. 17 oraz art. 99 ustawy Pzp, które ma lub może mieć wpływ na wynik postępowania. Opis przedmiotu zamówienia, zawarty w specyfikacji warunków zamówienia, uchylbia zasadom określonym w art. 17 oraz art. 99 ustawy Prawo zamówień publicznych, nakazującym po pierwsze udzielać zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na jego realizację oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów w sposób opisany poniżej. Zamawiający winien był opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, ze wskazaniem cech dostaw, usług lub robót budowlanych, związanych z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalnych do jego wartości i celów, a opis przedmiotu zamówienia tych cech nie spełnia.

W omawianym stanie faktycznym, przedmiot zamówienia i sposób jego realizacji nie został opisany z uwzględnieniem wszystkich aktualnych wymagań Zamawiającego. Dotyczy to przede wszystkim personelu skierowanego do realizacji zamówienia (zbyt mała liczba prowadzących z uwagi na możliwość wskazania przez Wykonawcę tej samej osoby do realizacji wszystkich części zamówienia), terminu realizacji zamówienia i wymiaru czasowego zaangażowania personelu szkolącego. W efekcie, treść opisu przedmiotu zamówienia, jak również pierwotnie wskazany termin realizacji zamówienia, nie odpowiadają aktualnie rzeczywistym potrzebom Zamawiającego, co uniemożliwia udzielenie zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość usługi oraz utrudnia uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, co z kolei skutkować może wydatkowaniem środków publicznych w sposób niecelowy i nierzetelny. Realizacja usługi w pierwotnie przyjętym kształcie nie leży w interesie Zamawiającego, jak również zagraża prawidłowej i terminowej realizacji zadań objętych projektem. Tego rodzaju wada postępowania nie może zostać usunięta, choćby przez zmianę opisu przedmiotu zamówienia, czy też jego doprecyzowanie, zgodnie z rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego, na tym jego etapie (po otwarciu ofert). Zgodnie bowiem z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zmienić treść specyfikacji warunków zamówienia wyłącznie przed upływem terminu składania ofert. Tym samym konstrukcja taka wpływa negatywnie na uczciwą konkurencję i równe traktowanie Wykonawców, a z tego tytułu nie można wywodzić negatywnych konsekwencji dla Wykonawców.

Jednocześnie, Zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp jest uprawniony do brania pod uwagę zarówno okoliczności, skutkujących unieważnieniem zawartej umowy wynikających z art. 457 ust. 1 Pzp, jak i powinien brać pod uwagę okoliczności, związane z unieważnieniem umowy na podstawie art. 459 ustawy Pzp.

Zgodnie z przyjętą linią orzecniczą Zamawiający unieważniając postępowania na podstawie przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp są uprawnieni do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 457 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ale mogą i powinni brać również pod uwagę okoliczności skutkujące unieważnieniem umowy mieszczące się w dyspozycji przepisu art. 459 ustawy Pzp. W takim stanie rzeczy może bowiem znaleźć zastosowanie środek prawny służący zapewnieniu bezskuteczności umowy w sprawie zamówienia publicznego, zawartej z naruszeniem procedur udzielania zamówień publicznych w postaci stwierdzenia nieważności umowy. Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 459 ust. 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy. Zgodnie z wyrokiem z dnia 23 listopada 2017r., sygn. akt: KIO 2357/17, który zachowuje aktualność również w obecnym stanie prawnym: „Od strony podmiotowej legitymację czynną do żądania unieważnienia umowy na podstawie opisanej w art. 146 ust. 6 pzp ma wyłącznie Prezes UZP. Pomimo tego, nie sposób przyjąć, że zamawiający mają obowiązek zawierać umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo świadomości przeprowadzenia postępowania obciążonego tego typu poważnymi wadami, a następnie oczekiwać na wystąpienie przez Prezesa UZP do sądu o stwierdzenie nieważności tych umów.”. W wyroku z dnia 27 czerwca 2017 r. sygn. akt KIO 1127/17 oraz w wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r. sygn. akt KIO 2502/17, Izba stwierdziła, że „Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust.1 p.z.p., ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. jest zatem katalogiem otwartym. Nie jest również kwestionowane, iż za taką wadę należy uznać opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję”.

Należy dodać, iż realizacja zamówienia w tak określonym kształcie (z uwagi na wadliwy opis przedmiotu zamówienia) nie leży w interesie publicznym, skutkowałaby bowiem wydatkowaniem środków publicznych wbrew zasadom określonym w ustawie o finansach publicznych nakazującym gospodarowanie środkami publicznymi w sposób celowy, oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W wyroku z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 Izba stwierdziła, iż „Zamawiający miał prawo do unieważnienia postępowania ze względu na wady opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ celem prowadzenia postępowania jest zawarcie umowy służącej zaspokojeniu potrzeby zamawiającego, a ponadto w rozpoznawanym przypadku może pojawić się zarzut, że wykonawcy mogli składać oferty godząc się na wykonanie przedmiotu zamówienia nieprzydatnego zamawiającemu lub nie w pełni przydatnego, generując u zamawiającego powstanie zbędnych kosztów”. Zamawiający zaniechał dalszych czynności badania i oceny ofert, gdyż w przedmiotowym postępowaniu nie dochodzi do rozstrzygnięcia postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt 6 ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego