



www.jaraczewo.pl

e-mail: ug@jaraczewo.pl

URZĄD MIASTA I GMINY JARACZEWO

63-233 Jaraczewo

ul. Jarocińska 1

tel.+48 62 747 41 02

+48 62 740 80 02

tel./fax +48 62 747 31 02

Jaraczewo, dnia 25 czerwca 2024 r.

P- zp.271.01.05.2024

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym dla zadania pn.: „Modernizacja przepompowni ścieków w miejscowości Brzostów”

Zamawiający – Gmina Jaraczewo, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Modernizacja przepompowni ścieków w miejscowości Brzostów” prowadzonego w trybie podstawowym art. 275 pkt 2.

UZASADNIENIE PRAWNE

Postępowanie unieważnione na mocy art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 – ustawa Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie natomiast z treścią art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Ogłoszeniem z dnia 12 kwietnia 2024 roku Zamawiający, tj. Gmina Jaraczewo, wszczął postępowanie prowadzone w trybie podstawowym (art. 275 pkt 2 PZP) dla zadania pn.: „Modernizacja przepompowni ścieków w miejscowości Brzostów”. Ogłoszenie o prowadzonym postępowaniu wraz ze Specyfikacją Warunków zamówienia i załącznikami zostało zamieszczone w dniu 12 kwietnia 2024 roku na stronie internetowej Zamawiającego – Platforma zakupowa Gminy Jaraczewo.

Termin wyznaczony do składania ofert upływał w dniu 8 maja 2024 roku o godzinie 9:00. Oferty w postępowaniu złożyło trzech Wykonawców. Wykonawca, który przedstawił najwyżej ocenioną ofertę, zaproponował inne rozwiązanie niż to opisane przez Zamawiającego. Cena ofertowa była niższa od kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego postępowania. Natomiast dwie pozostałe oferty, uwzględniające rozwiązania wskazane przez Zamawiającego, opiewały na kwotę, która przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego postępowania.

Po otwarciu ofert, w trakcie czynności ich badania, Zamawiający powziął informację, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na nieprecyzyjnym opisie przedmiotu zamówienia. W SWZ i załącznikach do SWZ jednoznacznie nie określono parametrów równoważności, co nie pozwala na prawidłową ocenę złożonej oferty. Wskazano jedynie, że pod pojęciem równoważności należy rozumieć, iż rozwiązania te zagwarantują realizację zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w dokumentacji.

Z projektu budowlanego, będącego załącznikiem do SWZ wynika, że „wnętrze studni zbiorczej przepompowni ścieków od wewnątrz (dno i ściany) należy zabezpieczyć przed korozją siarczanową poprzez wykładzinę z płytek bazaltowych. Wykładzinę należy wykonać za pomocą płytek radialnych z topionego bazaltu R-400 , R-500, R-600 ,R 750, R 1000, R 1250 o grubości 23mm lub 30 mm lub płytek kwadratowych 200/200/30R albo 250/250/30R przyklejanych na specjalnych klejach zalecanych przez producenta płytek bazaltowych (pryczepność do bazaltu min. 1,5 MPa). Minimalna wymagana grubość zaprawy klejowej wynosić powinna 10-15 mm. Zalecana szerokość spoin (fug) między płytkami wynosi min 5-7 mm. Płytki z topionego bazaltu muszą posiada aprobatę techniczną lub KOT do stosowania

w sieciach kanalizacyjnych oraz odporność na ścieranie $\leq 5 \text{ cm}^3/50 \text{ cm}^2$ wykonaną zgodnie z normą PN-EN 13892-3:2015 oraz nasiąkliwość 0,04%”.

Zamawiający na stronie 8 SWZ wskazał, że wszystkie określenia i nazwy materiałów służą jedynie do określenia parametrów jakościowych użytych materiałów. Na stronie 9 SWZ Zamawiający wskazał, jedynie że dopuszcza oferowanie rozwiązań równoważnych. Pod pojęciem równoważności należy rozumieć, iż zagwarantują one realizację zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w dokumentacji.

W sytuacji, gdy Wykonawca proponuje rozwiązania równoważne, przy tak przyjętych kryteriach nie sposób ustalić, czy zachodzi równoważność materiałów.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert, oprócz żądania wyjaśnień od Wykonawcy, próbował we własnym zakresie uzyskać informacje dotyczące możliwości porównywania rozwiązań wskazanych w dokumentacji technicznej z rozwiązaniami wskazanymi przez Wykonawcę, wysyłając zapytanie do uczelni wyższej. Zamawiający otrzymał informację od jednego z profesorów Politechniki Warszawskiej- z Zakładu Projektowania Materiałów, że sposób testowania tych dwóch odmiennych rozwiązań jest istotnie różny, co może uniemożliwiać ilościowe porównanie wyników uzyskanych dwoma różnymi metodami. W zasobach Science Direct (aktualnie ponad 5000 pism naukowych z milionami artykułów) nie występują artykuły, które próbowały by zestawiać ze sobą obie wymienione metody badań odporności na ścieralność. Różne metody wyznaczania odporności na ścieralność dotyczą istotnie różnych materiałów i symulują istotnie różne zjawiska interakcji pomiędzy materiałem (jego powierzchnią) a ośrodkiem ściernym.

Zatem nieprecyzyjnie opisany przedmiot zamówienia ma w tym wypadku wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych wykonawców powinien pozyskać informacje o istotnym znaczeniu dla przygotowania oferty i jej obligatoryjnych elementach. Tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia, mógł mieć wpływ na sporządzenie oferty, zaoferowanie innego produktu niż oczekiwany przez Zamawiającego oraz prawidłowe skalkulowanie ceny oferty. W świetle złożonej oferty i wyjaśnień wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, przy tak nieprecyzyjnie określonych kryteriach, nie sposób uznać, czy oferta spełnia kryteria równoważności, a tym samym, czy można ją porównywać z innymi ofertami. Opis przedmiotu zamówienia, który obarczony jest takimi brakami, które prowadzą do nieporównywalności ofert, jest takim naruszeniem przepisów, które ma oczywiste i zasadnicze znaczenie dla sporządzenia, a później oceny ofert, a więc umowa zawarta w wyniku takiego postępowania podlegałaby

unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych. Skoro tak, to nie można po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawrzeć umowy niepodlegającej unieważnieniu, a zatem zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania, na podstawie art. 255 pkt 6 Prawa zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania zgodnie z powyższym uzasadnieniem prawnym.

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)