



UNIWERSYTET JAGIELLOŃSKI
COLLEGIUM MEDICUM
W KRAKOWIE

Dział Zamówień Publicznych

Kraków, dnia 07.05.2025r.

Postępowanie nr 141.272.4.2025/19

Adresaci:

- 1.EQUIMED PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków
2. Genoplast Biotech S.A., ul. Brzozowa 8, 83-200 Rokocin,
3. VWR International Sp. z o. o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk
4. SARSTEDT Sp. z o.o. , ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa
5. BLOKOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K., ul. Wspólna 3, 05-090 Janki
6. Altium International Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa
7. LAB PATH EXPERTS PAWEŁ PIOTROWSKI, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 27b/33 62-028 Koziegłowy
8. EPRO Ewa Magdalena Lach, ul. Geodetów 23, 84-120 Władysławowo
9. LAB MAVEN sp. z o.o., ul. Kazimierza Pułaskiego 5, 35-011 Rzeszów
10. A - Biotech Sp. z o.o. ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław
11. Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa
12. LAB-SZKŁO S.C. RYSZARD NIZIURSKI, RENATA BOBEK, ANNA GAŚSIOR, ul. Lwowska 29, 30-551 Kraków
13. PROFILAB J. Holli, W. Stachura, A. Wiącek-Żychlińska Sp. Jawna, ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa
14. Biokom Systems M. Sidor Spółka Jawna , ul. Wspólna 3, 05-090 Janki

Dotyczy: postępowania nr 141.272.4.2025 na wyłonienie Wykonawcy w zakresie sukcesywnej dostawy jednorazowych materiałów laboratoryjnych (końcówki uniwersalne do pipet, bez filtra, w pudełkach/ końcówki uniwersalne do pipet, z filtrem, w pudełkach, probówki typu Falcon), dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Jagiellońskiego - Collegium Medicum w Krakowie, odpowiednio od jednej do trzech części zamówienia.

**INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA ODPOWIEDNIO W ODNIESIENIU OD JEDNEJ DO TRZECH CZĘŚCI
ZAMÓWIENIA**

Część 1

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum w Krakowie informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie części 1 zamówienia, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy: **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa** za kwotę brutto 12 958,05 zł.

Uzasadnienie:

Oferta Nr 11 firmy **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa** spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **100,00 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (60,00 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt)).

Jednocześnie Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównania pozostałych ofert złożonych w postępowaniu w zakresie części 1 przedmiotu zamówienia:

Oferta Nr 3 firmy: **VWR International Sp. z o. o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **82,47 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (42,47pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt)).

Oferta Nr 2 firmy: **Genoplast Biotech S.A., ul. Brzozowa 8, 83-200 Rokocin**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **81,68 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (41,68 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt)).

Oferta Nr 7 firmy: **LAB PATH EXPERTS PAWEŁ PIOTROWSKI, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 27b/33 62-028 Koziegłowy**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **80,60 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (40,60 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Oferta Nr 1 firmy: **EQUIMED PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **78,92 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (38,92 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Oferta Nr 9 firmy: **LAB MAVEN Sp. z o.o., ul. KAZIMIERZA PUŁASKIEGO 5, 35-011 Rzeszów**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **71,24 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (31,24 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Oferta Nr 5 firmy: **BIOKOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K., ul. Wspólna 3, 05-090 Janki**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **67,52 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (27,52 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Oferta Nr 8 firmy: **EPRO Ewa Magdalena Lach, ul. Geodetów 23, 84-120 Władysławowo**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **61,14 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (27,81 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (33,33 pkt).

Oferta Nr 10 firmy: **A-Biotech Sp. z o.o., ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **50,91 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (10,91 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Oferta Nr 4 firmy: **SARSTEDT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **30,23 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (30,23 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (0,00 pkt).

Ponadto Zamawiający informuje, iż oferta nr 6 firmy: **Altium International Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa**, została odrzucona w zakresie części 1 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) i pkt 5) ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę, który w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych, a w konsekwencji jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający wskazuje, iż wymagał, aby Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe takie jak karty charakterystyki i/lub karty katalogowe i/lub prospekty i/lub foldery i/lub wydruki ze stron internetowych lub inne dokumenty, oświadczenia producenta albo jego autoryzowanego przedstawiciela, w języku polskim lub języku angielskim, w przypadku złożenia ww. dokumentów w innym języku niż polski i angielski Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą tłumaczenia na język polski, z których w sposób nie budzący wątpliwości będzie wynikać, iż oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalną jakość produktu wg specyfikacji jaka została zawarta w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia wraz z kalkulacją ceny oferty (Załącznik A i/lub Załącznik B i/lub Załącznik C), odpowiednio w odniesieniu od jednej do trzech części przedmiotu zamówienia.

Wobec braku złożenia wyżej wymienionych dokumentów wraz ofertą, Zamawiający pismem z dnia 07.04.2025r. (pismo: nr 141.272.4.2025/13), działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z pkt 5) 6. SWZ wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego określone w Załączniku A do Formularza oferty - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz z kalkulacją ceny oferty - część 1 (końcówki bez filtra, w pudełku).

Do wyznaczonego terminu na uzupełnienia, tj. do końca dnia 10.04.2025r., Wykonawca nie przysłał wnioskowanych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, które miały potwierdzić, iż oferowany produkt spełnia wymagania Zamawiającego określonych w SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął decyzję w oparciu o powołane wyżej podstawy prawne o odrzuceniu oferty Wykonawcy, a stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tym między innymi wyrok KIO z 29 czerwca 2021r. (KIO 1649/21), zgodnie z którym „wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 p.z.p. jest wezwaniem jednokrotnym”.

Zamawiający zauważa, iż zgodnie z przepisami ustawy Pzp nie można w niniejszym stanie faktycznym skierować kolejnego wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów. Ponowne wezwanie do uzupełnienia dokumentów naruszałoby bowiem zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Zamawiający podkreśla, że kierując pismo z wezwaniem do Wykonawcy w dniu 07.04.2025r., ustalił realny czas na złożenie i uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, które Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą (do końca dnia 10.04.2025r.).

Zamawiający wskazuje, iż dołączenie do oferty przedmiotowych środków dowodowych miało na celu potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SWZ.

Zamawiający podnosi również, iż „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Podnieść należy, iż w wyroku z dnia 7 kwietnia 2023r., KIO 811/23, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: *„Przesłanka odrzucenia oferty, wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, których celem jest potwierdzenie spełnienia wymagań zamawiającego opisanych w SWZ.”*

Przywołać też należy również wyrok KIO z 17 marca 2022r. (KIO 551/22), który brzmi następująco: *„Sankcja odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. może nastąpić dopiero po skorzystaniu przez Zamawiającego z przepisu art. 128 ust. 1 p.z.p. Przekładając zatem treść ww. przepisu na okoliczności stanu faktycznego niniejszej sprawy, Zamawiający byłby uprawniony do odrzucenia oferty wykonawcy na wskazanej podstawie prawnej w razie, gdyby w stosunku do uprzednio złożonych przez wykonawcę podmiotowych środków dowodowych zastosował procedurę z art. 128 ust. 1 p.z.p. Dopiero upływ terminu na złożenie podmiotowych środków dowodowych, ewentualnie ich wadliwe uzupełnienie lub poprawienie (przez co należy rozumieć takie uzupełnienie lub poprawienie złożonych uprzednio podmiotowych środków dowodowych, które wciąż jest niewystarczające do uznania, że dany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu), mogłoby skutkować odrzuceniem oferty.”*

Nieuzupełnienie dokumentów w terminie, podobnie jak i niepełne ich uzupełnienie, albo uzupełnienie nie potwierdzające spełnienia warunków wymaganych w SWZ, jest równoznaczne z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i ma prawo nakreślić ramy czasowe dla określonych czynności oraz ma obowiązek nie tylko oczekiwać od wykonawców dokumentów wymaganych przez SWZ, ale też oceniać wiarygodność dokumentów przedkładanych mu przez wykonawców biorących udział w postępowaniu (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 kwietnia 2023r.; KIO 811/23). Ponadto Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2017r., III CZP 27/17, przez niezłożenie dokumentów (lub oświadczeń) należy rozumieć nie tylko bierność wezwanego Wykonawcy, czyli sytuację, w której Wykonawca w ogóle nie składa żadnego dokumentu, ale również sytuację, w której Wykonawca składa dokument (oświadczenie), z którego jednak nie wynika potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub spełnienia przez oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W tym przypadku niezgodność ta polega na braku potwierdzenia, iż oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom Zamawiającego określonym w treści SWZ.

Podnieść należy, że w wyroku z dnia 20 czerwca 2022r., KIO 1509/22, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: *„Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 r., sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.”*

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ *„ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), zgodnie z wyrokiem z dnia 7 kwietnia 2023r., KIO 811/23, co w opisanym stanie faktycznym jest w pełni wykazane, gdyż Zamawiający nie może dokonać poprawienia tych ofert nie powodując przy tym zmiany ich treści, czyli nie zmieniając oświadczeń woli Wykonawców, i nie naruszając zasad równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji”*. W wyroku tym Izba stwierdza też, iż *„Jak wynika z treści komentarza do ustawy Pzp, wydanego przez Urząd Zamówień Publicznych oraz sporządzonego pod patronatem Prezesa owego urzędu, art. 107 ustawy Pzp nie upoważnia zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego. Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 ustawy Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.”*

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty nr 6 firmy **Altium International Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa**, w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i mając na uwadze okoliczności faktyczne.

Część 2

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum w Krakowie informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie części 2 zamówienia, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy: **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa** za kwotę brutto 25 504,05 zł.

Uzasadnienie:

Oferta Nr 11 firmy **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa** spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **100,00 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (60,00 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt)).

Jednocześnie Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównania pozostałych ofert złożonych w postępowaniu w zakresie części 2 przedmiotu zamówienia:

Oferta Nr 2 firmy: **Genoplast Biotech S.A., ul. Brzozowa 8, 83-200 Rokocin**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **93,63 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (53,63 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt)).

Oferta Nr 1 firmy: **EQUIMED PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **89,61 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (49,61 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt)).

Oferta Nr 3 firmy: **VWR International Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **84,03 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (44,03 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt)).

Oferta Nr 9 firmy: **LAB MAVEN Sp. z o.o., ul. KAZIMIERZA PUŁASKIEGO 5, 35-011 Rzeszów**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **82,64 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (42,64 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt)).

Oferta Nr 5 firmy: **BIOKOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K., ul. Wspólna 3, 05-090 Janki**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **78,59 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (38,59 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt)).

Oferta Nr 8 firmy: **EPRO Ewa Magdalena Lach, ul. Geodetów 23, 84-120 Władysławowo**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **62,60 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (29,27 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (33,33 pkt)).

Oferta Nr 10 firmy: **A-Biotech Sp. z o.o., ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **57,51 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (17,51 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt)).

Oferta Nr 4 firmy: **SARSTEDT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **23,68 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (23,68 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (0,00 pkt)).

Ponadto Zamawiający informuje, iż oferta nr 6 firmy: **Altium International Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa**, została odrzucona w zakresie części 2 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) i pkt 5) ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę, który w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych, a w konsekwencji jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający wskazuje, iż wymagał, aby Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe takie jak karty charakterystyki i/lub karty katalogowe i/lub prospekty i/lub foldery i/lub wydruki ze stron internetowych lub inne dokumenty, oświadczenia producenta albo jego autoryzowanego przedstawiciela, w języku polskim lub języku angielskim, w przypadku złożenia ww. dokumentów w innym języku niż polski i angielski Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą tłumaczenia na język polski, z których w sposób nie budzący wątpliwości będzie wynikać, iż oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalną jakość produktu wg specyfikacji jaka została zawarta w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia wraz z kalkulacją ceny oferty (Załącznik A i/lub Załącznik B i/lub Załącznik C), odpowiednio w odniesieniu od jednej do trzech części przedmiotu zamówienia.

Wobec braku złożenia wyżej wymienionych dokumentów wraz ofertą, Zamawiający pismem z dnia 07.04.2025r. (pismo: nr 141.272.4.2025/13), działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z pkt 5) 6. SWZ wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że zaoferowany

przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego określone w Załączniku A do Formularza oferty - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz z kalkulacją ceny oferty - część 1 (końcówki bez filtra, w pudełku).

Do wyznaczonego terminu na uzupełnienia, tj. do końca dnia 10.04.2025r., Wykonawca nie przysłał wnioskowanych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, które miały potwierdzić, iż oferowany produkt spełnia wymagania Zamawiającego określonych w SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął decyzję w oparciu o powołane wyżej podstawy prawne o odrzuceniu oferty Wykonawcy, a stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tym między innymi wyrok KIO z 29 czerwca 2021r. (KIO 1649/21), zgodnie z którym „wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 p.z.p. jest wezwaniem jednokrotnym”.

Zamawiający zauważa, iż zgodnie z przepisami ustawy Pzp nie można w niniejszym stanie faktycznym skierować kolejnego wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów. Ponowne wezwanie do uzupełnienia dokumentów naruszałoby bowiem zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Zamawiający podkreśla, że kierując pismo z wezwaniem do Wykonawcy w dniu 07.04.2025r., ustalili realny czas na złożenie i uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, które Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą (do końca dnia 10.04.2025r.).

Zamawiający wskazuje, iż dołączenie do oferty przedmiotowych środków dowodowych miało na celu potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SWZ.

Zamawiający podnosi również, iż „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Podnieść należy, iż w wyroku z dnia 7 kwietnia 2023r., KIO 811/23, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Przesłanka odrzucenia oferty, wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, których celem jest potwierdzenie spełnienia wymagań zamawiającego opisanych w SWZ.”

Przywołać też należy również wyrok KIO z 17 marca 2022r. (KIO 551/22), który brzmi następująco: „Sankcja odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. może nastąpić dopiero po skorzystaniu przez Zamawiającego z przepisu art. 128 ust. 1 p.z.p. Przekładając zatem treść ww. przepisu na okoliczności stanu faktycznego niniejszej sprawy, Zamawiający byłby uprawniony do odrzucenia oferty wykonawcy na wskazanej podstawie prawnej w razie, gdyby w stosunku do uprzednio złożonych przez wykonawcę podmiotowych środków dowodowych zastosował procedurę z art. 128 ust. 1 p.z.p. Dopiero upływ terminu na złożenie podmiotowych środków dowodowych, ewentualnie ich wadliwe uzupełnienie lub poprawienie (przez co należy rozumieć takie uzupełnienie lub poprawienie złożonych uprzednio podmiotowych środków dowodowych, które wciąż jest niewystarczające do uznania, że dany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu), mogłoby skutkować odrzuceniem oferty.”

Nieuzupełnienie dokumentów w terminie, podobnie jak i niepełne ich uzupełnienie, albo uzupełnienie nie potwierdzające spełnienia warunków wymaganych w SWZ, jest równoznaczne z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i ma prawo nakreślić ramy czasowe dla określonych czynności oraz ma obowiązek nie tylko oczekiwać od wykonawców dokumentów wymaganych przez SWZ, ale też oceniać wiarygodność dokumentów przedkładanych mu przez wykonawców biorących udział w postępowaniu (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 kwietnia 2023r.; KIO 811/23). Ponadto Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2017r., III CZP 27/17, przez niezłożenie dokumentów (lub oświadczeń) należy rozumieć nie tylko bierność wezwanego Wykonawcy, czyli sytuację, w której Wykonawca w ogóle nie składa żadnego dokumentu, ale również sytuację, w której Wykonawca składa dokument (oświadczenie), z którego jednak nie wynika potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub spełnienia przez oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W tym przypadku niezgodność ta polega na braku potwierdzenia, iż oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom Zamawiającego określonym w treści SWZ.

Podnieść należy, że w wyroku z dnia 20 czerwca 2022r., KIO 1509/22, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 r., sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych

powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.”.

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ „*ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), zgodnie z wyrokiem z dnia 7 kwietnia 2023r., KIO 811/23, co w opisanym stanie faktycznym jest w pełni wykazane, gdyż Zamawiający nie może dokonać poprawienia tych ofert nie powodując przy tym zmiany ich treści, czyli nie zmieniając oświadczeń woli Wykonawców, i nie naruszając zasad równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji”.* W wyroku tym Izba stwierdza też, iż „*Jak wynika z treści komentarza do ustawy Pzp, wydanego przez Urząd Zamówień Publicznych oraz sporządzonego pod patronatem Prezesa owego urzędu, art. 107 ustawy Pzp nie upoważnia zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego. Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 ustawy Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.”.*

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty nr 6 firmy **Altium International Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa**, w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i mając na uwadze okoliczności faktyczne.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oferta Nr 7 firmy **LAB PATH EXPERTS PAWEŁ PIOTROWSKI, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 27b/33 62-028 Koziegłowy**, została odrzucona w zakresie części 2 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający wskazuje, iż wymagał, aby Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe takie jak karty charakterystyki i/lub karty katalogowe i/lub prospekty i/lub foldery i/lub wydruki ze stron internetowych lub inne dokumenty, oświadczenia producenta albo jego autoryzowanego przedstawiciela, w języku polskim lub języku angielskim, w przypadku złożenia ww. dokumentów w innym języku niż polski i angielski Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą tłumaczenia na język polski, z których w sposób nie budzący wątpliwości będzie wynikać, iż oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalną jakość produktu wg specyfikacji jaka została zawarta w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia wraz z kalkulacją ceny oferty (Załącznik A i/lub Załącznik B i/lub Załącznik C), odpowiednio w odniesieniu od jednej do trzech części przedmiotu zamówienia.

Wobec braku złożenia wyżej wymienionych dokumentów wraz ofertą, Zamawiający pismem z dnia 07.04.2025r. (pismo: nr 141.272.4.2025/11), działając na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w zw. z pkt 5) 6 wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego określone w Załączniku B do Formularza oferty - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz z kalkulacją ceny oferty - część 2 (końcówki z filtrem, w pudełku). Zamawiający wskazuje, iż w części 2 przedmiotu zamówienia wymagał, zgodnie z Załącznikiem B do Formularza oferty, w pozycji 3 zaoferowania końcówek uniwersalnych do pipet automatycznych o pojemności 200ul z filtrem. Wykonawca w nadesłanych w ramach uzupełnień kartach katalogowych nie potwierdził, iż zaoferowane w poz. 3 końcówki uniwersalne do pipet automatycznych (nr kat. TP-100-C-F.) mają wymaganą pojemność 200ul.

Z uzupełnionej karty katalogowej wynika, że zaoferowane końcówki w pozycji 3 mają pojemność 100 ul. Wobec tego należy uznać, iż oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SWZ.

Zamawiający zauważa, iż zgodnie z przepisami ustawy Pzp nie można w niniejszym stanie faktycznym skierować kolejnego wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów. Ponowne wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych naruszałoby bowiem zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Zamawiający podkreśla, że kierując pismo z wezwaniem do Wykonawcy w dniu 07.04.2025r., ustalił realny czas na złożenie i uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, które Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą (do końca dnia 10.04.2025r.).

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podnieść należy, że w wyroku z dnia 14 grudnia 2017r., KIO 2491/17, aktualnym również przez analogię w obowiązującym stanie prawnym, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „*Mianem niezgodności oferty z SIWZ określa się nie tylko niezgodność zobowiązania opisanego w SIWZ ze zobowiązaniem oferowanym przez wykonawcę (tj. sytuację, w której świadczenie z oferty nie odpowiada, np. ze względu na parametry techniczne, świadczeniu oczekiwanemu przez zamawiającego), ale również przypadki sporządzenia i przedstawienia oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ. Nadmienić trzeba, że należy to*

odnosić do wymagań SIWZ dotyczących sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagań co do treści oferty, a nie wymagań co do jej formy, które również tradycyjnie zamieszczane są w SIWZ (np. wymóg parafowania każdej ze stron formularza oferty)".

Z kolei w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.”

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ „ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), zgodnie z wyrokiem z dnia 13 listopada 2013r., KIO 2478/13, co w opisanym stanie faktycznym jest w pełni wykazane, gdyż Zamawiający nie może dokonać poprawienia tych ofert nie powodując przy tym zmiany ich treści, czyli nie zmieniając oświadczeń woli Wykonawców, i nie naruszając zasad równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji. W wyroku tym Izba stwierdza też, iż „sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegają może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczane w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie, na czym konkretnie niezgodność ta polega - co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ, ewentualnie uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami, wyjaśnieniami i odpowiedziami zamawiającego. Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie. Natomiast zastosowanie ww. przepisu jest możliwe jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ (na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w jej treści wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu) lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp”.

W orzecnictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012r., KIO 127/12).

Natomiast zgodnie z doktryną jak i orzecnictwem, które pomimo zmiany przepisów ustawy Pzp znajduje zastosowanie przez analogię również w aktualnym stanie prawnym, treść oferty odpowiada treści SWZ, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w przedmiotowym dokumencie. Przywołane wyżej aspekty wskazują jednoznacznie, że treść ofert Wykonawców w zakresie wymagań dotyczących przedstawienia wymaganych informacji i danych jest niezgodna z warunkami zamówienia opisanym w treści SWZ. Zamawiający wskazuje również, iż zgodnie z wyrokiem KIO 2083/19 z 30.10.2019r. oczywistym jest, że wykonawca musi wykazać zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w SWZ na dzień składania ofert i to zarówno w zakresie rozwiązań wprost opisanych w SWZ, jak i rozwiązań równoważnych.

W orzecnictwie i piśmiennictwie przyjmuje się, że niezgodność oferty, aby była podstawą do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, to dotyczyć powinna niezgodności zobowiązania zamawianego w SWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie. Taki stan rzeczy ma miejsce w opisanym wyżej przypadku. Wykonawca w swojej ofercie zaoferował końcówki uniwersalne do pipet automatycznych, które nie spełniają podstawowych wymagań Zamawiającego opisanych w SWZ. W tym miejscu należy odnieść się do orzecnictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która definiuje kompetencje zamawiającego w kwestii wyjaśniania ofert, co znajduje odniesienie do stanu faktycznego i prawnego niniejszej sprawy.

Opisany stan faktyczny, tj. brak zgodności treści oferty z zapisami SWZ, potwierdza iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy, gdyż jego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, a w konsekwencji do orzeczenia jak na wstępie.

Część 3

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum w Krakowie informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie części 3 zamówienia, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy: **VWR International Sp. z o. o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk**, za kwotę brutto 11 173,32 zł.

Uzasadnienie:

Oferta Nr 3 firmy **VWR International Sp. z o. o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk** spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **100,00 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (60,00 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Jednocześnie Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównania pozostałych ofert złożonych w postępowaniu w zakresie części 3 przedmiotu zamówienia:

Oferta Nr 11 firmy **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa** spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **82,23 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (42,23 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Oferta Nr 2 firmy: **Genoplast Biotech S.A., ul. Brzozowa 8, 83-200 Rokocin**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **70,40 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (30,40 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Oferta Nr 7 firmy: **LAB PATH EXPERTS PAWEŁ PIOTROWSKI, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 27b/33 62-028 Koziegłowy**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **67,72 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (27,72 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Oferta Nr 14 firmy: **Biokom Systems M. Sidor Spółka Jawna, ul. Wspólna 3, 05-090 Janki**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **66,66 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (26,66 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Oferta Nr 13 firmy **PROFILAB J. Holli, W. Stachura, A. Wiącek-Żychlińska Sp. Jawna, ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **66,38 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (26,38 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Oferta Nr 1 firmy: **EQUIMED PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **64,13 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (24,13 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Oferta Nr 8 firmy: **EPRO Ewa Magdalena Lach, ul. Geodetów 23, 84-120 Władysławowo**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **61,05 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (21,05 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Oferta Nr 12 firmy: **LAB-SZKŁO S.C. RYSZARD NIZIURSKI, RENATA, BOBEK, ANNA GAŚSIOR, ul. Lwowska 29, 30-551 Kraków**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **60,48 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (20,48 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Oferta Nr 10 firmy: **A-Biotech Sp. z o.o., ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **48,08 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (8,08 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Oferta Nr 5 firmy: **SARSTEDT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **22,98 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (22,98 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (0,00 pkt).

Ponadto Zamawiający informuje, iż oferta nr 6 firmy: **Altium International Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa**, została odrzucona w zakresie części 3 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) i pkt 5) ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę, który w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych, a w konsekwencji jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający wskazuje, iż wymagał, aby Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe takie jak karty charakterystyki i/lub karty katalogowe i/lub prospekty i/lub foldery i/lub wydruki ze stron internetowych lub inne dokumenty, oświadczenia producenta albo jego autoryzowanego przedstawiciela, w języku polskim lub języku angielskim, w przypadku złożenia ww. dokumentów w innym języku niż polski i angielski Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą tłumaczenia na język polski, z których w sposób nie budzący wątpliwości będzie wynikać, iż oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalną jakość produktu wg specyfikacji jaka została zawarta w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia wraz z kalkulacją ceny oferty

(Załącznik A i/lub Załącznik B i/lub Załącznik C), odpowiednio w odniesieniu od jednej do trzech części przedmiotu zamówienia.

Wobec braku złożenia wyżej wymienionych dokumentów wraz ofertą, Zamawiający pismem z dnia 07.04.2025r. (pismo: nr 141.272.4.2025/13), działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z pkt 5) 6. SWZ wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego określone w Załączniku A do Formularza oferty - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz z kalkulacją ceny oferty - część 1 (końcówki bez filtra, w pudełku).

Do wyznaczonego terminu na uzupełnienia, tj. do końca dnia 10.04.2025r., Wykonawca nie przysłał wnioskowanych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, które miały potwierdzić, iż oferowany produkt spełnia wymagania Zamawiającego określonych w SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął decyzję w oparciu o powołane wyżej podstawy prawne o odrzuceniu oferty Wykonawcy, a stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tym między innymi wyrok KIO z 29 czerwca 2021r. (KIO 1649/21), zgodnie z którym „wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 p.z.p. jest wezwaniem jednokrotnym”.

Zamawiający zauważa, iż zgodnie z przepisami ustawy Pzp nie można w niniejszym stanie faktycznym skierować kolejnego wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów. Ponowne wezwanie do uzupełnienia dokumentów naruszałoby bowiem zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Zamawiający podkreśla, że kierując pismo z wezwaniem do Wykonawcy w dniu 07.04.2025r., ustalił realny czas na złożenie i uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, które Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą (do końca dnia 10.04.2025r.).

Zamawiający wskazuje, iż dołączenie do oferty przedmiotowych środków dowodowych miało na celu potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SWZ.

Zamawiający podnosi również, iż „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Podnieść należy, iż w wyroku z dnia 7 kwietnia 2023r., KIO 811/23, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Przesłanka odrzucenia oferty, wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, których celem jest potwierdzenie spełnienia wymagań zamawiającego opisanych w SWZ.”

Przywołać też należy również wyrok KIO z 17 marca 2022r. (KIO 551/22), który brzmi następująco: „Sankcja odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. może nastąpić dopiero po skorzystaniu przez Zamawiającego z przepisu art. 128 ust. 1 p.z.p. Przekładając zatem treść ww. przepisu na okoliczności stanu faktycznego niniejszej sprawy, Zamawiający byłby uprawniony do odrzucenia oferty wykonawcy na wskazanej podstawie prawnej w razie, gdyby w stosunku do uprzednio złożonych przez wykonawcę podmiotowych środków dowodowych zastosował procedurę z art. 128 ust. 1 p.z.p. Dopiero upływ terminu na złożenie podmiotowych środków dowodowych, ewentualnie ich wadliwe uzupełnienie lub poprawienie (przez co należy rozumieć takie uzupełnienie lub poprawienie złożonych uprzednio podmiotowych środków dowodowych, które wciąż jest niewystarczające do uznania, że dany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu), mogłoby skutkować odrzuceniem oferty.”

Nieuzupełnienie dokumentów w terminie, podobnie jak i niepełne ich uzupełnienie, albo uzupełnienie nie potwierdzające spełnienia warunków wymaganych w SWZ, jest równoznaczne z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i ma prawo nakreślić ramy czasowe dla określonych czynności oraz ma obowiązek nie tylko oczekiwać od wykonawców dokumentów wymaganych przez SWZ, ale też oceniać wiarygodność dokumentów przedkładanych mu przez wykonawców biorących udział w postępowaniu (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 kwietnia 2023r.; KIO 811/23). Ponadto Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2017r., III CZP 27/17, przez niezłożenie dokumentów (lub oświadczeń) należy rozumieć nie tylko bierność wezwanego Wykonawcy, czyli sytuację, w której Wykonawca w ogóle nie składa żadnego dokumentu, ale również sytuację, w której Wykonawca składa dokument (oświadczenie), z którego jednak nie wynika potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub spełnienia przez oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W tym przypadku niezgodność ta polega na braku potwierdzenia, iż oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom Zamawiającego określonym w treści SWZ.

Podnieść należy, że w wyroku z dnia 20 czerwca 2022r., KIO 1509/22, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym

postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 r., sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.”.

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ „ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), zgodnie z wyrokiem z dnia 7 kwietnia 2023r., KIO 811/23, co w opisanym stanie faktycznym jest w pełni wykazane, gdyż Zamawiający nie może dokonać poprawienia tych ofert nie powodując przy tym zmiany ich treści, czyli nie zmieniając oświadczeń woli Wykonawców, i nie naruszając zasad równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji”. W wyroku tym Izba stwierdza też, iż „Jak wynika z treści komentarza do ustawy Pzp, wydanego przez Urząd Zamówień Publicznych oraz sporządzonego pod patronatem Prezesa owego urzędu, art. 107 ustawy Pzp nie upoważnia zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego. Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 ustawy Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.”.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty nr 6 firmy **Altium International Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa**, w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i mając na uwadze okoliczności faktyczne.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oferta firmy Nr 9 firmy: **LAB MAVEN Sp. z o.o., ul. KAZIMIERZA PUŁASKIEGO 5, 35-011 Rzeszów** została odrzucona w zakresie części 3 zamówienia na podstawie 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający w ofercie Wykonawcy z dnia 27.03.2025r. w przedłożonych przedmiotowych środkach dowodowych w zakresie części 3, nie znalazł informacji, że zaoferowane przez Wykonawcę próbki typu Falcon w poz. 3 (nr kat. **7696724**) są **niepirogenne**.

W związku z powyższym, pismem z dnia 07.04.2025r. (nr 141.272.4.2025/8)), działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z pkt 5) 6. SWZ wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tak aby w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości wynikało, że zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego określone w Załączniku C do Formularza oferty (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz z kalkulacją ceny oferty).

W odpowiedzi na wezwanie, w piśmie z dnia 10.04.2025 r., Wykonawca wyjaśnił, że na etapie przygotowywania oferty nie zauważył wymogu Zamawiającego dotyczącego niepirogenności i przyznał, iż zaoferowane przez niego próbki typu Falcon (poz. 3, nr kat. 7696724) w ramach części 3 zamówienia nie spełniają tego wymagania.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podnieść należy, że w wyroku z dnia 14 grudnia 2017r., KIO 2491/17, aktualnym również przez analogię w obowiązującym stanie prawnym, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Mianem niezgodności oferty z SIWZ określa się nie tylko niezgodność zobowiązania opisanego w SIWZ ze zobowiązaniem oferowanym przez wykonawcę (tj. sytuację, w której świadczenie z oferty nie odpowiada, np. ze względu na parametry techniczne, świadczeniu oczekiwanemu przez zamawiającego), ale również przypadki sporządzenia i przedstawienia oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ. Nadmienić trzeba, że należy to odnosić do wymagań SIWZ dotyczących sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagań co do treści oferty, a nie wymagań co do jej formy, które również tradycyjnie zamieszczane są w SIWZ (np. wymóg parafowania każdej ze stron formularza oferty)”.

Z kolei w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie,

niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.”

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ „ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), zgodnie z wyrokiem z dnia 13 listopada 2013r., KIO 2478/13, co w opisanym stanie faktycznym jest w pełni wykazane, gdyż Zamawiający nie może dokonać poprawienia tych ofert nie powodując przy tym zmiany ich treści, czyli nie zmieniając oświadczeń woli Wykonawców, i nie naruszając zasad równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji. W wyroku tym Izba stwierdza też, iż „sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczane w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie, na czym konkretnie niezgodność ta polega - co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ, ewentualnie uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami, wyjaśnieniami i odpowiedziami zamawiającego. Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie. Natomiast zastosowanie ww. przepisu jest możliwe jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ (na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w jej treści wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu) lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp”.

W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012r., KIO 127/12).

Natomiast zgodnie z doktryną jak i orzecznictwem, które pomimo zmiany przepisów ustawy Pzp znajduje zastosowanie przez analogię również w aktualnym stanie prawnym, treść oferty odpowiada treści SWZ, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w przedmiotowym dokumencie. Przywołane wyżej aspekty wskazują jednoznacznie, że treść ofert Wykonawców w zakresie wymagań dotyczących przedstawienia wymaganych informacji i danych jest niezgodna z warunkami zamówienia opisanym w treści SWZ.

Opisany stan faktyczny, tj. brak zgodności treści oferty z zapisami SWZ, potwierdza iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy, gdyż treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, a w konsekwencji do orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższych decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem pośtańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Równocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp, umowy mogą zostać zawarte po upływie 5 dni od dnia niniejszej informacji.

W sprawie podpisania umów skontaktuje się z Państwem pracownik Działu Zamówień Publicznych UJ CM, tel. nr /12/ 433 27 32.