



Tczew, dnia 06.05.2024 r.

BZP.271.3.9.2024.7

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym p.n.: Aktywny Tczew – budowa basenu przyszkolnego.

Do Zamawiającego wpłynęły pisemne zapytania od Wykonawców dotyczące przedmiotowego postępowania. Poniżej przedstawiam ich treść (pisownia oryginalna) wraz z udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami. Odpowiedzi dotyczą części zadanych pytań, numeracja według kolejności wpływu do Zamawiającego.

Pytanie nr 1

Czy zamawiający dopuści rozwiązanie wykonania niecek w technologii spawanej?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza zmiany technologii wykonania niecki basenowej.

Pytanie nr 4

Ze względu na specyfikę i złożoność zamówienia, a także wydłużony czas na pozyskiwanie wycen od dostawców i podwykonawców ze względu na zbliżający się weekend majowy, proszę o przesunięcie terminu składania ofert na 20.05.2024 roku. Umożliwi to dokładne zapoznanie się z udostępnioną dokumentacją, pozyskanie konkurencyjnych ofert od dostawców i co za tym idzie – złożenie kompletnej i rzetelnej oferty na ww. inwestycję.

Odpowiedź

Termin składania i otwarcia ofert został wydłużony do dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 18

Zwracam się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert na dzień 23.05.2024. Dodatkowy czas jest niezbędny na dokładną analizę dokumentacji projektowej oraz przygotowanie rzetelnej oferty. Argumentem za wydłużeniem terminu jest też fakt, że przygotowanie oferty przypada w okresie „majówki”, gdzie dużo firm podwykonawców i dostawców ma zaplanowane dłuższe urlopy i przez to wydłuża się termin pozyskania ofert.

Odpowiedź

Termin składania i otwarcia ofert został wydłużony do dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 26

Z uwagi na okres urlopowy w okresie świąt majowych oraz utrudnienia związane z otrzymaniem ofert od dostawców i podwykonawców prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na 17.05.2024r.

Odpowiedź

Termin składania i otwarcia ofert został wydłużony do dnia 20.05.2024 r.





Pytanie nr 29

Ze względu na złożoność przedmiotu zamówienia oraz okres długiego weekendu majowego, zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu składania ofert na dzień 17.05.2024 r. w celu przygotowania rzetelnej wyceny.

Odpowiedź

Termin składania i otwarcia ofert został wydłużony do dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 30

Czy dopuszczalne jest zastosowanie konstrukcji wklejanej pod instalację fotowoltaiczną?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania konstrukcji wklejanej pod panele fotowoltaiczne.

Pytanie nr 31

Par. 1 ust.3 pkt. 4 Umowy – pierwszeństwo dokumentów

Proszę o potwierdzenie, że kolejność została podana poczynawszy od najważniejszego dokumentu; Jeżeli tak jest proszę o potwierdzenie, iż niezależnie od tych zapisów odpowiedzi udzielone na pytania Oferentów w trakcie przetargu, które przecież mogą zmieniać lub uszczegóławiać, usuwać rozbieżności innych dokumentów, mają pierwszeństwo nad nimi.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że kolejność podana w §1 ust.3 pkt 4 Umowy jest uporządkowana malejąco w kontekście pierwszeństwa wymienionych w nim dokumentów dla celów interpretacji woli stron umowy.

Odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego na pytania Oferentów w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego będą miały pierwszeństwo w stosunku do dokumentu, którego odpowiedź/wyjaśnienie/zmiana dotyczy. Np. gdy wyjaśnienia Zamawiającego będą dotyczyły postanowień SWZ, to będą one miały pierwszeństwo przed dokumentem SWZ, ale nie będą miały pierwszeństwa przed dokumentami wymienionymi w punktach poprzedzających SWZ, np. umową.

Pytanie nr 32

Par. 2 ust.3 pkt. 11 Umowy – zakres zamówienia - ewentualna wymiana gruntów lub ich zagęszczenie;

Dokumentacja projektowa nie przewiduje „wymiany gruntów lub ich dogęszczenie”. Ewentualna konieczność wymiany lub dogęszczenia gruntu i jej zakres nie jest możliwym do przewidzenia na etapie przetargu. Proszę o potwierdzenie, że takie prace, wynikające z odmiennych od założeń projektowych rzeczywistych warunków gruntowych, będą stanowić roboty dodatkowe.

Odpowiedź

Dokumentacja projektowa zgodnie z opisem w projekcie konstrukcyjnym, na podstawie wykonanych badań podłoża gruntowego, wydanej opinii oraz projektu geotechnicznego wymaga wymiany gruntu w miejscach występowania nasypów niekontrolowanych:

"PROJEKTUJE SIĘ WYMIANĘ NASYPÓW NIEKONTROLOWANYCH, AŻ DO POZIOMU GRUNTÓW NOŚNYCH. Nasypy należy wymienić na podsypkę piaskowo żwirową zagęszczoną do IS=0,99"



Analiza załączonej dokumentacji z badań podłoża gruntowego pozwala na jednoznaczne określenie ilości wymiany gruntu i uwzględnienie prac w przygotowywanej ofercie, nie są to roboty dodatkowe.

Natomiast w sytuacji, gdy dokumentacja przetargowa nie przewiduje wymiany gruntów lub ich dogęszczenia, ewentualna konieczności wykonania takich robót, która nie była możliwa do przewidzenia przed zawarciem umowy, będzie stanowić roboty dodatkowe.

Pytanie nr 33

Par. 2 ust.7 pkt. 1 Umowy – zmniejszenie ilości robót - ograniczenia zakresu prac.

Oferent kalkuluje koszty ogólne budowy w cenie ofertowej, w oparciu o założone ich ilości do wykonania. Dlatego musi znać graniczną wartość możliwego ograniczenia zakresu prac (ilości) tak aby prawidłowo oszacować ryzyko.

Wnosimy o podanie maksymalnej wartości organicznia/wyłączeń zakresu prac, np. nie więcej niż 2% wartości pierwotnego wynagrodzenia umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisu projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 34

Par. 2 ust.12 Umowy – zweryfikowanie udostępnionych przez Zamawiającego danych, dokumentów;

Oferent na etapie postępowania przetargowego nie może zostać obciążony przez Zamawiającego odpowiedzialnością za sprawdzenie, zweryfikowanie dokumentacji projektowej dostarczonej przez Zamawiającego czy innych dokumentów, co ma swoje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym. Powyższe nie oznacza, że Wykonawca jest zwolniony od obowiązku zwrócenia uwagi Zamawiającemu, jeżeli wykryje błędy projektowe lub poweźmie informację o okolicznościach mających wpływ na prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy, np. inne warunki geologiczne i geotechniczne niż te wskazane w dokumentach przetargowych.

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotowy zapis umowy nie wyklucza zgłaszania takowych okoliczności w trakcie realizacji umowy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że stanowisko wyrażone w pytaniu jest prawidłowe.

Pytanie nr 35

Par. 2 ust.13 Umowy – niezrozumiałość zakresu umowy

To na Zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania przetargowego w sposób zapewniający przejrzystość, w tym precyzyjne, jednoznaczne i wyczerpująco określenie zakresu prac do wykonania.

Zakres robót określony w dokumentach przez Zamawiającego może dla Wykonawcy nie budzić wątpliwości ale czy Zamawiający będzie tak samo rozumiał ten zakres? Przypominamy, iż wszelkie niejasności w treści dokumentacji sporządzonej przez Zamawiającego należy tłumaczyć na korzyść wykonawców (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 14 września 2022 r.; sygn. akt KIO 2249/22, KIO 2250/22).

Zapis o braku możliwości żądania podwyższenia wynagrodzenia przez Wykonawcę wskutek niedoszacowania ilości i kosztów prac, „nawet gdyby w czasie zawarcia Umowy nie można było ich przewidzieć” to narzucenie na Wykonawcę ryzyka związanego z nieprecyzyjnym określeniem



zakresu prac lub innych okoliczności, odmiennych od założeń projektowych lub niemożliwych do przewidzenia w dniu złożenia oferty.

Wnoszę o zmianę brzmienia tego punktu tak aby dotyczył zakresu prac objętego umową, np: „Wykonawca nie będzie żądał podwyższenia wynagrodzenia wskutek złego oszacowania rozmiaru lub kosztów prac stanowiących Przedmiot Umowy”.

Odpowiedź

Zamawiający uznając, że postanowienie projektowanego §2 ust.13 niezasadnie przerzuca całe ryzyko realizacji inwestycji na Wykonawcę informuje, iż uwzględniając w części żądanie zawarte w pytaniu modyfikuje treść tego ustępu w ten sposób, iż z jego treści usuwa sformułowanie „nawet gdyby w czasie zawarcia Umowy nie można było ich przewidzieć”.

Pytanie nr 36

Par. 2 ust.17 Umowy – Tabela Elementów Rozliczeniowych (TER)- wzór

Wartość elementów robót określonych w TER powinna wynikać z kosztorysu przedstawionego przez Wykonawcę.

Czy Wykonawca ma „ściśle” stosować się do podanych we wzorze TER udziałów procentowych danych robót w wartości całej umowy? (wartości kosztorysu nie da się dostosować do takich podziałów – to żonglerka cyframi, nie odzwierciedla wartości tych elementów)

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca winien stosować się do podanych we wzorze TER udziałów procentowych danych robót w wartości całej umowy.

Pytanie nr 37

Par.4 ust.3 Umowy – nadzór autorski nad dokumentacją dostarczona przez Zamawiającego.

Proszę o potwierdzenie, iż Zamawiający zapewnia Nadzór Autorski nad dostarczoną przez siebie dokumentacją projektową.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że zapewnia Nadzór Autorski nad opracowaną dokumentacją projektową dla zadania pn. Aktywny Tczew – budowa basenu przyszkolnego.

Pytanie nr 38

Par.7 ust.6 pkt. 10 oraz par. 17 ust. 2 pkt. 5) Umowy – zapewnienie dozoru na terenie budowy

Proszę o potwierdzenie, że nadzór na Terenie budowy może być sprawowany przez profesjonalny i licencjonowany podmiot świadczący usługi w zakresie ochrony osób i mienia w postaci monitoringu wizyjnego, elektronicznego.

Odpowiedź

Zgodnie z §7 ust. 6 pkt 10 oraz §17 ust. 2 pkt 5 projektu umowy Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia dozoru mienia na terenie budowy na własny koszt. Zamawiający potwierdza, że nadzór na Terenie budowy może być sprawowany przez profesjonalny i licencjonowany podmiot świadczący usługi w zakresie ochrony osób i mienia w postaci monitoringu wizyjnego, elektronicznego.

Pytanie nr 39

Par.13 ust.4 Umowy – HARMONOGRAM- elementy podlegające rozliczeniu



Proszę o potwierdzenie, że Harmonogram może zawierać dowolną ilość elementów podlegających rozliczeniu (w układzie elementów zbiorczych określonych w TER).

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że Harmonogram Rzeczowo – Finansowy może zawierać dowolną ilość elementów podlegających rozliczeniu.

Pytanie nr 40

Par.13 ust.5 Umowy – kwoty przeznaczone na finansowanie zadania w danym roku.

Rozumiemy, że podane kwoty są w wartości brutto (z podatkiem VAT).

Proszę o potwierdzenie, że odbiory częściowe (fakturowanie i zapłata) mogą być przeprowadzane miesięcznie do wysokości kwoty podanej na finansowanie w danym roku.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że odbiory częściowe (fakturowanie i zapłata) mogą być przeprowadzane miesięcznie do wysokości kwoty podanej na finansowanie w danym roku.

Pytanie nr 41

Par.13 ust.9 Umowy – przesunięcia terminu zakończenia robót na wniosek Zamawiającego.

Prosimy o potwierdzenie, że w tym wypadku Wykonawca będzie mieć prawo do żądania pokrycia udokumentowanych kosztów ogólnych budowy.

Odpowiedź

W sytuacji, gdy przesunięcie terminu zakończenia robót nastąpi na wniosek Zamawiającego i spowoduje zwiększenie kosztów pośrednich, Wykonawca będzie mieć prawo do żądania pokrycia tych kosztów przez Zamawiającego w zakresie ograniczonym do kosztów ogólnych budowy, przy czym koszty te powinny być przez Wykonawcę udokumentowane.

Pytanie nr 42

Par.26 ust.4 pkt. 3) Umowy – termin zakończenia czynności odbioru częściowego

Umowa określa termin na przystąpienie Zamawiającego do odbioru częściowego- 10 dni roboczych ale nie określa terminu zakończenia tych czynności i wydania stosownego protokołu.

Powyższa wiedza jest niezbędna do oszacowania ryzyka związanego z finansowaniem prac.

Prosimy o doprecyzowania warunków umowy i wprowadzenia terminu dla zakończenia czynności odbiorowych, np. zakończenie odbioru w ciągu 1 dnia roboczego.

Odpowiedź

W § 26 ust. 4 pkt 3 projektu umowy dodaje się zdanie:

„Zamawiający dokona zakończenia czynności odbioru częściowego niezwłocznie, nie później niż w ciągu 2 dni roboczych”.

Pytanie nr 43

Par.26 ust.4 pkt.5) lit. a) Umowy - wady stwierdzone w toku w toku czynności odbiorowych

Umowa przewiduje, iż w przypadku wystąpienia wad nadających się do usunięcia Zamawiający ma prawo do odmowy dokonania odbioru -to oznacza odbiór bezusterkowy.

Przypominamy, iż zgodnie ze stanowiskiem zaaprobowanym powszechnie w orzecznictwie sądów, w tym Sądu Najwyższego nie można uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek wad, nieważny jest również taki zapis umowny (por. wyrok SN z dnia 22 czerwca 2007 r., sygn. akt: V CSK 99/07). Istnienie wad w wykonanym obiekcie budowlanym nie



stanowi podstawy do odmowy jego przyjęcia i zapłaty wynagrodzenia, tylko do ich zgłoszenia wykonawcy i skorzystania z uprawnień jakie daje rękojmia lub gwarancja. Jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i jednocześnie świadczą o braku zakończenia prac dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót (por. wyrok SN z dnia 22 czerwca 2007 r., sygn. akt: V CSK 99/07, wyrok SA w Katowicach z dnia 6 września 2016 r., sygn. akt: V ACa 935/15, wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r., sygn. akt: I ACa 1626/15, wyrok SA w Gdańsku z dnia 24 lutego 2012 r., V ACa 198/12).

Wobec powyższego wnosimy o doprowadzenie zapisów umowy do zgodności z prawem. Proponujemy zapis lit. a):

- a) „nadające się do usunięcia – Inspektor Nadzoru Inwestorskiego:
- i. odmawia odbioru w przypadku wad istotnych;
 - ii. Dokonuje odbioru i wyznacza realny technicznie i technologicznie termin na usunięcie wad nieistotnych;
 - iii. w przypadku gdy Wykonawca nie dokona usunięcia wad w określonym terminie Inspektor Nadzoru Inwestorskiego w uzgodnieniu z Zamawiającym jest uprawniony do: (...)”

Odpowiedź

Intencją Zamawiającego nie było określenie czynności odbioru jako bezusterkowego, mając świadomość braku podstaw prawnych do odmowy odbioru przedmiotu umowy obciążonego wadami nieistotnymi. Zamawiający aprobeje zaproponowaną przez Wykonawcę w pytaniu zmianę treści §26 ust.4 pkt 5 lit.a) Umowy, który otrzymuje brzmienie:

- „a) nadające się do usunięcia – Inspektor Nadzoru Inwestorskiego:
- i. odmawia odbioru w przypadku wad istotnych,
 - ii. dokonuje odbioru i wyznacza realny technicznie i technologicznie termin na usunięcie wad nieistotnych,
 - iii. w przypadku gdy Wykonawca nie dokona usunięcia wad w określonym terminie Inspektor Nadzoru Inwestorskiego w uzgodnieniu z Zamawiającym jest uprawniony do: (...)”

Pytanie nr 44

Par.26 ust.5 pkt.7) Umowy - termin zakończenia czynności odbioru końcowego.

Umowa określa termin na przystąpienie Zamawiającego do odbioru końcowego- 14 dni kalendarzowych ale nie określa terminu zakończenia tych czynności i wydania lub pisemnej odmowy wydania stosownego protokołu.

Sposób realizacji przedmiotu umowy nie jest opisany precyzyjnie i jednoznacznie – Wykonawca nie może określić prawidłowo ryzyka związanego z dokonaniem odbioru końcowego i zapłaty wynagrodzenia. Zamawiający powinien kształtować zapisy umowy w sposób przejrzysty – to wymóg art. 16 PZP.

Prosimy o doprecyzowanie warunków umowy i wprowadzenie terminu dla zakończenia czynności odbiorowych, które zakończą się zajęciem stanowiska przez Komisję odbiorową: podpisaniem protokołu odbioru końcowego lub pisemną odmową podpisania z podaniem uzasadnienia , np. w ciągu 7 dni od daty rozpoczęcia czynności odbiorowych.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu § 26 ust. 5 pkt 7 projektu umowy, poprzez dodanie zdania drugiego o treści:

„Czynności odbiorowe powinny zostać zakończone w ciągu 7 dni od daty ich rozpoczęcia”.



Pytanie nr 45

Par.27 ust.1 pkt.5) Umowy – faktury częściowe wystawiane zgodnie z TER

Elementy rozliczeniowe określa Harmonogram przygotowany w układzie pozycji TER (13 elementów zbiorczych). Faktura jest wystawiana na zbiorczą, jedną kwotę.

Proszę o wyjaśnienie zapisu: „Faktury częściowe składane będą (...) zgodnie z TER”

Odpowiedź

Rozliczenie zakończonych elementów robót nastąpi na podstawie faktur częściowych wystawianych w oparciu o protokół odbioru częściowego za wykonane elementy robót ujęte w TER i Harmonogramie Rzeczowo – Finansowym.

Pytanie nr 46

Par.27 ust.1 pkt.16) Umowy – udział własny Zamawiającego i wartość dofinansowania

Pytanie 1

Jaka jest wartość dofinansowania zadania z programu Polski Ład ?

Pytanie 2

Czy kwoty wypisane w Par.13 ust.5 Umowy stanowią wkład własny Zamawiającego – jak nie to jaki jest wkład własny Zamawiającego?

Odpowiedź

Wartość zadania dofinansowana z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych wynosi 25.000.000 zł, wartość wkładu własnego Zamawiającego wynosi 2.800.000 zł.

Pytanie nr 47

Par.28 ust.2 - ust.4 Umowy – serwisowanie urządzeń w okresie gwarancji a okresowe przeglądy techniczne obiektów wymagane Prawem budowlanym i bieżąca konserwacja obiektu.

Wykonawca robót budowlanych z reguły jest firmą sprzątającą ani zajmującą się utrzymaniem obiektu.

Prosimy o potwierdzenie, że okresowe przeglądy techniczne obiektu i instalacji (np. instalacji elektrycznej) wynikające z Prawa Budowlanego (tj. roczny, pięcioletni itp.) oraz bieżące utrzymanie i konserwacja obiektu, tj. sprzątanie powierzchni, wymiana żarówek, baterii, odśnieżanie połaci dachu, przycinanie i podlewanie trawy i roślin, itp. będą przeprowadzane przez Zamawiającego we własnym zakresie i na swój koszt.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że okresowe przeglądy techniczne obiektu i instalacji (np. instalacji elektrycznej) wynikające z Prawa Budowlanego (tj. roczny, pięcioletni itp.) oraz bieżące utrzymanie i konserwacja obiektu, tj. sprzątanie powierzchni, wymiana żarówek, baterii, odśnieżanie połaci dachu, przycinanie i podlewanie trawy i roślin, itp. będą przeprowadzane przez Zamawiającego we własnym zakresie i na swój koszt.

Pytanie nr 48

Par.28 ust.2 - ust.4 Umowy – czynności serwisowe urządzeń a materiały eksploatacyjne;

Wykonawca nie ma możliwości oszacowania intensywności używania obiektu przez Użytkownika.

Prosimy o potwierdzenie, że koszt materiałów eksploatacyjnych (filtry, baterie, bezpieczniki, żarówki itp.) dla wykonania czynności serwisowych leży po stronie Zamawiającego.





Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że będzie ponosił koszty wykonania serwisów/przeglądów, z zastrzeżeniem, że jeśli warunkiem utrzymania gwarancji producenta będzie serwis/przegląd urządzeń, to wykonanie tego serwisu/przeglądu leży po stronie Wykonawcy, w ramach udzielonej przez niego gwarancji. Zamawiający w okresie gwarancji będzie ponosił koszt materiałów eksploatacyjnych i zużywających się, których konieczność wymiany wynika z naturalnego zużycia.

Pytanie nr 49

Par.28 ust.15 Umowy – wymóg aby okres odpowiedzialności Podwykonawcy za wady był tożsamy z okresem Wykonawcy.

To Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji i rękojmi na wykonane roboty, także te wykonane przez podwykonawców i odpowiada za wady przedmiotu umowy. Wykonawca nie zawsze może uzyskać takie same zobowiązania gwarancyjne od podwykonawców, szczególnie od dostawców urządzeń. Zazwyczaj dostawcy materiałów dają tylko 2 lata rękojmi i nie zawsze możliwe jest uzyskanie wydłużonej odpowiedzialności od wykonawcy/dostawcy nawet za dodatkowe wynagrodzenie. Powyższy zapis stanowi niczym nie umotywowana ingerencję Zamawiającego w stosunek umowny podmiotów trzecich, utrudnienie podnoszące koszty oferty i ograniczenie konkurencji.

Wnosimy o wykreślenie tych zapisów w całości.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 50

Par.32 ust.1 pkt. 1 Umowy – stosowanie „miesięczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych”

Dla robót budowlanych bardziej właściwym wskaźnikiem dotyczącym zmian cen materiałów i usług jest: miesięczny cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszany przez GUS.

Wnoskujemy o dokonania zmiany.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 51

Par.32 ust.1 pkt. 2 Umowy – wartość sumaryczna zmian wskaźnika +/- 10%.

To wysokie określenie wartości zmian warunkujących waloryzację – przy znacznej kwocie zdania nakłada na Wykonawcę dodatkowe ryzyko, które musi skalkulować w wycenie robót, tym, bardziej, że okres pierwszej waloryzacji to 6 m-cy.

Wnosimy o obniżenie do 5% .

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 53

Par.36 ust.1 pkt. 3 Umowy – kara umowna za nieterminowe usuwanie wad.

Podana wartość kary za nieterminowe usuwanie wad jest rażąco wygórowana (równa karze za nieterminową realizację całego obiektu) a zazwyczaj wady występujące w okresie gwarancji nie stanowią wad istotnych (tj. uniemożliwiających użytkowanie obiektu zgodnie z przeznaczeniem).



Wnosimy o obniżenie wysokości kary lub jej zróżnicowanie wysokości kar: dla wad istotnych w obecnej wysokości 5 000 zł/dzień oraz dla wad nieistotnych w wartości znacznie niższej, np. 1 000 zł /dzień.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 54

SWZ w pkt 16.7 –

Zamawiający stwierdza, że w treści gwarancji stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie może istnieć zapis zobowiązujący Zamawiającego aby pisemne żądanie zapłaty było przedstawione za pośrednictwem Banku prowadzącego rachunek Zamawiającego w celu potwierdzenia, że podpisy złożone na żądaniu należą do osób uprawnionych do zaciągania zobowiązań majątkowych w imieniu Zamawiającego. Zapis, jaki Zamawiający chce wyłączyć z treści gwarancji, jest to zapis standardowy pojawiający się we wzorach gwarancji stosowanych przez ubezpieczycieli oraz banki, jest to tzw. klauzula identyfikacyjna. Zabezpiecza ona interesy wszystkich trzech stron, których dotyczy wystawiona gwarancja, zarówno Zamawiającego, Wykonawcy jako Gwaranta, gdyż zapewnia, że żądanie wypłaty nie zostanie wysłane pochopnie lub nie zostanie sfalszowane. Gwarant nie zna przecież dokładnej listy osób uprawnionych do reprezentacji Zamawiającego ani ich wzorów podpisów. Wnioskujemy o wykreślenie tego punktu. Jeśli Zamawiający domawia wykreślenia tego punktu, wnosimy o wskazanie jaki sposób identyfikacji podpisów Zamawiającego na żądaniu zapłaty jest dla Zamawiającego akceptowalny?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie tego warunku, nie podziela również stanowiska Wykonawcy, jakoby klauzula identyfikacyjna nakazująca złożenie żądania zapłaty za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek Zamawiającego była na tyle standardowym elementem dokumentu gwarancji, iż wykreślenie tego obowiązku przez gwaranta było utrudnione lub związane z poniesieniem dodatkowych kosztów. Zabezpieczenie składane przez Wykonawcę powinno umożliwiać realizację gwarantowanych w Prawie zamówień publicznych uprawnień Zamawiającego w ten sam sposób jak wniesienie zabezpieczenia w pieniądzu. Wskazanie warunku wypłaty kwoty gwarancji w postaci konieczności złożenia żądania zapłaty za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek Zamawiającego jest obiektywnym utrudnieniem skorzystania z realizacji zabezpieczenia, stąd też Zamawiający nie dokona usunięcia tego postanowienia Umowy.

W związku z faktem, iż klauzula identyfikacyjna nie jest elementem przedmiotowo istotnym treści stosunku gwarancji – identyfikacja podpisów Zamawiającego może zostać dokonana w każdy inny prawnie dozwolony sposób, jak np. złożenie żądania wypłaty z gwarancji w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby reprezentującej Zamawiającego.

Pytanie nr 55

Par. 7 ust. 20 Umowy:

Wnosimy o wykreślenie tego zapisu, zabezpieczenie w formie oświadczenia o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 jest zbyt rygorystyczną sankcją, Zamawiający dysponuje wystarczającymi zabezpieczeniami i możliwościami w zakresie wyegzekwowania od Wykonawcy należnej zapłaty dla Podwykonawców lub Dalszych Podwykonawców.



Odpowiedź

Postanowienie §7 ust.20 umowy nie jest w ocenie Zamawiającego zbyt rygorystyczną sankcją w sytuacji, gdy tak jak w komentowanym ustępie – jego skuteczność uzależniona jest od wydania przez sąd prawomocnego wyroku zasądającego od Zamawiającego zapłatę wynagrodzenia na rzecz Podwykonawcy, w sytuacji gdy Wykonawca nie wywiązuje się z podjętych zobowiązań. Ponadto tego obowiązku nie można określać słowem „sankcja”, gdyż nie zmierza do ukarania Wykonawcy tak jak np. kara umowna. Obowiązek ten ma na celu uproszczenie procedury regresowej, co wobec znacznego wydłużenia się postępowań sądowych – umożliwi wykonanie regresu w znacznie krótszym czasie, który to czas często determinuje skuteczność działań windykacyjnych.

Pytanie nr 56

Par. 27 ust. 1 pkt 1) Umowy:

z uwagi na możliwość zmiany wysokości podatku Vat proponuję zmienić zapis umowy na:
„Strony ustalają wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu Umowy, zgodnie z Ofertą Wykonawcy, na kwotę w wysokości netto Zł (słownie:) wraz z podatkiem VAT w wysokości obowiązującej w chwili wystawienia faktury, co łącznie stanowi kwotę brutto w wysokości Zł (słownie:.....).”

Odpowiedź

W ocenie Zamawiającego określona w pytaniu propozycja treści §27 ust.1 pkt 1 Umowy nie może zostać zaakceptowana z uwagi na fakt, iż jest wewnętrznie sprzeczna. Skoro w proponowanej treści wskazano kwotę netto, zaś podatek VAT ma być uwzględniany w wysokości bieżącej z chwili wystawienia faktury, to brak jest tym samym możliwości do wskazania w dniu zawarcia umowy kwoty łącznego wynagrodzenia brutto.

Pytanie nr 57

Par. 27 ust. 2 pkt 1) Umowy :

Prosimy uwzględniając konieczność zachowania terminowości rozliczeń podatkowo-księgowych (do 20 następnego miesiąca) i proponujemy zmianę zapisu na następujący:

„W celu dokonania rozliczenia okresowego Wykonawca przedstawia Inspektorowi Nadzoru Inwestorskiego do 5 dnia każdego miesiąca po miesiącu, którego dotyczy rozliczenie Wykaz robót wykonanych częściowo opracowany w oparciu o pozycje Robót określonych w TER. Wykaz obejmuje wykonane (zakończone) roboty budowlane, które podlegały odbiorowi wraz ze wskazaniem odpowiadających im wartości wynagrodzenia ujętych w odpowiednich pozycjach TER.”

Odpowiedź

Zamawiający zdaje sobie sprawę z terminów wynikających z przepisów prawa podatkowego, jednakże kwestionowana treść §27 ust.2 pkt 1 Umowy w żaden sposób nie koliduje z obowiązkami podatkowymi Wykonawcy. Przedmiotowe postanowienie nie nakłada przecież na Wykonawcę obowiązku złożenia wykazu robót w 20 dniu, czy też nie wcześniej niż 20 dnia, ten punkt Umowy określa ostatni dzień, w którym Wykonawca taki wykaz powinien złożyć. Oczywiście wydaje się być możliwość złożenia takiego wykazu przez Wykonawcę w terminie znacznie wcześniejszym, choćby w sugerowanym w pytaniu. Postanowienie §27 ust.2 pkt 1 Umowy nie wyklucza złożenia wykazu w piątym dniu następnego miesiąca, zaś złożenie w takim dniu rozpocznie bieg siedmiodniowego terminu określonego w pkt 3. Zamawiający nie przewiduje zmiany tej jednostki redakcyjnej





projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 58

Par. 29 ust 8) Umowy:

wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania ustępu tj.:

„Ponadto Zamawiający w takiej sytuacji będzie uprawniony do rozwiązania Umowy bez wypowiedzenia, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do ustanowienia nowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, które to rozwiązanie umowy nastąpi z winy Wykonawcy.”

Uprawnienie Zamawiającego do rozwiązania umowy jest zbyt rygorystyczną sankcją. W przypadku braku przedłożenia przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego aktualizacji zabezpieczenia opisanej w par. 29 ust. 7, Zamawiający ma prawo wypłacić kwotę zabezpieczenia i/lub brakującą kwotę zabezpieczenia potrącić z wynagrodzenia umownego. Zamawiający dysponuje zatem wystarczającymi możliwościami w zakresie wyegzekwowania/potrącenia brakującej kwoty zabezpieczenia od Wykonawcy.

W sytuacji braku zgody Zamawiającego na wykreślenie tego zapisu, wnosimy o jego modyfikację, w celu doprecyzowania, że pod pojęciem „nowego zabezpieczenia” Zamawiający rozumie konieczność aktualizacji istniejącego już zabezpieczenia lub ustanowienie nowego zabezpieczenia na brakującą kwotę wynikającą z umowy, zgodnie z zapisami par. 29 ust. 7, a nie ustanowienie podwójnego zabezpieczenia. Wnosimy również o wydłużenie czasu na zaktualizowanie zabezpieczenia po wezwaniu z 7 do 21 dni, biorąc pod uwagę praktykę i potrzebny czas na załatwienie wszystkich formalności pomiędzy Wykonawcą a Gwarantem.

Poniżej propozycja nowego zapisu:

„Ponadto Zamawiający w takiej sytuacji będzie uprawniony do rozwiązania Umowy bez wypowiedzenia, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do ustanowienia nowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy określonego w par. 29. ust. 7 (na różnicę w kwocie pomiędzy kwotą zatrzymanej kaucji tj. wypłaconej z gwarancji, a zmienioną kwotą zabezpieczenia należytego wykonania umowy), w terminie 21 dni od dnia jego doręczenia, które to rozwiązanie umowy nastąpi z winy Wykonawcy.”

Odpowiedź

Zamawiający mając na uwadze ustawowy obowiązek zmiany formy zabezpieczenia na zabezpieczenie w pieniądzu, o którym mowa w art.452 ust.9 PZP jak i możliwość potrącenia kwoty zabezpieczenia z płatności wynagrodzenia – przychyliła się do wniosku Wykonawcy, uznając iż w takiej sytuacji rozwiązanie umowy jawi się jako sankcja nieadekwatna do stopnia naruszenia Umowy – uwzględnia wniosek Wykonawcy, a w konsekwencji modyfikuje treść §29 ust.8 Umowy poprzez usunięcie drugiego zdania.

Pytanie nr 59

Par.27 Umowy – wynagrodzenie i warunki płatności

W związku z niejednoznacznym sformułowaniem treści § 27 „Wynagrodzenie i warunki płatności” projektowanych postanowień umowy, które stanowią zał. nr 8 do SWZ, dotyczących zasad rozliczania robót wykonanych na podstawie umowy, z którego treści co do zasady wynika, że Zamawiający dopuszcza dokonywanie rozliczeń częściowych robót w okresach miesięcznych, co umożliwi Wykonawcy wystawienie w takim samym cyklu faktur częściowych, z zastrzeżeniem ujętym w treści § 27 ust. 1 pkt 16) projektowanych postanowień umowy, o tym że:





„Wykonawca zobowiązuje się finansować inwestycję w części niepokrytej udziałem własnym Zamawiającego na czas poprzedzający:

-wypłatę ze środków własnych Zamawiającego (udział własny Zamawiającego w przedmiotowej inwestycji),

-wypłatę/wypłaty z Promesy na zasadach określonych we Wstępnej Promesie Nr Edycja2/2021/3586/PolskiŁad oraz Promesie Nr udzielonych przez BGK,

przy czym zapłata wynagrodzenia Wykonawcy w całości nastąpi po wykonaniu inwestycji i dokonaniu Odbioru końcowego, z zastrzeżeniem pkt. 6”

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie jak wyglądać będzie procedura rozliczeniowa robót wykonanych na podstawie umowy, tj. czy będą one rozliczane w miesięcznych okresach rozliczeniowych, co upoważni Wykonawcę do wystawiania tzw. faktur częściowych, zaś Zamawiający będzie dokonywał płatności z tytułu wystawionych przez Wykonawcę faktur częściowych w tych samych interwałach tj. raz na miesiąc, czy też z uwagi na treść powyżej cytowanych zapisów projektowanych postanowień Umowy będzie się to odbywało w innych interwałach ?

Jeśli zaś odpowiedź na drugą część poprzedniego pytania jest twierdząca prosimy o wyjaśnienie w jakich interwałach Wykonawca będzie uprawniony do wystawienia faktur częściowych i na jakie kwoty oraz kiedy będzie uprawniony do wystawienia faktury końcowej z jakim terminem płatności, jeśli innym niż określony w treści § 27 ust. 4 pkt 3) projektowanych postanowień umowy termin 30 dni kalendarzowych od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury Vat przy uwzględnieniu pozostałych opisanych tam warunków ?

Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie jak będzie wyglądała procedura rozliczania robót wykonanych na podstawie umowy.

Odpowiedź

Treść §27 ust.1 pkt 16 projektu umowy determinowana jest warunkami określonymi przez Bank Gospodarstwa Krajowego we wstępnej promesie finansowania niniejszej inwestycji, gdzie między innymi postawiono następujący warunek:

„umowa/umowy z Wykonawcą/Wykonawcami Inwestycji przewidywać będą zapewnienie finansowania przez Wykonawcę Inwestycji w części niepokrytej udziałem własnym Wnioskodawcy, na czas poprzedzający wypłatę/wypłaty z Promesy z jednoczesnym zastrzeżeniem, że zapłata wynagrodzenia Wykonawcy Inwestycji w całości nastąpi po odbiorze końcowym Inwestycji przez Beneficjenta.”

Procedura rozliczeniowa robót wykonanych na podstawie umowy odbywać się będzie w miesięcznych okresach rozliczeniowych z uwzględnieniem kwot zabezpieczonych w uchwale budżetowej Gminy Miejskiej Tczew zgodnie z § 13 ust. 5 projektu umowy.

Pytanie nr 60

Proszę o uzupełnienie rzutów o symbole oznaczeń poszczególnych ścian wewnętrznych S0, S1, S2.

Odpowiedź

Rysunek A02 zawiera symbole i opisy wszystkich przegród wewnętrznych m.in. S0, S1 i S2.

W załączeniu rysunki rzutów.



Pytanie nr 62

W związku z treścią §1 ust. 2 pkt. 3 Wzoru Umowy zawierającym definicje umowną Harmonogramu rzeczowo- finansowego, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy części (etapy) robót jakie Wykonawca ma uwzględnić w w/w Harmonogramie mają odpowiadać częściom Robót wyróżnionym w dokumencie TER, czy też Wykonawca ma przedstawić własny podział Robót.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że Harmonogram Rzeczowo – Finansowy winien uwzględniać podział na asortymenty robót podlegających rozliczeniu miesięcznemu. Jednocześnie winien być zgodny z podziałem procentowym zawartym w Tabeli Elementów Rozliczeniowych.

Pytanie nr 63

W związku z treścią §2 ust. 13 Wzoru Umowy, Wykonawca wnosi o wykreślenie zdania drugiego niniejszego ustępu, jako niezgodnego z ideą ryczału. Wykonawca podkreśla, że odpowiedzialność Wykonawcy ograniczona jest do należytej staranności profesjonalnego wykonawcy i brak jest podstaw do odmowy zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku gdy nie było możliwości przewidzieć okoliczności wpływających na rozmiar i koszty prac, np. z uwagi na błędy w dokumentacji projektowej czy inne okoliczności niezależne od Wykonawcy.

Odpowiedź

Odpowiedź została zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 35.

Pytanie nr 64

W związku z treścią §2 ust. 17-19 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Tabela Elementów Rozliczeniowych jaką przygotować ma Wykonawca przed rozpoczęciem Robót ma uwzględniać dokładnie taki sam udział procentowy poszczególnych części robót wskazanych we wzorze tej Tabeli, czy Wykonawca ma wskazać taki udział procentowy jaki odpowiadać będzie faktycznej dokonanej przez niego wycenie.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że TER przygotowana przez Wykonawcę winna uwzględniać udział procentowy poszczególnych części robót zgodnie ze wzorem do SWZ.

Pytanie nr 65

W związku z treścią §7 ust. 20 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o dokonanie modyfikacji niniejszego punktu poprzez dopuszczenie dodatkowej formy zabezpieczenia Zamawiającego w postaci bezwarunkowej, płatnej na pierwsze żądanie i nieodwołalnej gwarancji bankowej w treści zaakceptowanej uprzednio przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia dodatkowego sposobu zabezpieczenia, oprócz wymienionego w §7 ust. 20 projektu umowy oświadczenia o poddaniu się egzekucji, tj. wskazanej w pytaniu bezwarunkowej, płatnej na pierwsze żądanie i nieodwołalnej gwarancji bankowej o treści zaakceptowanej przez Zamawiającego. W konsekwencji Zamawiający dokonuje modyfikacji §7 ust. 20 poprzez dodanie do jego treści następującego zdania:

„Zamawiający dopuszcza w miejsce oświadczenia o poddaniu się egzekucji, o którym mowa w zdaniu poprzednim, zabezpieczenia ww. opisanej wierzytelności Zamawiającego w drodze bezwarunkowej, płatnej na pierwsze żądanie i nieodwołalnej gwarancji bankowej o treści zaakceptowanej przez Zamawiającego.”



Pytanie nr 66

W związku z treścią §13 ust. 4 oraz §27 ust. 1 pkt. 5 i §27 ust. 2 pkt. 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie czy rozliczenie częściowe z Wykonawcą będzie odbywać się procentowo według stanu zaawansowania robót Wykonawcy w danym miesiącu rozliczeniowym, czy też za całe zakończone elementy robót wskazane w TER? Wykonawca wnioskuję aby rozliczenie następowało zgodnie ze stanem zaawansowania prac w danym miesiącu rozliczeniowym. Dokonywanie rozliczenia za tak obszerne zakresowo elementy robót jak wskazano TER będzie skutkować koniecznością faktycznego finansowania inwestycji przez Wykonawcę, który realnie wynagrodzenie za większość elementów robót otrzyma dopiero na koniec inwestycji. Powyższe wpłynie na cenę oferty.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że rozliczenie częściowe z Wykonawcą będzie odbywać się procentowo według stanu zaawansowania robót Wykonawcy w danym miesiącu rozliczeniowym z uwzględnieniem zapisów § 13 ust. 5 projektu umowy.

Pytanie nr 67

W związku z treścią §26 ust. 4 pkt. 3) Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skrócenie terminu na rozpoczęcie procedury odbioru częściowego z 10 dni roboczych na 5 dni, ponieważ brak jest uzasadnienia do takiej zwłoki z rozpoczęciem czynności odbiorowych na etapie odbiorów częściowych. Ponadto Wykonawca wnosi o określenie czasookresu trwania czynności odbioru częściowego, co jest niezbędne do uwzględnienia w harmonogramie.

Odpowiedź

Odpowiedź została zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 42.

Ponadto Zamawiający informuje, że rozpoczęcie procedury odbioru częściowego będzie następowało niezwłocznie lecz nie później niż w ciągu 10 dni roboczych od daty pisemnego zgłoszenia gotowości do odbioru przez Wykonawcę.

Pytanie nr 68

W związku z treścią §26 ust. 4 pkt. 5 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o modyfikację niniejszego punktu i wprowadzenie procedury analogicznej do obowiązującej w zakresie odbioru końcowego. Wykonawca wnosi o wykreślenie postanowienia wprowadzającego uprawnienie Zamawiającego do odmowy odbioru częściowego w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek wad (odbior bezusterkowy) i ograniczenie niniejszego uprawnienia jedynie do wad istotnych. Wykonawca podkreśla, że na etapie odbiorów częściowych w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych Zamawiający może zdecydować o niezakwalifikowaniu danego (obarczonego wadą nieistotną) elementu robót do płatności w danym okresie rozliczeniowym, co nie będzie limitować jednocześnie rozliczenia za elementy robót wykonane prawidłowo bez wad w danym okresie rozliczeniowym.

Odpowiedź

Odpowiedź została zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 43.

Natomiast w kontekście odbiorów częściowych uzasadnione jest dodanie w §26 ust.4 projektu umowy kolejnego punktu, tj. pkt 10 o następującej treści:

„Do odbioru częściowego stosuje się postanowienia §26 ust.4 pkt 5 lit.a) Umowy, przy czym w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych Zamawiającemu przysługuje możliwość





nieuwzględnienia elementu przedmiotu umowy obarczonego taką wadą w płatności częściowej w danym okresie rozliczeniowym.”

Pytanie nr 69

W związku z treścią §36 ust. 6 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o obniżenie limitu kar umownych do 10% wartości wynagrodzenie netto.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 70

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelakimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi potrzebnymi do prawidłowej realizacji zamówienia, ważnymi przez cały okres realizacji zamówienia, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza że dysponuje decyzjami administracyjnymi potrzebnymi do prawidłowej realizacji zamówienia, ważnymi przez cały okres realizacji zamówienia, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Pytanie nr 71

Prosimy o udostępnienie uzyskanego pozwolenia na budowę.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia pozwolenie na budowę - w załączeniu.

Pytanie nr 72

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelakimi wymaganymi prawem uzgodnieniami potrzebnymi do prawidłowej realizacji zamówienia, ważnymi przez cały okres realizacji zamówienia, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że dysponuje uzgodnieniami potrzebnymi do prawidłowej realizacji zamówienia, ważnymi przez cały okres realizacji zamówienia, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Pytanie nr 73

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelakimi wymaganymi prawem zgodami, pozwoleniami i opiniami potrzebnymi do prawidłowej realizacji zamówienia, ważnymi przez cały okres realizacji zamówienia, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że dysponuje wymaganymi prawem zgodami, pozwoleniami i opiniami potrzebnymi do prawidłowej realizacji zamówienia, ważnymi przez cały okres realizacji zamówienia, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.



Pytanie nr 80

W związku z wysłużeniem weekendu majowego w wielu firmach i problemem otrzymania ofert od dostawców. Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na 20 maja.

Odpowiedź

Termin składania i otwarcia ofert został wydłużony do dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 87

Działając na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 11710) Ustawy PZP, prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 21.05.2024 r.

Wykonawca motywuje niniejszy wniosek w szczególności, lecz niewyłącznie szerokim zakresem i stopniem skomplikowania zadania inwestycyjnego podlegającego analizie i rzetelnej wycenie. Wykonawca wskazuje, iż zarówno czas oczekiwania na oferty ewentualnych potencjalnych podwykonawców, jak i dokonywanie wycen własnych jest przedłużony również z uwagi na obecną sytuację w kraju i zagranicą związaną z nią ograniczeniami i obostrzeniami w przypadku dostawców, hurtowni związanych z wycenami materiałowymi, a co za tym idzie możliwość modyfikacji cen, co ma ogromne znaczenie na końcową wartość Oferty oraz otrzymanie gwarancji na podtrzymanie cen materiałowych, które w ostatnim czasie znacząco wzrosły i cały czas trwa tendencja zwyżkowa na robociznę i materiały. Jednocześnie i czas, w który zostało ogłoszone zamówienie, zostało spowodowane przerwą majową rozpoczynającą się już od miesiąca kwietnia (26.04.2024 r) tzw. długi weekend co przyczyniło się do braku i oczekiwania ofert.

Ponadto Wykonawca wskazuje, iż dla tak znaczącego zakresowo i poważnego zadania inwestycyjnego, jak zadanie wskazane powyżej w temacie, po stronie Wykonawców pojawiły się liczne wątpliwości, wynikające z odbytej wizji lokalnej podlegające wyjaśnieniu Zamawiającego. Wskazując, iż Zamawiający winien zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 1 PZP wyjaśniać zgłoszone w terminie wątpliwości Wykonawców niezwłocznie, przed planowanym terminem składania ofert, co w kontekście rozmiarów zamówienia objętego przetargiem, stopnia jego skomplikowania oraz zakresu, priorytetowego charakteru i dofinansowania ze środków UE, a więc woli wyboru przez Zamawiającego oferty kompleksowej ale i wypełniającej założenia budżetowe, winno skłonić Zamawiającego do zapewnienia Wykonawcom realnej możliwości uwzględnienia w ramach ofert wszystkich okoliczności mających na nie wpływ.

Wykonawca składając niniejszy wniosek ma na celu umożliwienie sobie oraz innym oferentom rzetelnego przygotowania ofert przetargowych, z uwzględnieniem czasu koniecznego na wprowadzenie ewentualnych do nich zmian, których konieczność wprowadzenia może być niewątpliwym efektem oczekiwanych wyjaśnień Zamawiającego.

Za koniecznością podjęcia przez Wykonawcę działań objętych niniejszym wnioskiem przemawia zasada zachowania uczciwej konkurencji zarówno po stronie wykonawców, jak i Zamawiającego oraz niewątpliwa wola Zamawiającego uzyskania w ramach niniejszej procedury przetargowej wiarygodnej, profesjonalnie i wnikliwie przygotowanej oferty dla zadania inwestycyjnego o kluczowym znaczeniu infrastrukturalnym. Wykonawca nadmienia również, iż naruszenie jednej z podstawowych zasad PZP, jaką jest zasada uczciwej konkurencji wiązać się może z odpowiedzialnością wynikającą z przepisu art. 13 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.



Wykonawca podkreśla również, iż Zamawiający winien być zainteresowany pozyskaniem jak największej ilości ofert przetargowych, tak aby mógł wyłonić Wykonawcę faktycznie i w sposób pełny realizującego jego oczekiwania zarówno co do warunków podmiotowych, jaki i co do oferty sensu stricte oraz takiego, który kompleksowo zapoznał się z warunkami opisanymi w Przedmiocie Zamówienia wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego, niezbędnymi dla rozwiania wszelkich wątpliwości, w szczególności w kontekście zasady, iż wszelkie wątpliwości należy rozstrzygać na korzyść Wykonawcy

Odpowiedź

Termin składania i otwarcia ofert został wydłużony do dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 88

Z uwagi na okres urlopowy (majowy weekend) prosba o przedłużenie terminu składania ofert.

Odpowiedź

Termin składania i otwarcia ofert został wydłużony do dnia 20.05.2024 r.

Pytanie nr 89

Proszę o informację dotyczącą wymiaru wycieraczki wewnętrznej oraz wskazać jej umiejscowienie.

Odpowiedź

Brak jest wycieraczek wewnętrznych, jest jedynie 1 zewnętrzna przy wejściu głównym opisana na rzucie parteru - rys. AW-02P (o wymiarach 100x400cm).

Pytanie nr 90

W związku z dużym materiałem przetargowym, który pochłania dużo czasu do stworzenia przedmiarów, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o załączenie przedmiarów w wersji pdf lub edytowalnej zważywszy, iż Zamawiający owe przedmiary otrzymał w ogłoszonym przetargu na wykonanie projektu "formuła zaprojektuj "przedmiotowego zadania inwestycyjnego gdzie jest ogólnie dostępna informacja co należało dostarczyć Zamawiającemu poza projektem również przedmiary tzw. inwestorskie. Załączenie przedmiarów robót w przedmiotowym postępowaniu w "formule wybuduj", stanowiłby element pomocniczy. Również pozwoliłby na zaoszczędzenie czasu raz już wykonanej pracy. W związku z powyższym zwracamy się jak na wstępie o załączenie przedmiarów robót oraz dopisanie w SWZ opis przedmiotu zamówienia:

"Dołączone do SWZ przedmiary robót, które są elementami pomocniczymi i nie stanowią podstawy realizacji przedmiotu zamówienia. Przedmiar robót nie jest podstawą sporządzenia przez Wykonawcę wyceny, a ma jedynie charakter pomocniczy, informacyjny. Ilości i zakres prac wskazany w przedmiarze robót nie jest w żadnym stopniu wiążący dla Wykonawcy."

Odpowiedź

Zamawiający nie udostępnia przedmiarów robót.

Pytanie nr 91

Czy w ofercie należy ująć koszt materiałów eksploatacyjnych na czas trwania gwarancji?

Odpowiedź

Zamawiający w okresie gwarancji będzie ponosił koszt materiałów eksploatacyjnych i zużywających się, których konieczność wymiany wynika z naturalnego zużycia.



Pytanie nr 92

Prosimy o uzupełnienie rysunku konstrukcji K5-stopy fundamentowe SF3-SF9 o rysunek stopy fundamentowej SF-5, SF-7, SF-8.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że rysunek stopy SF-7 znajduje się na rysunku K10, SF8 - K14, SF-5 - K15.

Pytanie nr 93

Prosimy o uzupełnienie rysunku konstrukcji o rysunek słupa żelbetowego SŻ1D.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że słupy SŻ1, SŻ1A, SŻ1B, SŻ1C są słupami prefabrykowanymi przedstawionymi na rysunkach K7 i K8. Słup SŻ1D jest tożsamy z elementem SŻ1C - pomyłka pisarska na rysunkach K1 i K9. Słupy SŻ1B i SŻ1C - po 2 szt. każdy (ogółem 4 szt.) stanowią słupy narożne hali basenowej (rys.K-8).

Terminy składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Niniejsze pismo stanowi część składową Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Otrzymują:

- 1) Strona internetowa prowadzonego postępowania;
- 2) A/a.

Sporządziła:
Barbara Petka

