



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.

ul. R. Traugutta 46/3

26-600 Radom

biuro@grupamasovia.pl

www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Radom, dnia 24.09.2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-767 Warszawa

ZAMAWIAJĄCY:

Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu

ul. Komandorska 118/120

53-345 Wrocław

REGON: 000001531

NIP: 896-000-69-97

e-mail: dzp@ue.wroc.pl

ODWOŁUJĄCY:

COCON S.A.

ul. Dworcowa 10a

46-300 Olesno

repr. przez:

Paweł Adam Trojan

GRUPA MASOVIA Spółka z o.o.

ul. R. Traugutta 46 lok. 3, 26-600 Radom

biuro@grupamasovia.pl

tel. 509 286 863



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

ogłoszenie o zamówieniu: Biuletyn Zamówień Publicznych nr 2024/BZP
00449446/01 z dnia 2024-08-07

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego dla Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu”

Znak sprawy: KA-CZL-DZP.261.1.22.2024

ODWOŁANIE

PRZEDMIOT ZASKARŻENIA

Ja niżej podpisany, uprawniony do reprezentowania Odwołującego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 23.09.2024 r., działając na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnoszę odwołanie od niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego oraz zaniechań tego ostatniego, mających miejsce w ramach prowadzonego postępowania, tj. wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców w zakresie I, II, III oraz IV części zamówienia, których oferty nie są ofertami najkorzystniejszymi ekonomicznie wobec bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego w częściach wskazanych powyżej.

Reasumując, oferta Odwołującego nie powinna zostać odrzucona w ramach od części I do części IV zamówienia. Okoliczności te wskazują, iż doszło do wadliwej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej we wszystkich ww. częściach na skutek bezprawnego odrzucenia oferty wykonawcy COCON S.A.

TERMIN



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania Odwołujący dowiedział się dnia 19.09.2024 r. (pismo z dnia 18.09.2024 r. zamieszczone na portalu <https://platformazakupowa.pl/transakcja/965480> w dniu 19.09.2024 r. godz. 12:48:01) – co powoduje, że 5-cio dniowy termin na wniesienie odwołania został przez Odwołującego zachowany.

ZARZUTY

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

1. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – przez wybór ofert najkorzystniejszych w zakresie części I – IV zamówienia, które nie są ofertami najkorzystniejszymi, gdyż zostały one wybrane przez Zamawiającego na skutek niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w wyniku bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części I, II, III oraz IV zamówienia;

alternatywnie:

3. z daleko posuniętej ostrożności procesowej, w przypadku gdyby Krajowa Izba Odwoławcza w składzie rozpoznającym niniejsze odwołanie uznała konieczności wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty zarzucam dodatkowo naruszenie **art. 223 ust. 1 ustawy Pzp** na skutek braku wezwania Odwołującego w ramach części I – IV zamówienia do złożenia wyjaśnień, w tym ich udokumentowania w postaci możliwości wskazania print screenów konfiguratorów sprzętu, oświadczenia autoryzowanego producenta sprzętu oraz linków do stron internetowych zawierających podstawowe i ogólne dane na temat zaoferowanego asortymentu.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o:



NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części od I do IV zamówienia;
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części od I do IV oraz powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie wszystkich części zamówienia;
4. w ramach alternatywnego zarzutu wnoszę o nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia udokumentowanych wyjaśnień wobec braku wskazania linków do dokumentacji producenckiej;
5. przeprowadzenie przez Izbę dowodów zawnioskowanych w odwołaniu oraz na rozprawie;
6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa i reprezentacji przed Izbą oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego niniejszego odwołania Odwołujący wnosi o wykonanie czynności zgodnie z żądaniami zawartymi we wniesionym środku ochrony prawnej.

UZASADNIENIE

Odwołujący w pierwszej kolejności wskazuje, że doszło do spełnienia przesłanek ujętych w treści art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w zakresie wszystkich ujętych w ramach zarzutów i wniosków części zamówienia, gdyż jego oferta zostałaby sklasyfikowana na pierwszym miejscu w rankingu ofert w zakresie części I oraz IV, jak również w zakresie pozostałych części, gdyż w zakresie części III odrzucone zostały oferty wszystkich wykonawców. Tym samym gdyby nie doszło do dokonania przez Zamawiającego czynności wskazanych w niniejszym odwołaniu (odrzucenie oferty



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Odwołującego w zakresie części od I do IV) oferta Odwołującego miałyby szansę na uznanie jej za najkorzystniejszą. Tym samym Odwołujący na skutek bezprawnych działań Zamawiającego został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, co spowoduje możliwość poniesienia przez niego wymiernej szkody. Na skutek niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego, Odwołujący, który złożył prawidłową i rzetelnie wycenioną ofertę, został tym samym pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej jako „KIO”) zasadności niniejszego odwołania, a następnie po dokonaniu przez Zamawiającego żądanych czynności, Odwołujący uzyska przedmiotowe zamówienie.

DOWÓD: zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 18.09.2024 r. (w aktach postępowania).

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający – Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego dla Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu” znak sprawy: KA-CZL-DZP.261.1.22.2024

W treści SWZ, w zakresie istotnym z punktu widzenia zarzutów odwołania, Zamawiający ujął następujące postanowienia:

Rozdział XVII. Sposób obliczenia ceny;

3. Wykonawca w Specyfikacji asortymentowo-cenowej stanowiącej załącznik nr 3 do SWZ winien wskazać:

1) ceny jednostkowe zaoferowanego asortymentu - wedle wzoru stanowiącego specyfikację asortymentowo – cenową;



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

2) dane zaoferowanego asortymentu spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia: marka producenta/ nazwy producenta/ kod producenta/ model/ parametry techniczne lub inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację oferowanego asortymentu oraz wskazać link do strony internetowej producenta sprzętu – dotyczy wszystkich części i pozycji;

DOWÓD: Rozdział XVII SWZ (w aktach postępowania).

Jak wynika z treści załącznika nr 3 do postępowania KA-CZL-DZP.261.1.22.2024 zatytułowanego „Specyfikacja asortymentowo-cenowa - po modyfikacji” dla wszystkich części, w ramach których Odwołujący złożył ofertę, tj.:

CZEŚĆ I - Komputery przenośne, monitory

CZEŚĆ II - Monitory

CZEŚĆ III - Komputery stacjonarne typu "Thin client", monitory

CZEŚĆ IV - Komputery stacjonarne, monitory

Zamawiający dla wszystkich części zawarł tożsamą informację:

W kol. 3 Wykonawca winien wskazać dane zaoferowanego asortymentu spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia poprzez podanie marki producenta/ nazwy producenta/ kodu producenta/ modelu/ parametrów technicznych lub innych danych umożliwiających jednoznaczną identyfikację oferowanego asortymentu oraz wskazać link do strony internetowej producenta sprzętu. W przypadku braku możliwości jednoznacznej identyfikacji zaoferowanego asortymentu oraz w przypadku braku dostępu do informacji technicznej poprzez link do strony internetowej producenta sprzętu oferta zostanie odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

DOWÓD: załącznik nr 3 do SWZ (w aktach sprawy).



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Odwołujący w złożonej przez siebie ofercie parametry techniczne zaoferowanego asortymentu zawarł w dokumencie w postaci dziesięciostronicowej oferty handlowej wraz z załącznikami. Dokument ten zawiera pełną specyfikację techniczną wszystkich zaoferowanych urządzeń obejmującą szczegółowe ujęcie parametrów oraz konfiguracji asortymentowej. Całość oferty została oparta na urządzeniach renomowanych producentów, w tym w szczególności marki DELL opartych na podzespołach marki Intel oraz NVIDIA.

DOWÓD: oferta Odwołującego w postaci oferty handlowej – załącznik do oferty zatytułowany: OFE_UNIWERSYTET_EKONOMICZNY_WE_WROCLAWIU__3232-1-2024-JK_2024-08-20.pdf

Zamawiający pismem z dnia 18.09.2024 r. (zamieszczenie na portalu <https://platformazakupowa.pl/transakcja/965480> w dniu 19.09.2024 r. godz. 12:48:01) poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu poszczególnych ofert.

DOWÓD: pismo z dnia 18.09.2024 r. zamieszczone na portalu <https://platformazakupowa.pl/transakcja/965480> w dniu 19.09.2024 r. godz. 12:48:01

W powyższym piśmie w zakresie oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, co następuje. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w zakresie realizacji przedmiotowego zamówienia jako najkorzystniejsze i spełniające warunki SWZ wybrano oferty złożone przez:

W zakresie części I CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o. o., ul. Wolności 8/4, 26-600 Radom;



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

W zakresie części II NETKOM Przemysław Rafałowski, ul. Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Św.;

W zakresie części IV CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o. o., ul. Wolności 8/4, 26-600 Radom;

W zakresie części V iSpot Poland sp. z o. o., ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa;

Ponadto Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert:

1. COCON Spółka Akcyjna, ul. Dworcowa 10a, 46-300 Olesno w zakresie części I, II, III i IV na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca COCON Spółka Akcyjna złożył ofertę w ww. postępowaniu w zakresie części I, II, III oraz IV, w której Zamawiający stwierdził brak wypełnionej prawidłowo „kolumny 3” (Dane zaoferowanego asortymentu) w specyfikacji asortymentowo-cenowej – stanowiącej załącznik nr 3 do SWZ. Wykonawca winien był wypełnić „kolumnę 3” tzn. wskazać dane zaoferowanego asortymentu spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia poprzez podanie marki producenta/ nazwy producenta/ kodu producenta/ modelu/ parametrów technicznych lub innych danych umożliwiających jednoznaczną identyfikację oferowanego asortymentu oraz wskazać link do strony internetowej producenta sprzętu. Powyższe zastrzeżenie Zamawiający zamieścił zarówno pod tabelą w załączniku nr 3 – specyfikacja asortymentowo-cenowa, wskazując iż brak możliwości jednoznacznej identyfikacji zaoferowanego asortymentu oraz w przypadku braku dostępu do informacji technicznej poprzez link do strony internetowej producenta sprzętu, skutkować będzie odrzuceniem oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jak i w Rozdziale XVII SWZ – Sposób obliczania ceny, gdzie Zamawiający w jednoznaczny, prosty i przejrzysty sposób w pkt. 3 ww. rozdziału, określił czego wymaga od Wykonawcy w zakresie danych zaoferowanego asortymentu. Wykonawca w Specyfikacji asortymentowo-cenowej stanowiącej załącznik nr 3 do



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

SWZ winien był wskazać: markę producenta/ nazwę producenta/ kod producenta/ model/ parametry techniczne lub inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację oferowanego asortymentu oraz winien był wskazać link do strony internetowej producenta sprzętu – dotyczy wszystkich części i pozycji. Zatem Zamawiający dokonał daleko idącej staranności, aby zarówno w Specyfikacji Warunków Zamówienia jak i załączniku nr 3 do SWZ – Specyfikacji asortymentowo-cenowej wyartykułować jakie narzędzia posłużą mu do badania w celu oceny asortymentu oferowanego przez wykonawcę, a wymóg podania tego typu danych w oczach Zamawiającego nie stanowił wymagania wygórowanego. Zarówno wykonawcy, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze jak i wykonawcy, których oferty nie podlegały odrzuceniu nie mieli większych problemów ze zrozumieniem wymagań jakie postawił przed nimi Zamawiający. Powyższe wymaganie nie było również kwestionowane przez żadnego z wykonawców ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Ponadto Zamawiający w toku badania i oceny ofert w stosunku do braku podania danych wymaganych przez Zamawiającego, nie miał możliwości skorzystania zarówno z możliwości jaką daje art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp – poprawienia innej omyłki, ponieważ niezgodność oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia polegająca na braku danych nie można uznać za omyłkę i to taką która, nie powoduje istotnych zmian w treści oferty, jak i z możliwości jaką daje art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – wyjaśnienia treści ofert, ponieważ stanowiłoby to niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego odnoszącym się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania którego Zamawiający oczekuje zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia. Chodzi tu o niezgodność oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 14 sierpnia 2020 r., sygn. akt KIO



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

1752/20). Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła również, że „(...) sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji - gdy ta indywidualizacja, tak jak w tym przypadku, wymagana jest przez Zamawiającego - jest niewystarczająca, co również wielokrotnie było przedmiotem orzecznictwa Izby. Inne rozumienie w zasadzie wypaczałoby sens zamówienia, którego celem jest uzyskanie oferty na konkretny produkt zgodny z wymaganiami Zamawiającego.”.

Ponadto Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 stycznia 2019 r., KIO 2665/18 stwierdziła, że: „Brak podania w formularzu ofertowym producenta, typu/modelu zaoferowanego monitora, stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Odwołującego, co do tego jaki konkretny monitor oferuje. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej nie można braku podania przez Odwołującego wymaganych danych, identyfikujących objęty zamówieniem monitor, uznać za inną omyłkę, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp (aktualnie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp). Jakkolwiek jest to niezgodność oferty z treścią

specyfikacji istotnych warunków zamówienia to jednak nie można tego braku uznać za omyłkę i to taką która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Ponadto sugerowane przez Odwołującego uzupełnienie przez Zamawiającego oferty Odwołującego o konkretny model monitora, z uwagi na brak w ofercie informacji o konkretnym monitorze, jaki Odwołujący zamierza zaoferować Zamawiającemu, mogłoby nastąpić dopiero po wystąpieniu o wyjaśnienia na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp (aktualnie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp), co stanowiłoby niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia. Nie można natomiast podzielić stanowiska Odwołującego, iż powyższy brak podania producenta i modelu monitora jest jedynie brakiem formalnym, niemającym istotnego znaczenia. Przeciwnie, jest to brak o istotnym znaczeniu, dotyczy bowiem braku w zakresie wymaganego oświadczenia woli wykonawcy. Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego typu/modelu oraz producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami. Wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty o producenta i model oferowanych monitorów stanowiłoby



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

naruszenie przepisu art. 7 ust 1 i 3 ustawy Pzp (aktualnie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp) przez naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.” W związku z powyższym w przypadku braku możliwości jednoznacznej identyfikacji zaoferowanego asortymentu oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

DOWÓD: pismo Zamawiającego z dnia 18.09.2024 r. opublikowane na platformie zakupowej w dniu 19.09.2024 r. (w aktach postępowania).

Uzasadnienie prawne

Dokonane przez Zamawiającego odrzucenie oferty na podstawie treści art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zakresie części od I do IV nie uwzględniała okoliczności, iż dla zaoferowanego sprzętu w przestrzeni publicznej (Internecie) brak jest dokumentów zawierających dane w konfiguracjach wskazanych w ofercie.

Oferta Odwołującego w zakresie części od I do IV została skonkretyzowana w sposób jednoznaczny i kompleksowy, co wynika jednoznacznie z jej treści. Pełna specyfikacja zaoferowanego asortymentu została wskazana w załączniku do oferty zatytułowanym:

OFE_UNIWERSYTET_EKONOMICZNY_WE_WROCLAWIU_3232-1-2024-JK_2024-08-20.pdf

Jest to dokument jednoznacznie identyfikujący pełną gamę asortymentu, co powoduje, że oferta wykonawcy zawiera dane umożliwiające jej ocenę oraz wybór. Za bezprzedmiotowe należy zatem uznać przywołane przez Zamawiającego w treści informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 18.09.2024 r. orzecznictwo (vide: wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2019 r., KIO 2665/18), które odnosi się do przypadku złożenia tzw. oferty blankietowej, tj. nie zawierającej w ogóle danych umożliwiających identyfikację przedmiotu świadczenia.



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Nie wskazanie przez Odwołującego w treści oferty linków do stron producenckich było spowodowane obiektywnymi czynnikami, tj. okolicznościami niezależnymi od wykonawcy. Dla konfiguracji sprzętowej ujętej w treści oferty brak jest bowiem odnośników (linków) do dostępnej w przestrzeni publicznej (Internecie) dokumentacji zawierającej dane techniczne.

Brak możliwości wskazania publicznie dostępnych linków do dokumentacji producenta jest spowodowany specyficznymi wymaganiami Zamawiającego ujętymi w opisie przedmiotu zamówienia, które wymusiły konieczność indywidualnego skonfigurowania sprzętu przez wykonawcę. Jest to, jak wyżej zostało wskazane, czynnik obiektywny i niezależny od wykonawcy. Otóż wynikające z ww. okoliczności opracowanie oferty oparte zostało na udostępnionych tylko i wyłącznie autoryzowanym dystrybutorom konfiguratorom sprzętu, do których nie można wskazać ogólnie dostępnej ścieżki dostępowej w postaci linku.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, w kolumnie 3 w załączniku nr 3, tj. specyfikacji asortymentowo-cenowej, zamawiający wymagał danych dotyczących zaoferowanego asortymentu, z naciskiem na podanie marki producenta / nazwy producenta / kodu producenta / modelu lub innych parametrów technicznych i danych umożliwiających jednoznaczną identyfikację oferowanego asortymentu oraz dodatkowo wskazania linku do strony internetowej producenta sprzętu. W przypadku sprzętu komputerowego oferowanego przez firmę Dell i wyszczególnionego na stronie <https://www.dell.com/pl-pl>, ten producent nie oferuje publicznego katalogu dostępnych konfiguracji wraz z ich szczegółowymi danymi technicznymi.

Poniżej Odwołujący jako dowód załącza zrzut z publicznie udostępnionej wersji strony opisujące model Dell Latitude 5550, który w tym przypadku jest jednym z oferowanych przez wykonawcę COCON S.A. modeli (sytuacja jest analogiczna dla pozostałych), gdzie poza ogólnym opisem laptopa, nie można jednoznacznie określić, co stanowi przedmiot oferty ujętej na stronie internetowej:

DOWÓD:



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Link: <https://www.dell.com/pl-pl/shop/notebooki-firmy-dell/notebook-latitude-5550/spd/latitude-15-5550-laptop>

Strona ta przypomina wycinek katalogu, bez wskazywania na konkretne możliwości konfiguracyjne, które są dostępne tylko partnerom handlowym producenta. Zaznaczyć należy, iż różne opcje konfiguracyjne mogą wykluczać inne i strona wskazana wyżej nie oferuje możliwości weryfikacji zgodności konfiguracji. Wskazanie w treści oferty linku do powyższej strony narażałoby wykonawcę na ryzyko odrzucenia oferty ze względu na niezgodność treści ujętych w odnośnikach widniejących pod ww. linkiem z opisem przedmiotu zamówienia. W tym miejscu Odwołujący ponownie wskazuje, że wykonawca jako dystrybutor sprzętu nie ma wpływu na kształt i treść informacji publikowanych na stronach producenckich. Nie mógł on zatem wskazać linków do ogólnych stron, gdyż zawarte tam konfiguracje sprzętowe nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego ujętym w opisie przedmiotu zamówienia.



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Jako przykład Odwołujący przytacza również autonomiczną kartę graficzną GeForce RTX 2050, która na stronie producenta widnieje tylko jako produkt dostępny (bez określenia jej parametrów):

Procesor

Intel® Core™ i3-1315U trzynastej generacji (10 MB pamięci podręcznej, 6 rdzeni, do 4,50 GHz)
Intel® Core™ i5-1335U trzynastej generacji (12 MB pamięci podręcznej, 10 rdzeni, do 4,60 GHz)
Intel® Core™ i5-1345U vPro® trzynastej generacji (12 MB pamięci podręcznej, 10 rdzeni, do 4,70 GHz)
Intel® Core™ i7-1355U trzynastej generacji (12 MB pamięci podręcznej, 10 rdzeni, do 5 GHz)
Intel® Core™ i7-1365U vPro® trzynastej generacji (12 MB pamięci podręcznej, 10 rdzeni, do 5,20 GHz)
Intel® Core™ Ultra 5 125U (12 MB pamięci podręcznej, 12 rdzeni, do 4,30 GHz)
Intel® Core™ Ultra 5 135U vPro® (12 MB pamięci podręcznej, 12 rdzeni, do 4,40 GHz)
Intel® Core™ Ultra 5 125H (18 MB pamięci podręcznej, 14 rdzeni, do 4,50 GHz)
Intel® Core™ Ultra 5 135H vPro® (18 MB pamięci podręcznej, 14 rdzeni, do 4,60 GHz)
Intel® Core™ Ultra 7 155U (12 MB pamięci podręcznej, 12 rdzeni, do 4,80 GHz)
Intel® Core™ Ultra 7 165U vPro® (12 MB pamięci podręcznej, 12 rdzeni, do 4,90 GHz)
Intel® Core™ Ultra 7 165H vPro® (24 MB pamięci podręcznej, 16 rdzeni, do 5 GHz)

System operacyjny

(Dell Technologies poleca Windows 11 Pro jako rozwiązanie dla firm)
Windows 11 Pro
Windows 11 Home
Ubuntu® Linux® 22.04 LTS

Karta graficzna

Zintegrowana grafika:

Grafika Intel® Arc™ (w przypadku procesorów Intel® Core™ H, która wymaga 128-bitowej (dwukanałowej) pamięci o pojemności co najmniej 16 GB)
Grafika Intel®

Autonomiczna karta graficzna:

NVIDIA® GeForce® RTX™ 2050 z 4 GB pamięci GDDR6

Wchodząc jednak w konfigurator dostępny wyłącznie dla autoryzowanych partnerów Dell można zauważyć wyjątki, jak np. dostępność dedykowanego modułu graficznego wyłącznie z wybranymi procesorami:



NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Latitude 5550 Laptop

Składniki

[Rozwiń w](#)

Procesor

Procesor Intel Core Ultra 5 125U (12 MB pamięci podręcznej, 12 rdzeni, do 4,3 GHz)
[Ceny usług uległy zmianie](#)

Procesor Intel Core Ultra 5 125H (18 MB pamięci podręcznej, 14 rdzeni, 18 wątków, do 4,5 GHz)

Procesor Intel Core Ultra 5 135U vPro (12 MB pamięci podręcznej, 12 rdzeni, do 4,3 GHz)

Procesor Intel Core Ultra 5 135H vPro (18 MB pamięci podręcznej, 14 rdzeni, 18 wątków, do 4,6 GHz)

Procesor Intel Core Ultra 7 155U (12 MB pamięci podręcznej, 12 rdzeni, do 4,8 GHz)

Intel® Core™ Ultra 7 165U vPro® (12 MB pamięci podręcznej, 12 rdzeni, 14 wątków, do 4,9 GHz w trybie Turbo)

Procesor Intel Core Ultra 7 165H vPro (24 MB pamięci podręcznej, 16 rdzeni, 22 wątki, do 5,0 GHz)

Intel® Core™ i3-1315U trzynastej generacji (10 MB pamięci podręcznej, 6 rdzeni, 8 wątków, do 4,5 GHz w trybie Turbo)

Intel® Core™ i5-1335U trzynastej generacji (12 MB pamięci podręcznej, 10 rdzeni, 12 wątków, do 4,6 GHz w trybie Turbo)

Intel® Core™ i5-1345U trzynastej generacji, vPro® (12 MB pamięci podręcznej, 10 rdzeni, 12 wątków, do 4,7 GHz w trybie Turbo)

Intel® Core™ i7-1355U trzynastej generacji (12 MB pamięci podręcznej, 10 rdzeni, do 5,0 GHz)

Intel® Core™ i7-1365U trzynastej generacji, vPro® (12 MB pamięci podręcznej, 10 rdzeni, 12 wątków, do 5,2 GHz w trybie Turbo)

System operacyjny

Windows 11 Pro, wersja angielska, czeska, węgierska, polska, słowacka

TCO

None

Certyfikat zgodności z TCO

Konfiguracja podstawowa

Zintegrowana karta graficzna Intel® dla procesora Intel® Core™ Ultra 5 125U



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.

ul. R. Traugutta 46/3

26-600 Radom

biuro@grupamasovia.pl

www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego



NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Latitude 5550 Laptop

Składniki

[Rozwiń w](#)

Procesor

Procesor Intel Core Ultra 5 125U (12 MB pamięci podręcznej, 12 rdzeni, do 4,3 GHz)

Procesor Intel Core Ultra 5 125H (18 MB pamięci podręcznej, 14 rdzeni, 18 wątków, do 4,5 GHz)

Procesor Intel Core Ultra 5 135U vPro (12 MB pamięci podręcznej, 12 rdzeni, do 4,3 GHz)

Procesor Intel Core Ultra 5 135H vPro (18 MB pamięci podręcznej, 14 rdzeni, 18 wątków, do 4,6 GHz)
[Ceny usług uległy zmianie](#)

Procesor Intel Core Ultra 7 155U (12 MB pamięci podręcznej, 12 rdzeni, do 4,8 GHz)

Intel® Core™ Ultra 7 165U vPro® (12 MB pamięci podręcznej, 12 rdzeni, 14 wątków, do 4,9 GHz w trybie Turbo)

Procesor Intel Core Ultra 7 165H vPro (24 MB pamięci podręcznej, 16 rdzeni, 22 wątki, do 5,0 GHz)

Intel® Core™ i3-1315U trzynastej generacji (10 MB pamięci podręcznej, 6 rdzeni, 8 wątków, do 4,5 GHz w trybie Turbo)

Intel® Core™ i5-1335U trzynastej generacji (12 MB pamięci podręcznej, 10 rdzeni, 12 wątków, do 4,6 GHz w trybie Turbo)

Intel® Core™ i5-1345U trzynastej generacji, vPro® (12 MB pamięci podręcznej, 10 rdzeni, 12 wątków, do 4,7 GHz w trybie Turbo)

Intel® Core™ i7-1355U trzynastej generacji (12 MB pamięci podręcznej, 10 rdzeni, do 5,0 GHz)

Intel® Core™ i7-1365U trzynastej generacji, vPro® (12 MB pamięci podręcznej, 10 rdzeni, 12 wątków, do 5,2 GHz w trybie Turbo)

System operacyjny

Windows 11 Pro, wersja angielska, czeska, węgierska, polska, słowacka

TCO

None

Certyfikat zgodności z TCO

Konfiguracja podstawowa

 NVIDIA Base Processor requires a 100W Power Supply. Please change your selections as needed.

Zintegrowana karta graficzna Intel® Arc™ lub Intel® dla procesora Intel® Core™ Ultra 5 135H vPro®

Karta graficzna NVIDIA® GeForce® RTX™ 2050 (4 GB pamięci GDDR6) dla procesora Intel® Core™ Ultra 5 135H vPro®
[Ceny usług uległy zmianie](#)



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Mając na uwadze powyższe, podanie ogólnodostępnego linku do strony producenta nie pozwala jednoznacznie zweryfikować zgodności oferowanych przez komputer możliwości z wymaganiami Zamawiającego – zwłaszcza, gdy mówimy o konfiguracjach tworzonych indywidualnie na potrzeby postępowania (a to miało miejsce w tym przypadku). W tak określonym opisie przedmiotu zamówienia Odwołujący jako wykonawca bazuje na wewnętrznej dokumentacji ofertowej, którą razem z producentem przygotowuje w oparciu o wymogi Zamawiającego. Dokumenty te stanowią tajemnicę handlową, więc jedyną możliwością jawnego opisanie konfiguracji jest stworzenie osobnego opisu, który w tym przypadku został stworzony w ofercie wykonawcy COCON S.A. w oparciu o udostępnione Odwołującemu przez producenta konfiguratory i oferta ta stanowiła załącznik do formularza ofertowego złożonego w ramach niniejszego zamówienia.

W ofercie Odwołujący zastosował nazwy handlowe i zarejestrowane znaki handlowe oraz opisy zamawiającego (Standard A, standard B itd.), które w sposób jednoznaczny pozwalały na weryfikację oferowanego asortymentu.

Tym samym brak wskazania linków do ogólnodostępnych dokumentów producenckich był niemożliwy ze względu na niestandardowe wymagania Zamawiającego ujęte w opisie przedmiotu zamówienia oraz praktykę producentów sprzętu, na którą wykonawca nie ma wpływu. Wykonawca w takiej sytuacji nie jest w stanie również „wymusić” na producencie sprzętu aby ten zamieścił w przestrzeni publicznej dokumentację techniczną indywidualnie skonfigurowanych urządzeń na potrzeby jednostkowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W tym miejscu warto wskazać, że inni wiodący producenci również zastrzegają na swoich stronach, że informacji na nich zawartych nie należy traktować jako wiążącej oferty i wiarygodnych danych technicznych. Praktyka ta, tj. nieponoszenia odpowiedzialności za wiarygodność danych ujętych w publicznie dostępnych materiałach, w tym możliwość ich zmiany, występowanie błędów i nieścisłości technicznych jest stosowana powszechnie przez niemal wszystkich liczących się producentów sprzętu komputerowego.



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

DOWÓD: <https://www.lenovo.com/pl/pl/legal/>

Zapis na stronie:

Jednocześnie uprzedzamy, że informacje na tej Stronie Internetowej mogą zawierać nieścisłości techniczne lub błędy typograficzne. Informacje te mogą odnosić się do produktów, programów lub usług, które nie są dostępne w kraju Użytkownika. Informacje mogą być zmieniane lub aktualizowane bez uprzedzenia. Lenovo może także wprowadzać ulepszenia lub zmiany w produktach lub programach opisanych na tej stronie w dowolnym momencie i bez uprzedzenia.

DOWÓD: https://www.hp.com/de-de/shop/html/local/pl/terms_pl.pdf

Zapis na stronie:

"©2024 HP Development Company, L.P. Informacje zawarte w niniejszym dokumencie mogą ulec zmianie bez powiadomienia."

Innymi słowy informacje wskazane na stronach producenta nie są ze swej natury stałe i mogą ulec zmianie lub nawet usunięciu w dowolnej chwili – na co nie ma wpływu żadnej dystrybutor.

Zdaniem Odwołującego nie ulega wątpliwości, że wskazanie adresu strony internetowej, na której zamieszczone są parametry techniczne oferowanego asortymentu, służyć miało jedynie weryfikacji spełniania przez oferowane urządzenia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (który stanowi załącznik do SWZ) i które to informacje zostały ujęte kompleksowo w ofercie Odwołującego. Nie są to zatem żadne dokumenty przedmiotowe a jedynie dane umożliwiające weryfikację (sprawdzenie rzetelności deklaracji zawartych w ofercie wykonawcy) ujętych w przedmiotowych środkach dowodowych. W tym miejscu warto wskazać, że w przypadku oferty Odwołującego odnoszą się one do produktów renomowanych producentów sprzętu komputerowego. Wynika to również wprost z informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, Rozdziału XVII SWZ ust. 3 pkt 2 oraz treści



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

wzmianki pod tabelą załącznik nr 3 do SWZ zatytułowanego "specyfikacja asortymentowo - cenowa", że winny być one wskazane obok danych umożliwiających jednoznaczną identyfikację oferowanego asortymentu. Tym samym nie służą one identyfikacji zaoferowanego sprzętu a jedynie weryfikacji danych zawartych w ofercie. Ich rola i cel żądania pozwalają na uznanie, że są to wymagania subsydiarne obok samej treści oferty. Tym samym nic nie stoi na przeszkodzie aby nie zostały one wskazane przez wykonawców (jeżeli jest to niemożliwe) lub pozwalają na ich późniejsze wskazanie, w tym złożenie stosownych wyjaśnień związanych z powodem nie ujęcia ich w ofercie. Wynika to choćby z faktu, iż wykonawca nie ma żadnego wpływu na ich zamieszczenie na stosownych stronach internetowych, jak również nie odpowiada za ich formę, treść, kompletność, czy też wiarygodność. Są to bowiem dane zamieszczane w przestrzeni publicznej przez producentów, co powoduje, że ich pozyskanie przez zamawiającego w wyniku wyjaśnień nie będzie miało żadnego wpływu na kształt oferty wykonawcy, tj. nie może doprowadzić do jej zmiany po terminie składania ofert.

W tym wypadku, jak wyżej zostało wskazane, wykonawca z przyczyn niezależnych nie był w stanie ująć w ofercie linków do producenckiej dokumentacji technicznej, gdyż dokumentacja taka nie istnieje. Choć istnieją w na stronach producenta modele sprzętu wskazane w ofercie Odwołującego nie są to modele w konfiguracjach ujętych w treści oferty. Zaoferowany w ramach oferty Odwołującego asortyment sprzętowy został skonfigurowany na indywidualne zapotrzebowanie Zamawiającego wyrażone w treści opisu przedmiotu zamówienia, i jak zostało wskazane uprzednio, brak jest możliwości przypisania do niego ogólnodostępnej dokumentacji technicznej.

Skoro adres strony internetowej miał zostać wskazany w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane produkty zgodności z wymogami SWZ, to tym samym czynność odrzucenia oferty jest przedwczesna i jednocześnie narusza ona obowiązek wynikający z treści art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający powinien mieć bowiem świadomość, że w każdym wypadku możliwe jest wskazanie linków do dokumentacji producenckiej dla zaoferowanych urządzeń. Odwołujący w tym zakresie powołuje



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

się także na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 czerwca 2019 r., sygn. akt: KIO 1025/19 oraz wyrok z dnia 30 kwietnia 2019 r., sygn. akt: KIO 713/19.

Charakteru przedmiotowej informacji (link do stron producenckich) nie zmienia pouczenie zawarte w załączniku nr 3 do SWZ (formularz asortymentowo - cenowy), w którym Zamawiający wskazał na sankcję za brak podania przedmiotowych informacji - odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Zamawiający nie może bowiem swoją arbitralną decyzją zmieniać zasad wynikających wprost z ustawy Pzp lub nakładać na poszczególnych wykonawców obowiązków niemożliwych do spełnienia. Powyższa teza została wyrażona w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 stycznia 2017 r., sygn. akt KIO 26/17.

Jak zostało wskazane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 marca 2021 r. sygn. akt KIO 286/21(LEX nr 3163089) „Mając na uwadze powyższe, Izba wskazuje po pierwsze, że Odwołujący w sposób wymagany przez Zamawiającego sprecyzował jakie urządzenia oferuje Zamawiającego. W Formularzu oferty, Odwołujący określił trzy modele oferowanych urządzeń. Zamawiający nie zakwestionował oświadczenia Odwołującego w tym zakresie. Uznać więc należy, że wykonawca w sposób prawidłowy i zgodny ze SIWZ określił co oferuje Zamawiającemu. Po drugie, Izba wskazuje, że jedynym brakiem w Formularzu oferty było niewskazanie przez Odwołującego adresu strony internetowej, na której dostępne są parametry techniczne oferowanych modeli aparatów telefonicznych. Jak wskazał Zamawiający, poprzez stronę internetową wskazaną przez wykonawcę w Formularzu oferty zamierzał weryfikować parametry techniczne oferowanych urządzeń względem wymagań zawartych w OPZ. (...) Izba wskazuje, że sankcję określoną przez Zamawiającego w Formularzu oferty za brak wskazania adresu strony internetowej należy uznać za nieskuteczną (...) Zdaniem Izby strona internetowa, jaką wykonawca miał określić w Formularzu oferty, na której zamieszczone są parametry techniczne oferowanych aparatów telefonicznych, miała na celu weryfikację spełniania przez oferowane urządzenia wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia (który stanowi załącznik nr 1 do SIWZ). (...) W ocenie



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Izby czynność Zamawiającego polegająca odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z SIWZ była bezzasadna i przedwczesna.”

Odwołującemu znana jest różnica stanu prawnego, na którym oparte zostało powyższe orzeczenie z obecnie obowiązującymi regulacjami jednakże w tym przypadku za analogiczną należy uznać argumentację odnoszącą się do braku podstaw kreowania przez podmiot zamawiający nieznanymi ustawie Pzp przesłanek odrzucenia oferty, w szczególności w przypadku, gdy wykonawcy nie mają realnego wpływu na sprostanie obowiązkowi nałożonym przez zamawiającego w treści SWZ. W tym określonym wypadku Zamawiający winien wezwać wykonawców do wyjaśnień, choćby wobec faktu, że w ramach postępowania doszło do odrzucenia szeregu ofert w oparciu o te same okoliczności faktyczne (brak wskazania linków do producenckiej dokumentacji technicznej).

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w *petitum* niniejszego środka ochrony prawnej.

Załączniki:

1. Dowód wniesienia wpisu od dowołania;
2. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
3. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;