

Dotyczy: Postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Budowa wraz z przebudową dróg, chodników oraz parkingów na terenie Gminy Poniec”; znak sprawy IZPD.271.03.2023

Pytania z dnia 21.03.2023

- 1) Dotyczy D.05.03.13a (Gostyńska Szosa), pkt.2.2. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie asfaltu 50/70, pod warunkiem spełnienia wszystkich właściwości użytkowych dla końcowego wyrobu, podanych w SST?

Ad.1 Należy zastosować asfalt zgodny z SST D.05.03.13a

- 2) Dotyczy D.05.03.13a (Gostyńska Szosa), pkt.2.5. Prosimy o zmianę kategorii zawartości pyłu w kruszywie łamanym drobnym na zgodną z WT1-2014, tj. f16.

Ad.2 Załączono zmodyfikowaną SST

- 3) Dotyczy D.05.03.13a (Gostyńska Szosa). Wymagania dla mieszanki SMA16 JENA podane w pkt.5.2 nie są zgodne z żadnym dokumentem technicznym, co nie daje pewności w zakresie możliwości zaprojektowania takiej mieszanki. Wnosimy o zgodę na stosowanie wymagań zgodnie z poradnikiem „ Nawierzchnie jednowarstwowe z SMA16 JENA” z 2019 roku.

Ad.3 Załączono zmodyfikowaną SST

- 4) Dotyczy D.05.03.13a (Gostyńska Szosa), pkt.6.4.11. Nie podano wymaganego wskaźnika zagęszczenia i zawartości wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie. Proponujemy zgodność przytoczonych parametrów z poradnikiem „ Nawierzchnie jednowarstwowe z SMA16 JENA” z 2019 roku., tj. kolejno $\geq 98\%$ oraz $V_{min}2,0$, $V_{max}6,0$.

Ad.4 Załączono zmodyfikowaną SST, w której określone są wskazane parametry.

- 5) Dotyczy D.05.03.05 (droga gminna w m. Zawada). W pkt.1.3 wskazano do wykonania warstwę wiążącą z AC22W,KR2, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.3, tj.WT2-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną największym dopuszczalnym uziarnieniem dla warstwy wiążącej KR1-2 jest AC16W, natomiast nie opracowano wytycznych dla AC22W,KR1-2. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że na przedmiotowej drodze należy zastosować mieszankę AC16W.

Ad.5 Warstwę wiążącą należy wykonać z mieszanki mineralno-asfaltowej AC 22W.

- 6) Dot. Projektu umowy § 8 ust. 3
Prosimy o zmianę w par. 8 ust. 3 umowy na: „od dnia protokolarnego przekazania placu budowy Wykonawca odpowiada za wszelkie udokumentowane szkody powstałe w związku z realizacją prac będących przedmiotem niniejszej umowy lub też inną działalnością Wykonawcy na obiekcie Zamawiającego spowodowane z winy Wykonawcy.”

Ad.6 Zamawiający nie wyraża zgody.

- 7) Dot. Projektu umowy § 8 ust. 11
Prosimy o zmianę w par. 8 ust. 11 umowy na: „za udokumentowane szkody wynikłe w czasie prowadzenia prac jak również za wszelkie zdarzenia powstałe z tej przyczyny odpowiedzialny będzie Wykonawca.”

Ad.7 Zamawiający nie wyraża zgody.

- 8) Dot. Projektu umowy § 14 ust. 1
Prosimy o wykreślenie ze zdania słowa „bez zastrzeżeń”.

Zgodnie z art. 647 k.c. podstawowym obowiązkiem Inwestora w ramach umowy o wykonanie robót budowlanych jest dokonanie odbioru zleconych do wykonania robót.

Linia orzecznictwa dotycząca art. 647 k.c. potwierdza obowiązek Inwestora do dokonania odbioru robót. Inwestor może uchylić się skutecznie od odbioru robót, tylko i wyłącznie w sytuacji wystąpienia wad istotnych przedmiotu umowy. W przypadku wystąpienia wad nieistotnych Inwestor zobowiązany jest do dokonania odbioru, oraz upoważniony do wpisania do protokołu stwierdzonych wad nieistotnych z określeniem terminów ich usunięcia.

Ponadto przepisy art. 647 k.c. stanowią o odbiorze robót, a nie o „odbiorze końcowym bez zastrzeżeń”. Potwierdza to wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 17 lutego 2000r., Sygnatura akt I ACa 1027/99, PG 2001, Nr 2 poz. 48.

Ad.8 Zamawiający nie wyraża zgody.

- 9) Dot. projektu umowy § 17 ust. 3

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 30% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Ad.9 Zamawiający nie wyraża zgody.

- 10) Dot. projektu umowy § 5 ust. 11

Wnosimy o zmianę w par. 5 ust. 11 umowy zdanie ostatnie na : Wyłączenie, o którym mowa w zdaniu drugim, nie dotyczy umów o podwykonawstwo o wartości większej niż 50.000 zł. Aktualne brzmienie umowy powoduje, że każda umowa powyżej 10.000 zł będzie musiała być przedstawiona Zamawiającemu za zgodność. Przy dużym kontrakcie, będzie to stanowiło dodatkową pracę i dużą ilość dokumentów, tym bardziej przy aktualnym poziomie cen rynkowych.

Ad.10 Zamawiający wyraża zgodę. Zmieniono treść załącznika nr 8 do SWZ.

- 11) Dot. Przebudowy drogi w Miechcinie.

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o kosztorys branży teletechnicznej.

Ad.11 Dołączono kosztorys branży teletechnicznej.

Pytania z dnia 24.03.2023

- 1) W rozdz. IV SWZ w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącym przebudowy ulicy Bojanowskiego w Poniecu oraz przebudowy chodnika w ciągu Gostyńskiej Szosy w Poniecu. Zamawiający nie zawarł informacji, że zakres prac obejmuje także roboty branży elektrycznej związane z oświetleniem, natomiast w załączonych przedmiarach dla tych dwóch zadań dołączył ten zakres prac.

Czy zatem w/w zakres robót podlega wycenie i wykonaniu przedmiotowego zamówienia publicznego?

Ad.1 Zamawiający potwierdza.