

Zamawiający:

Gmina Morağ
ul. 11 Listopada 9
14-300 Morağ

**INFORMACJA
O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: **ODŚNIEŻANIE DRÓG GMINNYCH NA TERENIE GMINY MORĄG W SEZONIE ZIMOWYM 2024/2025**

Część 1 – Odśnieżanie dróg gminnych na terenie Gminy Morağ w sezonie zimowym 2024/2025 – północna część gminy Morağ

Część 2 – Odśnieżanie dróg gminnych na terenie Gminy Morağ w sezonie zimowym 2024/2025 – południowa część gminy Morağ

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Gmina Morağ informuje, że po dokonaniu badania oferty złożonej w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na realizację zadania pn. **ODŚNIEŻANIE DRÓG GMINNYCH NA TERENIE GMINY MORĄG W SEZONIE ZIMOWYM 2024/2025 - Część 1 – Odśnieżanie dróg gminnych na terenie Gminy Morağ w sezonie zimowym 2024/2025 – północna część gminy Morağ** odrzucono następujące oferty:

1. „RAF-BUD RAFAŁ LEONOWICZ, DURY 4/2, 14-300 MORĄG

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca w złożonym formularzu ofertowy stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ wskazał cenę oferty netto, brutto oraz stawkę VAT w wysokości 23% jak również za zastosowaniem tej stawki zostały wyliczone ceny jednostkowe w formularzu cenowym. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż Zamawiający nie określał w SWZ wymaganej stawki VAT, uznając, że za określenie stawki VAT w prawidłowej wysokości odpowiada Wykonawca. W wyroku z dnia 8 lipca 2019 r. sygnatura akt KIO 1046/19, KIO 1065/19, skład orzekający uznał, że zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp (aktualnie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp) Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Przyjając, zatem należy, że chodzi o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy Wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej. Wykonawca do wyliczenia ceny przyjął stawkę VAT na poziomie 23%, w ocenie Zamawiającego, popełnił błąd w obliczeniu ceny, gdyż w ramach przedmiotowego zadania prawidłowa jest stawka preferencyjna w wysokości 8%. Zgodnie z obowiązującymi objaśnieniami podatkowymi dotyczącymi sposobu opodatkowania

podatkiem od towarów i usług wykonywanych w ramach szeroko pojmowanych kontraktów drogowych dotyczących utrzymania dróg publicznych Ministra Finansów z 26 stycznia 2021 r. można znaleźć interpretacje, w których zastosowanie będzie miała stawka VAT 23% lub 8%. Z w/w interpretacji można wywnioskować, że **stawka 23% będzie miała zastosowanie tylko wtedy, jeżeli Zamawiający zleca kompleksowe utrzymanie dróg ze wszystkimi obowiązkami ciążącymi na zarządcy drogi w rozumieniu ustawy o drogach publicznych tj. obejmujących np. utrzymanie i remonty dróg, chodników, konserwację oznakowania i sygnalizacji, utrzymania czystości oraz zimowego utrzymania dróg. Czego nie ma miejsca w przetargowym zadaniu.** W przedmiotowym postępowaniu zgodnie z załączonym do SWZ opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymienia, jakie czynności wchodziły w zakres zamówienia. Wszystkie usługi objęte przedmiotem zamówienia są usługami ściśle związanymi z odśnieżaniem dróg i utrzymaniem ich przejezdności w związku z zimowym ich utrzymaniem. Zadanie takie zostało sklasyfikowane w poz. 50 załącznika nr 3 do ustawy o podatku od towarów i usług gdzie wymieniono usługi zmiatania śmieci i usuwania śniegu. W/w załącznik zawiera wykaz towarów i usług opodatkowanych stawką preferencyjną wynoszącą 8%. W związku z tym, że wszystkie czynności wchodzące w zakres przedmiotowego postępowania ściśle związane są z usuwaniem śniegu powinny być opodatkowane stawką VAT 8%.

Do obowiązków wykonawcy należy przyporządkowanie wykonywanej dostawy, usługi czy roboty do właściwej stawki VAT, co wynika m.in. z faktu, iż wystawiając fakturę za wykonane zadanie podatnik zobowiązany jest do wskazania w niej stawki wraz z kwotą podatku VAT. Skoro określenie prawidłowej stawki VAT ciąży na wystawcy faktury - wykonawcy, to ciąży na nim również odpowiedzialność za prawidłowe jej zastosowanie.

W związku z wskazaniem przez Wykonawcę firmę RAF-BUD RAFAŁ LEONOWICZ, DURY 4/2, 14-300 MORĄG błędnej stawki VAT w formularzu ofertowym, oraz wyliczenie cen jednostkowych w formularzu cenowym wg stawki VAT 23% zamiast prawidłowej stawki VAT 8%, Zamawiający odrzuca złożoną przez Wykonawcę ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA – CZĘŚĆ 1

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przedmiotowe zadanie.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie tj. do dnia 22.10.2024 r. do godz. 11:00 wpłynęła 1 oferta od następującego Wykonawcy:

RAF-BUD RAFAŁ LEONOWICZ, DURY 4/2, 14-300 MORĄG

Oferta ta została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu (uzasadnienia odrzucenia ofert zamieszczono, powyżej), dlatego postanowiono jak wyżej.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA – CZĘŚĆ 2

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przedmiotowe zadanie w tej części.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

Zgodnie z powyższym, powodem unieważnienia postępowania w tej części jest brak wymaganej przepisami ustawy liczby ważnych ofert, a tym samym obiektywny brak możliwości wyboru przez Zamawiającego oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie faktyczne

Dnia 22.10.2024 r. o godzinie 11.00 upłynął termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na w/w przedmiot zamówienia. Do wyznaczonego terminu nie wpłynęła do Zamawiającego żadna oferta na tą część

Adam Majek

Inspektor Wydziału Komunalno-Inwestycyjnego