

**„Do publicznej wiadomości”**

**Dotyczy:** zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na **„Dostawę mebli do punktu przedszkolnego w Janowcu Kościelnym” (Nr postępowania: GT.271.1.2024)**

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Gmina Janowiec Kościelny (dalej zamawiający), działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.)(zwanej dalej ustawą Pzp) informuje, że unieważnił ww. postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy</b>	<b>Cena</b>	<b>Uwagi</b>
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	178 842,59 zł	Oferta odrzucona
2.	ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce	75 325,54 zł	Oferta odrzucona
3.	Mitel Michał Szorc, ul. Suwalska 69a, 19-300 Ełk	57 081,45 zł	Oferta odrzucona
4.	Grupa MAC S.A., ul .Witosa 76,25-561 Kielce	52 848,29 zł	Oferta odrzucona
5.	Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź	45 826,86 zł	Oferta odrzucona

**INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

**1. TRONUS POLSKA SP. Z O.O., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, gdyż została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w Rozdziale V ust. 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), tj. kart katalogowych produktów, zawierających informacje wskazane w kolumnie 6 tabeli znajdującej się w załączniku Nr 4 do SWZ tj. w opisie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem V ust. 16 SWZ oraz Rozdziałem XI ust. 3 pkt 5 SWZ, wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego tj. kart katalogowych produktów, zawierających informacje wskazane w kolumnie 6 tabeli znajdującej się w załączniku Nr 4 do SWZ tj. w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą ww. przedmiotowego środka dowodowego, w związku z tym zamawiający pismem z dnia 12.01.2024 r., działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do jego uzupełnienia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 16.01.2024 r., nie uzupełnił ww. przedmiotowego środka dowodowego, w związku z tym zamawiający postanowił jak na wstępie.

## **2. ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce**

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, gdyż została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w Rozdziale V ust. 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), tj. kart katalogowych produktów, zawierających informacje wskazane w kolumnie 6 tabeli znajdującej się w załączniku Nr 4 do SWZ tj. w opisie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem V ust. 16 SWZ oraz Rozdziałem XI ust. 3 pkt 5 SWZ, wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego tj. kart katalogowych produktów, zawierających informacje wskazane w kolumnie 6 tabeli znajdującej się w załączniku Nr 4 do SWZ tj. w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą ww. przedmiotowego środka dowodowego, w związku z tym zamawiający pismem z dnia 12.01.2024 r., działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do jego uzupełnienia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 16.01.2024 r., nie uzupełnił ww. przedmiotowego środka dowodowego, w związku z tym zamawiający postanowił jak na wstępie.

## **3. Mitel Michał Szorc, ul. Suwalska 69a, 19-300 Ełk**

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W załączniku Nr 4 do SWZ pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, zamawiający w tabeli, w kolumnie „Opis” określił wymagania, które powinny spełniać oferowane przez wykonawcę meble.

W poz. 15 ww. tabeli dot. szafki asymetrycznej (pozycja dodana po zmianie SWZ z dnia 03.01.2024 r.), w kolumnie „Opis”, zamawiający wymagał, aby oferowany przez wykonawcę mebel spełniał m.in. następujący wymóg „Szafka podzielona na 3 poziome części. W każdej części znajdują się 2 asymetryczne półki z czego jedna z nich (mniejsza) jest zamykana drzwiczkami (łącznie w całym meblu: 6 półek z czego 3 zamykane drzwiczkami)”.

Wykonawca w ofercie, w kalkulacji szczegółowej, w poz. 15 dot. szafki asymetrycznej, zaoferował następujący mebel: „Producent: MAC Nazwa modelu mebla: pastelowe schowski”. Do oferty wykonawca dołączył kartę katalogową ww. mebla (str. 1 karty katalogowej).

Z przedstawionej karty katalogowej wynika, że zaoferowany mebel nie spełnia warunków określonych przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w następujących kwestiach:

- zamawiający wymagał, aby szafka była podzielona na 3 poziome części, w których znajdują się po 2 asymetryczne półki (mniejsza i większa), natomiast wykonawca zaoferował szafkę podzieloną na 3 poziome części, w których znajdują się po 3 symetryczne (takich samych rozmiarów) półki;
- zaoferowana przez wykonawcę szafka w najniższej części, zamiast 2 asymetrycznych półek ((z czego jedna z nich (mniejsza) miała być zamykana drzwiczkami)), posiada 3 szuflady (wózki).

Ponadto zgodnie z treścią formularza ofertowego, w opisie kalkulacji szczegółowej zamawiający wymagał, aby wykonawca wypełnił wszystkie pola tabeli, w szczególności aby podał producenta i nazwę modelu oferowanego mebla. Wykonawca w złożonej ofercie, w kalkulacji szczegółowej nie podał w poz. 7 i 9 nazwy modelu mebla, co jest niezgodne z wymogami określonymi przez zamawiającego.

Oprócz tego wykonawca, w karcie katalogowej dot.:

- poz. 1, 2, 3, 5, 8, 10-15 – nie wskazał rodzajów materiałów wykorzystanych do produkcji mebli;
- poz. 1 – nie zamieścił wykazu mebli wchodzących w skład zestawu oraz nie wskazał wymiarów poszczególnych mebli wchodzących w skład zestawu;
- poz. 4 – wykonawca nie załączył do oferty karty katalogowej dot. stołu kolorowego prostokątnego;
- poz. 5 – nie podał dokładnych wymiarów oferowanego biurka dla nauczyciela;
- poz. 6 – nie podał dokładnych wymiarów lub rozmiaru oferowanego krzesła dla nauczyciela;
- poz. 8 – nie podał rozmiaru oferowanego krzesła metalowego;
- poz. 14 - nie podał dokładnych wymiarów oferowanego biurka dwuszkafkowego z szufladą.

Zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia ww. przedmiotowego środka dowodowego o brakującą informację, gdyż zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, przepisu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp dot. uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych nie stosuje się jeżeli oferta podlega odrzuceniu.

Biorąc pod uwagę powyższe zamawiający postanowił jak na wstępie.

#### **4. Grupa MAC S.A., ul. Witosa 76,25-561 Kielce**

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca w ofercie, w kalkulacji szczegółowej zaoferował w poz. 1 dot. „Zestawu mebli dziecięcych z aplikacjami zwierząt (wersja 1)” oraz w poz. 7 dot. „Zestawu mebli dziecięcych z aplikacjami zwierząt (wersja 2)” zaoferował ten sam zestaw mebli tj. „Producent: Expo-Drew Nazwa modelu mebla: Zestaw mebli ZOO powiększony”.

Zgodnie z Rozdziałem V ust. 16 SWZ oraz Rozdziałem XI ust. 3 pkt 5 SWZ, wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego tj. kart katalogowych produktów, zawierających informacje wskazane w kolumnie 6 tabeli znajdującej się w załączniku Nr 4 do SWZ tj. w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą ww. przedmiotowego środka dowodowego, w związku z tym zamawiający pismem z dnia 12.01.2024 r., działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do jego uzupełnienia, wyznaczając ostateczny termin na uzupełnienie na dzień 16.01.2024

r. Zamawiający zastrzegł w ww. wezwaniu, że „nazwy producentów i modeli mebli zawarte w przedmiotowych środkach dowodowych tj. kartach katalogowych oferowanych mebli muszą odpowiadać nazwom producentów i modelom mebli wyszczególnionym w kalkulacji szczegółowej w ofercie wykonawcy”.

Wykonawca w dniu 15.01.2024 r. uzupełnił karty katalogowe zaofertowanych mebli. Następnie w dniu 16.01.2024 r. oświadczył, że wycofuje uprzednio złożone karty katalogowe ze względu na „omyłkę pisarską” i złożył ponownie stosowne karty katalogowe.

Zamawiający w załączniku Nr 4 do SWZ pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, w tabeli, w kolumnie „Opis” określił wymagania dla poz. 1 dot. „Zestawu mebli dziecięcych z aplikacjami zwierząt (wersja 1)” oraz w poz. 7 dot. „Zestawu mebli dziecięcych z aplikacjami zwierząt (wersja 2)”, jakie powinny spełniać oferowane przez wykonawcę meble. Opis dot. poz. 1 i 7 był praktycznie identyczny, z następującym wyjątkiem: w przypadku zaofertowania mebli z aplikacjami zwierząt – meble w poz. 1 miały posiadać aplikacje zwierząt, które można spotkać w zoo lub na safari, natomiast meble w poz. 7 miały posiadać aplikacje m.in. domków, kotków lub zwierząt i budynków gospodarskich. Zamawiający tym samym wymagał zaofertowanie dwóch różnych zestawów mebli, dlatego też stworzył dwie odrębne pozycje w kalkulacji szczegółowej oraz zawarł dwa różne opisy ww. zestawów mebli w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, który stanowił załącznik Nr 4 do SWZ.

Jak już wspomniano powyżej wykonawca w ofercie, w kalkulacji szczegółowej zaofertował w poz. 1 dot. „Zestawu mebli dziecięcych z aplikacjami zwierząt (wersja 1)” oraz w poz. 7 dot. „Zestawu mebli dziecięcych z aplikacjami zwierząt (wersja 2)” zaofertował ten sam zestaw mebli tj. „Producent: Expo-Drew Nazwa modelu mebla: Zestaw mebli ZOO powiększony”.

Zgodnie ze złożoną kartą katalogową dla poz. 1 i 7 kalkulacji szczegółowej tj. „Zestaw mebli ZOO powiększony” (nazwa odpowiadająca nazwie producenta oraz nazwie modelu mebla z kalkulacji szczegółowej zawartej w ofercie), zaofertowane meble posiadają aplikacje zwierząt, które można spotkać w zoo lub na safari. Niestety zaofertowane meble nie spełniają wymogu określonego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla pozycji 7, ponieważ nie posiadają one aplikacji m.in. domków, kotków lub zwierząt i budynków gospodarskich.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych złożył także kartę katalogową zestawu mebli pn. „Zestaw mebli Kotki”, z opisu której wynika, że jest to zestaw mebli spełniający wymogi dla mebli opisanych w pozycji 7 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, jednakże jest to dodatkowy zestaw mebli, który nie został pierwotnie uwzględniony i wyceniony w ofercie wykonawcy tj. w kalkulacji szczegółowej znajdującej się w ofercie. Ze względu na to, że jest to całkowicie inny zestaw mebli niż zaofertowany pierwotnie w ofercie wykonawcy w pozycji 7 kalkulacji szczegółowej, zamawiający nie miał podstaw aby uznać, że w ofercie wykonawcy doszło do omyłki pisarskiej czy innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Uznanie przez zamawiającego powyższego za omyłkę i dokonanie poprawy w ofercie wykonawcy, w nazwie zaofertowanego przez wykonawcę w pozycji 7 kalkulacji szczegółowej zestawu mebli, doprowadziłoby w konsekwencji do zmiany treści oferty wykonawcy, polegającej na zastąpieniu pierwotnie oferowanego zestawu mebli o nazwie „Zestaw mebli ZOO powiększony”, zupełnie innym zestawem mebli, co jest niedopuszczalne na gruncie ustawy Pzp, w szczególności mając na względzie przepis zawarty w art. 223 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp, zgodnie

z którym „Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”, a także przepis art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”.

Ponadto wykonawca w poz. 11 kalkulacji szczegółowej dot. „Regału z półkami i szafkami” zaoferował następujący mebel: „Producent: Expo-Drew Nazwa modelu mebla: Szafka Wiosna C10”. Dodatkowo w odpowiedzi na ww. wezwanie do uzupełnienia kart katalogowych mebli, wykonawca złożył kartę katalogową dla ww. mebla pn. „Szafka Wiosna C 10”.

Zgodnie z opisem dla ww. mebla zawartym w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik Nr 4 do SWZ, ww. regał miał być podzielony na dziewięć równych komórek, w tym 4 lub 5 stanowią zamknięte frontami szafki, a pozostałe 4 lub 5 stanowią półki.

Z opisu i zdjęcia poglądowego zawartych w złożonej przez wykonawcę karcie katalogowej dot. ww. mebla, wynika że zaoferowany przez wykonawcę mebel „Szafka Wiosna C 10” faktycznie posiada 9 komórek, jednakże wszystkie one zamknięte są frontami szafek, co jest niezgodne w wymogami określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z wymogiem zamawiającego część komórek miały stanowić półki, a część komórki zamknięte frontami szafek.

Biorąc pod uwagę powyższe zamawiający postanowił jak na wstępie.

## **5. Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź**

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w załączniku Nr 4 do SWZ pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, w tabeli, w kolumnie „Opis” określił m.in. następujące wymagania dla **poz. 1 dot. „Zestawu mebli dziecięcych z aplikacjami zwierząt (wersja 1)”**:

- wymiar zestawu po złożeniu: szer. 500 cm (+ 20 cm) x gł. 40 cm (- 1 cm) x wys. 155 cm (- 3 cm);
- regał (opis pod lit. a) o wymiarach szer. 75 cm (+5 cm) x gł. 40 cm (- 1 cm) x wys. 88 cm (- 8 cm) posiadający 6 komór (2 wielkości komór, po 3 komory każdej wielkości);
- szafka (opis pod lit. b) z 1 szufladą obejmującą całą wewnętrzną powierzchnię mebla, o wymiarach szer. 75 cm (+5 cm) x gł. 40 cm (- 1 cm) x wys. 40 cm (+ 20 cm);
- Regał (opis pod lit. c) o wymiarach szer. 50 cm (-10 cm) x gł. 40 cm (- 1 cm) x wys. 155 cm (- 3 cm); posiadający 5 komór o równym wymiarze;
- szafka dwuczęściowa (opis pod lit. d) o wymiarach szer. 75 cm (+5 cm) x gł. 40 cm (- 1 cm) x wys. 88 cm (- 8 cm) z jednym frontem sięgającym połowy szerokości szafki, druga połowa odsłonięta (regał). W szafce znajdują się 3 komory o równej wielkości;
- szafka dwuczęściowa dwudrzwiowa z trzema półkami w środku (opis pod lit. e), o wymiarach szer. 75 cm (+5 cm) x gł. 40 cm (- 1 cm) x wys. 88 cm (- 8 cm);
- szafka dwuczęściowa (opis pod lit. f) o wymiarach szer. 75 cm (+5 cm) x gł. 40 cm (- 1 cm) x wys. 88 cm (- 8 cm);
- szafka (opis pod lit. g) o wymiarach szer. 75 cm (+5 cm) x gł. 40 cm (- 1 cm) x wys. 88 cm (- 8 cm).

Wykonawca w swojej ofercie, w kalkulacji szczegółowej w poz. 1 zaoferował zestaw mebli: „Producent: Nowa Szkoła Nazwa modelu mebla: Dżungla” – w skład, którego wchodzi 7 mebli. Dodatkowo wykonawca załączył do oferty kartę katalogową zaoferowanych mebli. Po przeanalizowaniu ww. dokumentów zamawiający stwierdził następujące niezgodności zaoferowanych mebli z warunkami określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia:

- (dot. mebla opisanego pod lit. a) – zaoferowana szafka „Dżungla. Szafka Lew. Z cokołem – kod WMNS2817” posiada wymiary niezgodne z przedziałami wymiarów określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zaoferowana szafka ma szerokość 82 cm (wymóg zamawiającego max. 80 cm) i głębokość 38 cm (wymóg zamawiającego min. 39 cm). Dodatkowo zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zaoferowany mebel powinien posiadać 6 komór (2 wielkości komór, po 3 komory każdej wielkości), natomiast zaoferowana przez wykonawcę szafka posiada 3 poziome komory równej wielkości, co jest niezgodne z wymogami określonymi przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia;

- (dot. mebla opisanego pod lit. b) – zaoferowany mebel „Skrzynia Krokodyl – kod WMNS2811” posiada wymiary niezgodne z przedziałami wymiarów określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zaoferowana skrzynia ma szerokość 82 cm (wymóg zamawiającego max. 80 cm) i głębokość 38 cm (wymóg zamawiającego min. 39 cm);

- (dot. mebla opisanego pod lit. c) – zaoferowany mebel „Dżungla. Szafka Żyrafa. Z cokołem – kod WMNS2816” posiada wymiary niezgodne z przedziałami wymiarów określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zaoferowana szafka ma głębokość 38 cm (wymóg zamawiającego min. 39 cm) oraz wysokość 166 cm (wymóg zamawiającego max. 155 cm). Ponadto zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia mebel powinien posiadać 5 komór o równym wymiarze, natomiast zaoferowana szafka posiada 5 komór o różnych wymiarach, co jest niezgodne z wymogami określonymi przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia;

- (dot. mebla opisanego pod lit. d) – zaoferowany mebel „Dżungla. Szafka Lew. Z cokołem – kod WMNS2817” posiada wymiary niezgodne z przedziałami wymiarów określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zaoferowana szafka ma szerokość 82 cm (wymóg zamawiającego max. 80 cm) i głębokość 38 cm (wymóg zamawiającego min. 39 cm). Dodatkowo zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zaoferowany mebel powinien być szafką dwuczęściową z jednym frontem sięgającym połowy szerokości szafki, druga połowa odsłonięta (regał). Oprócz tego w szafce powinny znajdować się 3 komory o równej wielkości. Wykonawca zaoferował jednoczęściową szafkę z 3 poziomymi komorami na całej długości mebla (brak podziału na dwie części, gdzie jedna część miała być zamykana frontem, a druga część miała stanowić regał), co jest niezgodne z wymogami określonymi przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia;

- (dot. mebla opisanego pod lit. e) – zaoferowana szafka „Dżungla. Szafka Słoń. Z cokołem – kod WMNS2813” posiada wymiary niezgodne z przedziałami wymiarów określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zaoferowana szafka ma szerokość 82 cm (wymóg zamawiającego max. 80 cm) i głębokość 38 cm (wymóg zamawiającego min. 39 cm);

- (dot. mebla opisanego pod lit. f) – zaoferowana szafka „Dżungla. Szafka Hipopotam. Z cokołem – kod WMNS2812” posiada wymiary niezgodne z przedziałami wymiarów określonymi przez zamawiającego

w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zaoferowana szafka ma szerokość 82 cm (wymóg zamawiającego max. 80 cm) i głębokość 38 cm (wymóg zamawiającego min. 39 cm);

- (dot. mebla opisanego pod lit. g) - zaoferowana szafka „Dżungla. Szafka z drzwiami przesuwanymi Małpka. Z cokołem – kod WMNS2818” posiada wymiary niezgodne z przedziałami wymiarów określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zaoferowana szafka ma szerokość 82 cm (wymóg zamawiającego max. 80 cm) i głębokość 38 cm (wymóg zamawiającego min. 39 cm);

- ponadto zamawiający wymagał, aby cały zestaw miał szerokość max. 520 cm. Wykonawca w karcie katalogowej nie określił wymiarów całego zestawu, jednakże po zsumowaniu szerokości poszczególnych zaoferowanych mebli wynika, że zaoferowany zestaw posiada szerokość 533 cm, co jest niezgodne z wymogami określonymi przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w załączniku Nr 4 do SWZ pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, w tabeli, w kolumnie „Opis” określił m.in. następujące wymagania dla **poz. 2 dot. „Regał z wysuwanymi pojemnikami”**:

- wymiar po złożeniu: szer. 105 cm x gł. 45 cm x wys. 79,2 cm (- 14 cm).

Wykonawca w swojej ofercie, w kalkulacji szczegółowej w poz. 2 zaoferował mebel: „Producent: Nowa Szkoła Nazwa modelu mebla: Szafka Cubo Średnia 6 na pojemniki plastikowe”. Dodatkowo wykonawca załączył do oferty kartę katalogową zaoferowanego mebla. Po przeanalizowaniu ww. dokumentów zamawiający stwierdził następujące niezgodności zaoferowanego mebla z warunkami określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia:

- zaoferowany mebel „Szafka Cubo Średnia 6 na pojemniki plastikowe. Brzoza – kod WMNC3291” posiada wymiary niezgodne z przedziałami wymiarów określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zaoferowana szafka ma szerokość 103,7 cm (wymóg zamawiającego 105 cm) i wysokość 87,2 cm (wymóg zamawiającego max. 79,2 cm).

Zamawiający w załączniku Nr 4 do SWZ pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, w tabeli, w kolumnie „Opis” określił m.in. następujące wymagania dla **poz. 4 dot. „Stół kolorowy prostokątny”**:

- wymiary blatu – 125 cm (- 5 cm) x 80 cm.

Wykonawca w swojej ofercie, w kalkulacji szczegółowej w poz. 4 zaoferował mebel: „Nowa Szkoła Nazwa modelu mebla: Blat prostokątny kolorowy - żółty / WMNS2740ZL”. Dodatkowo wykonawca załączył do oferty kartę katalogową zaoferowanego mebla. Po przeanalizowaniu ww. dokumentów zamawiający stwierdził następujące niezgodności zaoferowanego mebla z warunkami określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia:

- zaoferowany mebel „Nowa Szkoła Nazwa modelu mebla: Blat prostokątny kolorowy - żółty / WMNS2740ZL” posiada wymiary blatu niezgodne z przedziałami wymiarów określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zaoferowany blat ma wymiary 120 cm x 75 cm (wymóg zamawiającego min. 120 cm x 80 cm).

Zamawiający w załączniku Nr 4 do SWZ pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, w tabeli, w kolumnie „Opis” określił m.in. następujące wymagania dla **poz. 7 dot. „Zestawu mebli dziecięcych z aplikacjami zwierząt (wersja 2)”**:

- wymiar zestawu po złożeniu: szer. 500 cm (+ 20 cm) x gł. 40 cm (- 1 cm) x wys. 155 cm (- 3 cm);

- regał (opis pod lit. a) o wymiarach szer. 75 cm (+5 cm) x gł. 40 cm (- 1 cm) x wys. 88 cm (- 8 cm) posiadający 6 komór (2 wielkości komór, po 3 komory każdej wielkości);
- szafka (opis pod lit. b) z 1 szufladą obejmującą całą wewnętrzną powierzchnię mebla, o wymiarach szer. 75 cm (+5 cm) x gł. 40 cm (- 1 cm) x wys. 40 cm (+ 20 cm);
- Regał (opis pod lit. c) o wymiarach szer. 50 cm (-10 cm) x gł. 40 cm (- 1 cm) x wys. 155 cm (- 3 cm); posiadający 5 komór o równym wymiarze;
- szafka dwuczęściowa (opis pod lit. d) o wymiarach szer. 75 cm (+5 cm) x gł. 40 cm (- 1 cm) x wys. 88 cm (- 8 cm) z jednym frontem sięgającym połowy szerokości szafki, druga połowa odsłonięta (regał). W szafce znajdują się 3 komory o równej wielkości;
- szafka dwuczęściowa dwudrzwiowa z trzema półkami w środku (opis pod lit. e), o wymiarach szer. 75 cm (+5 cm) x gł. 40 cm (- 1 cm) x wys. 88 cm (- 8 cm);
- szafka dwuczęściowa (opis pod lit. f) o wymiarach szer. 75 cm (+5 cm) x gł. 40 cm (- 1 cm) x wys. 88 cm (- 8 cm);
- szafka (opis pod lit. g) o wymiarach szer. 75 cm (+5 cm) x gł. 40 cm (- 1 cm) x wys. 88 cm (- 8 cm).

Wykonawca w swojej ofercie, w kalkulacji szczegółowej w poz. 7 zaoferował zestaw mebli: „*Producent: Nowa Szkoła Nazwa modelu mebla: Farma*” – w skład, którego wchodzi 7 mebli. Dodatkowo wykonawca załączył do oferty kartę katalogową zaoferowanych mebli. Po przeanalizowaniu ww. dokumentów zamawiający stwierdził następujące niezgodności zaoferowanych mebli z warunkami określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia:

- (dot. mebla opisanego pod lit. a) – zaoferowana szafka „*Farma. Szafka krówka. Z cokołem – kod WMNS1874*” posiada wymiary niezgodne z przedziałami wymiarów określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zaoferowana szafka ma szerokość 82 cm (wymóg zamawiającego max. 80 cm) i głębokość 38 cm (wymóg zamawiającego min. 39 cm). Dodatkowo zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zaoferowany mebel powinien posiadać 6 komór (2 wielkości komór, po 3 komory każdej wielkości), natomiast zaoferowana przez wykonawcę szafka posiada 3 poziome komory równej wielkości, co jest niezgodne z wymogami określonymi przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia;
- (dot. mebla opisanego pod lit. b) – zaoferowany mebel „*Seria mebli farma. Skrzynia owca – kod WMNS1868*” posiada wymiary niezgodne z przedziałami wymiarów określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zaoferowana skrzynia ma szerokość 82 cm (wymóg zamawiającego max. 80 cm) i głębokość 38 cm (wymóg zamawiającego min. 39 cm);
- (dot. mebla opisanego pod lit. c) - zaoferowany mebel „*Farma. Szafka słońce. Z cokołem – kod WMNS1873*” posiada wymiary niezgodne z przedziałami wymiarów określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zaoferowana szafka ma głębokość 38 cm (wymóg zamawiającego min. 39 cm) oraz wysokość 125 cm (wymóg zamawiającego min. 152 cm). Ponadto zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia mebel powinien posiadać 5 komór o równym wymiarze, natomiast zaoferowana szafka posiada 5 komór o różnych wymiarach, co jest niezgodne z wymogami określonymi przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia;
- (dot. mebla opisanego pod lit. d) – zaoferowany mebel „*Farma. Szafka ze skrytkami. Z cokołem – kod WMNS2856*” posiada wymiary niezgodne z przedziałami wymiarów określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zaoferowana szafka ma szerokość 82 cm (wymóg



zamawiającego max. 80 cm) i głębokość 38 cm (wymóg zamawiającego min. 39 cm). Dodatkowo zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zaoferowany mebel powinien być szafką dwuczęściową z jednym frontem sięgającym połowy szerokości szafki, druga połowa odsłonięta (regał). Oprócz tego w szafce powinny znajdować się 3 komory o równej wielkości. Wykonawca zaoferował szafkę z 9 wnękami i 9 drzwiczkami, co jest niezgodne z wymogami określonymi przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia;

- (dot. mebla opisanego pod lit. e) - zaoferowana szafka „Farma. Szafka trawa. Z cokołem – kod WMNS1870” posiada wymiary niezgodne z przedziałami wymiarów określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zaoferowana szafka ma szerokość 82 cm (wymóg zamawiającego max. 80 cm) i głębokość 38 cm (wymóg zamawiającego min. 39 cm);

- (dot. mebla opisanego pod lit. f) - zaoferowana szafka „Farma. Szafka domek. Z cokołem – kod WMNS1869” posiada wymiary niezgodne z przedziałami wymiarów określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zaoferowana szafka ma szerokość 82 cm (wymóg zamawiającego max. 80 cm) i głębokość 38 cm (wymóg zamawiającego min. 39 cm);

- (dot. mebla opisanego pod lit. g) - zaoferowana szafka „Farma. Szafka z przesuwanymi drzwiami. Z cokołem – kod WMNS2855” posiada wymiary niezgodne z przedziałami wymiarów określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zaoferowana szafka ma szerokość 82 cm (wymóg zamawiającego max. 80 cm) i głębokość 38 cm (wymóg zamawiającego min. 39 cm);

- ponadto zamawiający wymagał, aby cały zestaw miał szerokość max. 520 cm. Wykonawca w karcie katalogowej nie określił wymiarów całego zestawu, jednakże po zsumowaniu szerokości poszczególnych zaoferowanych mebli wynika, że zaoferowany zestaw posiada szerokość 533 cm, co jest niezgodne z wymogami określonymi przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w załączniku Nr 4 do SWZ pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, w tabeli, w kolumnie „Opis” określił m.in. następujące wymagania dla **poz. 11 dot. „Regał z półkami i szafkami”**:

- wymiar po złożeniu: (szer. x gł. x wys.): 930 mm (+270 mm) x 380 mm (+10 mm) x 1120 mm (+80 mm).

Wykonawca w swojej ofercie, w kalkulacji szczegółowej w poz. 11 zaoferował mebel: „Producent: Nowa Szkoła Nazwa modelu mebla: Regał wysoki 9 / WMNC3301 Niskie drzwi białe / WMNC0073 (x4)”. Dodatkowo wykonawca załączył do oferty kartę katalogową zaoferowanego mebla. Po przeanalizowaniu ww. dokumentów zamawiający stwierdził następujące niezgodności zaoferowanego mebla z warunkami określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia:

- zaoferowany mebel „Producent: Nowa Szkoła Nazwa modelu mebla: Regał wysoki 9 / WMNC3301 Niskie drzwi białe / WMNC0073 (x4)” posiada wymiary niezgodne z przedziałami wymiarów określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zaoferowany regał ma głębokość 400 mm (wymóg zamawiającego max. 390 mm) i wysokość 1240 mm (wymóg zamawiającego max. 1200 mm).

Zamawiający w załączniku Nr 4 do SWZ pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, w tabeli, w kolumnie „Opis” określił m.in. następujące wymagania dla **poz. 13 dot. „Stół kolorowy prostokątny z kolorowym obrzeżem”**:

- wymiary blatu – 125 cm (+ 5 cm) x 80 cm.

Wykonawca w swojej ofercie, w kalkulacji szczegółowej w poz. 13 zaoferował mebel: „*Producent: Nowa Szkoła Nazwa modelu mebla: Błat prostokątny kolorowy - zielony / WMNS2740ZI*”. Dodatkowo wykonawca załączył do oferty kartę katalogową zaoferowanego mebla. Po przeanalizowaniu ww. dokumentów zamawiający stwierdził następujące niezgodności zaoferowanego mebla z warunkami określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia:

- zaoferowany mebel „*Producent: Nowa Szkoła Nazwa modelu mebla: Błat prostokątny kolorowy - zielony / WMNS2740ZI*” posiada wymiary blatu niezgodne z przedziałami wymiarów określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zaoferowany blat ma wymiary 120 cm x 75 cm (wymóg zamawiającego min. 125 cm x 80 cm).

Mając na względzie powyższe zamawiający unieważnił ww. postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Z poważaniem

**Wójt Gminy**

**Piotr Rakoczy**

(podpisano elektronicznie)