

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW ZAINTERESOWANYCH UDZIAŁEM
W POSTĘPOWANIU PRZETARGOWYM**

dot. postępowania na zadanie pn.:

**PRZEBUDOWA, ROZBUDOWA I NADBUDOWA BUDYNKU PRZY UL. KOWALSKIEJ 4
W OPOLU ETAP I B obejmujący dostawę, montaż i rozruch komory hiperbarycznej wraz
z wykonaniem i zakończeniem wszystkich robót budowlanych na poziomie parteru**

Zgodnie z art. 135 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2020 roku Zamawiający wyjaśnia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przedmiotowego postępowania przetargowego:

1. Zamawiający w SWZ w jednym miejscu pisze, że opisane w SWZ prace objęte są pozwoleniem na budowę a jednocześnie, Zamawiający umieścił w załącznikach specyfikacji pozwolenie na użytkowanie i oświadczenie o zakończonych pracach budowlanych wymagających pozwolenia na budowę i otrzymał pozwolenie na użytkowanie całego parteru budynku. Dodatkowo Zamawiający w dokumencie:
„Załącznik nr 1 do SWZ

Opis przedmiotu zamówienia – realizacja Etapu IB zadania inwestycyjnego p.n.: Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynku przy ul. Kowalskiej 4 w Opolu.”, pisze „

E. Dotychczas, w ramach Etapu IA wykonano:

wszystkie roboty rozbiórkowe w budynku we wszystkich branżach, rozbiórki w terenie we wszystkich branżach oraz wycinkę drzew kolidujących z rozbudową

demontaż i utylizację okładziny azbestowej z elewacji budynku

pełny zakres prac związanych ze wzmocnieniem konstrukcji budynku, zgodnie z ekspertyzą techniczną, będącą częścią opracowań projektowych

stan surowy rozbudowy budynku

stan surowy nadbudowy budynku

docieplenie i zaizolowanie istniejących fundamentów oraz posadzki na gruncie

pełny zakres robót stanu surowego i wykończeniowego we wszystkich branżach w poziomie parteru w tym Pracowni Hiperbarycznej wraz z wykonaniem wszystkich docelowych źródeł zasilania dla całej inwestycji z wyłączeniem dostawy, montażu i rozruchu komory hiperbarycznej

„na gotowo” wraz z dociepleniem elewacji całego budynku w poziomie parteru

tymczasowe docieplenie stropu nad parterem

wszystkie główne piony zasilające w media na wszystkich kondygnacjach budynku

wykonano docelowo zagospodarowania terenu, przebudowę nawierzchni drogowych

przeprowadzono czynności odbiorowe i uzyskano pozwolenia na użytkowanie wszystkich pomieszczeń na parterze budynku

przeprowadzono czynności odbiorowe i uzyskano pozwolenia na użytkowanie wszystkich pomieszczeń na parterze budynku (przed zakończeniem wszystkich prac, tj.

Hiperbarycznej).

Jakość i sposób wykonania robót odtworzeniowych musi uwzględniać zachowanie parametrów technicznych i walorów estetycznych pozostałych wykonanych wcześniej elementów.”

Wnosimy o wyjaśnienie tych nieścisłości i dokonanie jednoznacznych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający umieścił zapisy wzajemnie się wykluczające.

Wnosimy również o wykreślenie zapisów aby to Wykonawca był zobowiązany uzyskać pozwolenie na użytkowanie parteru budynku.

Powtórne wykonanie jakichkolwiek już wykonanych prac narusza dyscyplinę finansów publicznych zasady i ustawy rozporządzenia środkami publicznymi.

UZASADNIENIE:

3.

Wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1)

w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

a)

uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

b)

optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;

2)

w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;

3)

w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

4.

Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

Art. 47. [Oferta wykonania zadania zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji]

Podmiot wnioskujący o przyznanie środków publicznych na realizację wyodrębnionego zadania powinien przedstawić ofertę wykonania zadania zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, gwarantującą wykonanie zadania w sposób efektywny, oszczędny i terminowy

Art. 53. [Odpowiedzialność kierownika za całość gospodarki finansowej jednostki. Powierzenie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki]

1.

Kierownik jednostki sektora finansów publicznych, zwany dalej "kierownikiem jednostki", jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki, z zastrzeżeniem ust. 5.

2.

Kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki.

Podstawowe kwestie związane z finansami publicznymi normuje ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jedn.:Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.)”

Wg. Naszej wiedzy oraz dobrej praktyki z prawem budowlanych – opisane prace adaptacyjne dla wymienionych pomieszczeń nie wymagają pozwolenia na budowę tym bardziej pozwolenia na użytkowanie skoro cały parter takie pozwolenie uzyskał.

Zamawiający wykreśla zapisy:

W załączniku nr 5 do SWZ – specyfikacja warunków zamówienia Bożena Kuś ust. 3 ppkt.3.8.b) o treści:

„b) Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie dla części zadania zrealizowanego w I etapie. Uzyskane pozwolenie na użytkowanie obejmuje wykonany cały ETAP I tj. cały parter wraz z wyposażeniem hiperbarii”.

Zamawiający realizuje przedmiot postępowania w ramach posiadanego pozwolenie na budowę.

2. Zamawiający w załącznikach do SWZ pisze” wykonać obudowy instalacji wentylacji w systemie stg”
Zapis jest niejasny i nie precyzyjny – wnosimy o wyjaśnienie.

Stg - System zabudowy suchego tynku (płyty kartonowo-gipsowe).

3. Zamawiający w załącznikach pisze: „dokończenie prac elewacyjnych i izolacji termicznej powyżej stropu nad kondygnacją parteru”

Wg. Nas i innych dokumentów zamówienia zakresem postępowania są prace przygotowawcze do uruchomienia komory hiperbarycznej obejmujące tylko parter budynku – wnosimy o wyjaśnienie i wykreślenie tego zapisu ponieważ wprowadza on w błąd i może spowodować doliczenie do oferty kosztów, które są zbędne a tym samym uzyskanie np. przez jednego z wykonawców gorszej punktacji i utraceniem zamówienia – co nie jest zgodne z PZP.

Nawet sam opublikowany opis mówi o wykonaniu prac tylko na poziomie parteru, cytuję:

„Opis: dostawa, montaż i rozruch komory hiperbarycznej wraz z wykonaniem i zakończeniem wszystkich robót budowlanych na poziomie parteru w budynku przy ul. Kowalskiej 4 w Opolu”

Załącznik nr 3 do SWZ – projekt wykonawczy – aneks do etapu 2 punkt 1 Przedmiot opracowania ETAP II ustęp a) otrzymuje brzmienie: oraz ustęp m) :

- a) **„wykonanie pozostałego zakresu prac przewidzianego do wykonania zgodnie z projektem budowlanym i projektem wykonawczym wielobranżowym i przeprowadzenie czynności odbiorowych.”**

Załącznik nr 3 do SWZ – projekt wykonawczy – aneks do etapu 2 punkt 1 Przedmiot opracowania ETAP II Zamawiający wykreśla zapis ustęp m) o treści :

„m) dokończenie prac elewacyjnych i izolacji termicznej powyżej stropu nad kondygnacją parteru.”

Zamawiający informuje Wykonawców, że nie może fizycznie dokonać zmian w autoryzowanym dokumencie w formacie pdf.

Zamawiający nie wymaga dokończenia prac elewacyjnych i izolacji termicznej powyżej stropu nad kondygnacją parteru.

4. W związku z błędnym nazewnictwem i numerowaniem dokumentów postępowania np. Etap Ib, ETAP II itp. – numeracja jest nielogiczna, pomieszana i nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego – wnosimy o wyjaśnienie numeracji o jednoznaczne określenie co się zawiera w etapie IB.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi dokumentacja projektowa opracowana przez konsorcjum firm: SKALA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Karpią 13c, 61-619 Poznań oraz Proj. -Przem. -Projekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Fordońska 10, 85 –739 Bydgoszcz, a także opracowanie pod nazwą „ Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia” autorstwa mgr inż. arch. Bożena Kuś. Dokumenty te wraz ze specyfikacjami, będące załącznikami do SWZ, stanowią integralną część SWZ. Na dokumentację opisującą przedmiot zamówienia składają się:

A. PROJEKT TECHNICZNY - WYKONAWCZY

- a. projekt architektoniczny wraz z projektem zieleni i małej architektury
- b. projekt architektury wnętrz i systemu informacji wizualnej
- c. projekt technologii oraz audyt dostępności dla osób niepełnosprawnych
- d. projekt konstrukcji
- e. projekt instalacji gazów medycznych
- f. projekt instalacji wod – kan
- g. projekt instalacji grzewczo – chłodniczych projekt instalacji wentylacji i klimatyzacji
- h. projekt instalacji elektrycznych
- i. projekt instalacji teletechnicznych
- j. projekt sieci i przyłączy
- k. projekt dróg
- l. opinia geotechniczna dla przebudowy drogi

B. PROJEKT TECHNICZNY – WYKONAWCZY – ANEKS DO ETAPU 2

- a. branża architektura
- b. branża instalacje elektryczne i teletechniczny
- c. STWiOR Instalacje Elektryczne
- d. branża Gazy Medyczne (REWIZJA 1)
- e. STWiOR Gazy Medyczne (REWIZJA 1)
- f. branża Instalacje Sanitarne
- g. STWiOR Instalacje Sanitarne

C. PROJEKT TECHNICZNY POWYKONAWCZY

- a. projekt budowlany
- b. architektura
- c. zabezpieczenia p. poż. – sanitarne
- d. instalacja gazów medycznych
- e. dokumenty formalne
- f. zabezpieczenia p. poż. – budowlane
- g. elewacja z płyt, drogi, zieleni, betony
- h. instalacje wentylacji, klimatyzacji i zewn.
- i. budowl. Konstrukcja
- j. instalacja wod – kan i c.o.
- k. instalacje elektryczne

D. SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA – opracowanie Pracowni Projektowej Bożena Kuś

I. CZĘŚĆ OPISOWA

zawierająca opis przedmiotu opracowania, opis prac związanych z wprowadzeniem i uruchomieniem komory hiperbarycznej, rozwiązania architektoniczno – budowlane oraz specyfikację techniczną sprzętu dostarczanego przez Wykonawcę.

II. CZĘŚĆ RYSUNKOWA

odnosząca się do posiadanych projektów wykonawczych z rewizjami.

5. W dokumentacji 3.2 zakres prac w pom. Technicznym – pom. 39 d) montaż zewnętrznych żaluzji czerpni o wym. 150x150 cm w kolorze istniejącej stolarki. Prosimy o doprecyzowanie stolarki zewnętrznej.

Kolor zewnętrznych żaluzji: RAL 7016.

6. W projekcie Wykonawczym mgr inż. arch. Małgorzata Sadowska dot. demontażu okna w pom. 39 jest informacja „Montaż opierzeni i okładzin”

Prosimy o informację jakiego typu okładziny należy zastosować wraz ze wskazaniem numeru koloru a także wskazanie dokładnego typu oraz koloru płyt wiórowo cementowych zastosowanych na elewacji w obrębie ww. okna.

Okładzina jest wykonana z płyty wiórowo-betonowej SCALAMID wzór unicolor – szary.

7. Pytanie. W SWZ Zamawiający pisze o terminie dostawy do 15.11.2024 roku a w dokumentacji przetargowej pisze maksymalny termin realizacji zamówienia do 90 dni (np. w opisie ocen punktowych i innych miejscach) od dnia podpisania umowy - daty są nie spójne - prosimy o sprecyzowanie zapisu i podanie np. maksymalny termin dostawy do 140 dni od dnia podpisania umowy.

Wnosimy o jasne sprecyzowanie ponieważ są rozbieżności.

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ:

Rozdział XIX opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert -ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Kryterium „Termin dostawy i wprowadzenia do budynku komory hiperbarycznej” będzie rozpatrywany na podstawie informacji zawartych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym.

5.1 Przy ocenie kryterium „Termin dostawy i wprowadzenia do budynku komory hiperbarycznej” zostanie zastosowany następujący wzór:

termin dostawy do 90 dni - 0 pkt.

termin dostawy do 80 dni - 5 pkt.

termin dostawy 70 dni - 10 pkt.”

8. Pytanie. 1 Zamawiającym nie odpowiedział na wszystkie pytania wysłane przez nas w dniu 27.05.2024 roku oraz w dniu 29.05.2024 roku - zadanych w ustawowym terminie, tym samym naruszył zapisy ustawy PZP.

„Kwestia unieważnienia postępowania z uwagi na zaniechanie udzielenia odpowiedzi winna więc być rozważona wówczas, gdy pytania wpłynęły przed upływem terminu..... W tym przypadku trzeba rozważyć dwa scenariusze, w których decydującą rolę odgrywa interpretacja art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. w związku z art. 146 ust. 6 p.z.p. Art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. jest jedyną podstawą prawną jaka może znaleźć ewentualne zastosowanie przy unieważnieniu procedury z przyczyn opisanych w zapytaniu. Zgodnie z przywołanym przepisem obowiązkiem zamawiającego jest unieważnienie procedury”

W związku z powyższym wnosimy o odpowiedź w ciągu 1 dnia w innym przypadku zmuszeni będziemy złożyć wniosek do Krajowej Izby Odwoławczej oraz Ministerstwa.

Zamawiający udziela odpowiedzi na wyżej wymienione pytania. Zgodnie z ustaw PZP Zamawiający obowiązany jest udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert, czyli ostatnim dniem na udzielenie odpowiedzi jest dzień 11.06.2024 r.

9. Pytanie. 2 W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego nr 1 z dnia 07.06.2024 roku. Zamawiający chyba myli pojęcia i wypisuje niedorzeczne informacje. Z każdego punktu widzenia nie ma możliwości podniesienia ciśnienia parcjalnego tlenu $tcpO_2$ w organizmie ludzkim powyżej wartości 1300 do maks. 1500 mmHg. Czy to pod względem fizycznym, fizjologii itp.

Zebrany dorobek medyczny i naukowy wskazuje, że maksymalne prężności tj. $tcpO_2$ mogą wynosić nie więcej jak 1500 mmHg.

Rozumiemy, że zamawiający nie jest specjalistą w dziedzinie hiperbarii ale podmiot bądź osoby, które podpowiadają są w wielkim błędzie a podnosząc ciśnienie parcjalne tj. $tcpO_2$ powyżej pułapu 1500 mmHg stanowi zagrożenie życie i zdrowia.

Odpowiedź ta sugeruje, że Zamawiający bądź inne osoby udzielające odpowiedzi nie mają pojęcia o technologii hiperbarycznej czy np. medycynie nurkowej, a zamawiający publikuje bezsensowne stwierdzenia.

Uzasadnienie:

Odnosimy się do dowodów w postaci publikacji naukowych:

„Transcutaneous Oximetry in Clinical Practice: Consensus statements from an expert panel based on evidence

January 2009 Undersea and Hyperbaric Medicine 36(1):43-53, January 2009 36(1):43-53 PubMed,,

Smart DR, Bennett MH, Mitchell SJ. Transcutaneous oximetry problems and hyperbaric oxygen therapy . Diving Hyperb Med. 2006. pp. 72–86.

Fife CE, Smart DR, Sheffield PJ, Hopf HW, Hawkins G, Clarke D. Transcutaneous oximetry in clinical practice: Consensus statements from an expert panel based on evidence . Undersea Hyperb Med. 2009;36:1–11. [PubMed] [Google Scholar]

Rich K. Transcutaneous oxygen measurements: Implications for nursing . J Vasc Nurs. 2001;19:55–9. [PubMed] [Google Scholar]

„Normal and Critical Findings

Normal TcPO values measured in the feet of healthy adults are as follows:

Between 50 mmHg to 90 mmHg at sea level, i.e., 1 atmosphere absolute (ATA), while breathing air

Between 250 mmHg to 450 mmHg at 1 ATA while breathing 100% oxygen

Between 700 mmHg to 900 mmHg at 2 ATA while breathing 100% oxygen

Between 900 mmHg to 1300 mmHg at 3 ATA while breathing 100% oxygen”

Zródło:

Hyperbaric Transcutaneous Oximetry

Aysegul Ercengiz; Mesut Mutluoglu. - <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK470590/>

Transcutaneous oxygen measurement in humans using a paramagnetic skin adhesive film

Maciej M. Kmiec,a Huagang Hou,a M. Lakshmi Kuppusamy,a Thomas M. Drews,d Anjali M.

Prabhat,a Sergey V. Petryakov,a Eugene Demidenko,c Philip E. Schaner,b Jay C.

Buckey,b Aharon Blank,e and Periannan Kuppusamy,b,*

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6289671/>

Hyperbaric oxygen therapy for chronic wounds

Monitoring Editor: Peter Kranke, Michael H Bennett, Marrison Martyn-St James, Alexander

Schnabel, Sebastian E Debus, Stephanie Weibel, and Cochrane Wounds Group

University of Würzburg, Department of Anaesthesia and Critical Care, Oberdürrbacher Str. 6, WürzburgGermany, 97080

Prince of Wales Clinical School, University of NSW, Department of Anaesthesia,

SydneyNSWAustralia

University of Sheffield, School of Health and Related Research (SchARR), Regent Court, 30 Regent Street, Sheffield South Yorkshire UK, S1 4DA

University Hospital Münster, Department of Anesthesiology, Intensive Care and Pain Medicine, Albert-Schweitzer-Campus 1, Gebäude A, Münster Germany, 48149

University Heart Centre, University Clinics of Hamburg- Eppendorf, Clinic for Vascular Medicine, Martinistr 52, Hamburg Germany, 20246

Peter Kranke, Email: ed.wku@p_eknark.

Using of Transcutaneous Oximetry (tcpO₂) as Indicated Test at Hyperbaric and Wound Care March 2023 March 2023 12(3):179-187 DOI:10.5281/zenodo.7870874

[https://www.researchgate.net/publication/369692777_Using_of_Transcutaneous_Oximetry_tcpO₂_as_Indicated_Test_at_Hyperbaric_and_Wound_Care](https://www.researchgate.net/publication/369692777_Using_of_Transcutaneous_Oximetry_tcpO2_as_Indicated_Test_at_Hyperbaric_and_Wound_Care)

Lazaro-Martinez JL, Lopez-Moral M, Garcia-Alamino JM, Bohbot S, Sanz-Corbalan I, Garcia-Alvarez Y. Evolution of the TcPO₂ values following hyperoxygenated fatty acids emulsion application in patients with diabetic foot disease: results of a clinical trial. *J Wound Care*. 2021;30(1):74–9.

Poredos P, Rakovec S, Guzic-Salobir B. Determination of amputation level in ischaemic limbs using tcPO₂ measurement. *Vasa*. 2005;34(2):108–12.

Bunt TJ, Holloway GA. TcPO₂ as an accurate predictor of therapy in limb salvage. *Ann Vasc Surg*. 1996;10(3):224–7.

Ladurner R, Kuper M, Konigsrainer I, Lob S, Wichmann D, Konigsrainer A, et al. Predictive value of routine transcutaneous tissue oxygen tension (tcpO₂) measurement for the risk of non-healing and amputation in diabetic foot ulcer patients with non-palpable pedal pulses. *Med Sci Monit*. 2010;16(6):CR273–7.

Petrakis E, Sciacca V. Prospective study of transcutaneous oxygen tension (TcPO₂) measurement in the testing period of spinal cord stimulation in diabetic patients with critical lower limb ischaemia. *Int Angiol*. 2000;19(1):18–25.

Chomard D, Habault P, Eveno D, Le Lamer S, Ledemeny M, Haon C. Criteria predictive of limb viability at 1 year in patients with chronic severe ischemia–TcPO₂ and demographic parameters. *Angiology*. 2000;51(9):765–76.

Rommer P. [Systolic pressure measurement of the big toe (and of the ankle) as the first line of complete angiologic investigation comprising TcPO₂, echography, and Doppler ultrasonography]. *J Mal Vasc*. 1997;22(1):64–6.

Padberg FT, Back TL, Thompson PN, Hobson RW, 2nd. Transcutaneous oxygen (TcPO₂) estimates probability of healing in the ischemic extremity. *J Surg Res*. 1996;60(2):365–9.

Blake DF, Crowe M, Lindsay D, Brouff A, Mitchell SJ, Pollock NW. Comparison of tissue oxygenation achieved breathing oxygen from a demand valve with four different mask configurations. *Diving Hyperb Med*. 2018 Dec 24;48(4):209-217. [PMC free article] [PubMed]

Dünnwald T, Held J, Balan P, Pecher O, Zeiger T, Hartig F, Mur E, Weiss G, Schobersberger W. Combined Hyperbaric Oxygen Partial Pressure at 1.4 Bar with Infrared Radiation: A Useful Tool To Improve Tissue Hypoxemia? *Med Sci Monit*. 2018 Jun 13;24:4009-4019. [PMC free article] [PubMed]

Blake DF, Young DA, Brown LH. Transcutaneous oximetry: variability in normal values for the upper and lower limb. *Diving Hyperb Med*. 2018 Mar 31;48(1):2-9. [PMC free article] [PubMed]

Kawecki M, Pasek J, Cieślak G, Sieroń A, Knefel G, Nowak M, Glik J. Computerized planimetry evaluation of hyperbaric oxygen therapy in the treatment of diabetic foot. *Adv Clin Exp Med*. 2018 Jan;27(1):39-44. [PubMed]

Carmona C, Alorda B, Gracia L, Perez-Vidal C, Salinas A. A ZigBee-based wireless system for monitoring vital signs in hyperbaric chambers: Technical report. *Undersea Hyperb*

Med. 2017 May-Jun;44(3):243-256. [PubMed]

Trinks TP, Blake DF, Young DA, Thistlethwaite K, Vangaveti VN. Transcutaneous oximetry measurements of the leg: comparing different measuring equipment and establishing values in healthy young adults. Diving Hyperb Med. 2017 Jun;47(2):82-87. [PMC free article] [PubMed]

Moon H, Strauss MB, La SS, Miller SS. The validity of transcutaneous oxygen measurements in predicting healing of diabetic foot ulcers. Undersea Hyperb Med. 2016 Sept-Oct;43(6):641-648. [PubMed]

Blake DF, Naidoo P, Brown LH, Young D, Lippmann J. A comparison of the tissue oxygenation achieved using different oxygen delivery devices and flow rates. Diving Hyperb Med. 2015 Jun;45(2):79-83. [PubMed]

Zulec M. [transcutaneous oximetry--between theory and practice]. Acta Med Croatica. 2014 Oct;68 Suppl 1:59-61. [PubMed]

Yip WL. Evaluation of the clinimetrics of transcutaneous oxygen measurement and its application in wound care. Int Wound J. 2015 Dec;12(6):625-9. [PMC free article] [PubMed]

Svalestad J, Thorsen E, Vaagbø G, Hellem S. Effect of hyperbaric oxygen treatment on oxygen tension and vascular capacity in irradiated skin and mucosa. Int J Oral Maxillofac

Surg. 2014 Jan;43(1):107-12. [PubMed]

Bhutani S, Vishwanath G. Hyperbaric oxygen and wound healing. Indian J Plast Surg. 2012 May;45(2):316-24. [PMC free article] [PubMed]

Wnosimy o ponowną analizę i odpowiedź zgodnie z aktualną wiedzą medyczną i techniczną.

Dodatkowo należy zauważyć, że podanie takiego parametru wskazuje na rozwiązanie jednej firmy czym narusza PZP.

Chcemy również nadmienić iż urządzenia tcpO₂ o parametrach np. pomiarowych od 1 do 1200 mmHg czy 1999 Hg wykorzystywane są we wszystkich znaczących klinikach w Polsce, włącznie z Krajowym Ośrodkiem Medycyny Hiperbarycznej, Wojskowym Instytutem Medycznym – Państwowy Instytut Badawczy i zakres ten zapewnia wszystkie możliwe potrzeby medyczne oraz badawczo naukowe.

W związku z tak szeroką argumentacją wnosimy aby zamawiający zmienił zapis do zapisów realnych i sensownych od strony medycznej, technicznej i naukowej i wpisał wymóg pomiaru tcpO₂ w zakresie realnym tj. np. 0 – 1999 mmHg

Zamawiający wskazał zakres pomiarowy przy pomiarze tcpO₂ od 0-2500 mmHg, który to parametr wynika ze zróżnicowanej możliwości przykładania elektrod pomiarowych do ciała pacjenta (tętnice/żyły). Zamawiający dopuszcza zakres od 0 do 1999 mmHg.

10. Pytanie 3. Ad odpowiedzi na pytanie 31 z dnia 07.06.2024 roku str 8 – Zamawiający cały czas upiera się przy wymaganiu niezgodnym z PZP. Wnosimy o jego wykreślenie i nie ograniczanie konkurencji.

„Natomiast zamawiający w uzasadnionych przypadkach, ma możliwość ograniczyć to prawo wykonawcy, poprzez wskazanie określonej części zamówienia która nie może być powierzona podwykonawcom.” – wyroki KIO

„Ponieważ zamówienia tego rodzaju mogą wiązać się z podwyższonym ryzykiem po stronie zamawiającego może on w zastrzec w SWZ, że masz obowiązek wykonać osobiście (czyli bez udziału podwykonawców) kluczowe zadania objęte przedmiotem zamówienia. „ Jeżeli zamówienie to obejmuje swoim zakresem jakiegokolwiek typowe, standardowe i powszechnie dostępne prace, które mogą być wykonane przez podwykonawcę bez istotnego ryzyka nienależytego wykonania to powinny one zostać wyłączone z zakresu czynności zastrzeżonych.

Zamawiający zabrania podwykonawstwa zbiornika komory – jest to niezgodne z PZP.

Zamawiający nie ma prawa wchodzić, ingerować, ograniczać procesów produkcyjnych czy dostawców producenta medycznej komory hiperbarycznej – nie ma takiego prawa ani kompetencji, które są po pierwsze objęte tajemnicą handlową oraz przedsiębiorstwa a po drugie zostały certyfikowane przez jednostki notyfikowane i dopuszczone do obrotu na terenie Polski, UE czy całego świata.

Zamawiający zgodnie z PZP może tylko zastrzec część zamówienia do osobistego wykonania przez Wykonawcę – czy zamawiającym chce aby Wykonawca tj. dostawca komory wyprodukował komorę? Czy ma to zrobić producent komory hiperbarycznej, którego procesy technologiczne, podzespoły, dostawcy, poddostawcy są certyfikowani a sam producent otrzymał odpowiednie certyfikaty dopuszczenia urządzenia do pracy a dodatkowo urządzenia jako urządzenie ciśnieniowe i medyczne tj. medycznej komory hiperbarycznej.

Ostatecznie wzywamy Zamawiającego do poprawy zapisu zgodnie z obowiązującym prawem w innym przypadku będziemy zmuszeni wnieść sprawę do KIO.

Zamawiający wymaga, aby zbiornik komory był wyprodukowany przez producenta, który zapewnia realizację produkcji zbiornika komory samodzielnie, a tenże producent otrzymał odpowiednie certyfikaty spełniające SWZ, lub przez producenta, którego procesy technologiczne, podzespoły, dostawcy, poddostawcy są certyfikowani, a tenże producent otrzymał odpowiednie certyfikaty spełniające SWZ.

11. Pytanie 4 Ad odpowiedzi na pytania pkt 39 z dnia 07.06.2024 roku str 10 – Zamawiającym nie odpowiedział na drugą część pytania odnośnie „...i parametrów” należy uznać, że Zamawiający dopuszcza tolerancję innych parametrów +/- 15% - wnosimy o doprecyzowanie, że zgodnie z brakiem odpowiedzi tj. „instytucją cichej zgody”. Wnosimy o odpowiedź i sprecyzowanie niejasności oraz niedomówień.

Zamawiający w odpowiedziach z dnia 03.06.2024 oraz z dnia 07.06.2024 dopuścił tolerancję wymiarów +/- 10%. Zamawiający nie wskazał tolerancji parametrów, które stanowią ważną część opisu zamówienia ponieważ Wykonawca nie wskazał parametrów, które miałyby zostać dopuszczone do tolerancji. Wykonawca napisał „dla wszystkich parametrów”, co w sytuacji opisu przedmiotu zamówienia odnośnie parametrów urządzeń jest sprawą bardzo istotną dla Zamawiającego. Sformułowanie „wszystkich parametrów” stanowi próbę przeforsowania wersji Wykonawcy wbrew zapisom SWZ.

Wbrew twierdzeniu Wykonawcy jakoby: „Zamawiający nie podał żadnych zakresów ani tolerancji dla wszystkich wymiarów i parametrów”, Zamawiający wskazał jednoznacznie i wyczerpująco parametry techniczne np. w Załącznikach 5 i 6 do SWZ.

Zamawiający nie udziela „cichej zgody” na zaproponowane zmiany.

12. Pytanie 5 Zamawiającym w SWZ opisał normy, parametry itp. W związku z powyższym nie jasne jest czy Zamawiającym zgodnie z obowiązującym PZP, dla wszystkich opisanych urządzeń dopuszcza rozwiązania równoważne co do celów medycznych, diagnostycznych, terapeutycznych i innych?
- „Zamawiający, zgodnie z ustawą, dopuszcza rozwiązania równoważne w przypadku, gdy przedmiot zamówienia można opisać wyłącznie przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła czy szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę.”
- „Zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) w sytuacji gdyby w dokumentacji projektowej lub STWiORB, a więc w dokumentach opisującym przedmiot zamówienia, zawarto odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp a takim odniesieniem nie towarzyszyło wyrażenie „lub równoważne”, to Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym w każdej

takiej normie, europejskiej ocenie technicznej, aprobachie, specyfikacji technicznej, systemowi referencji technicznych. W związku z powyższym należy przyjąć, że każdym taki stwierdzeniem np. : normie, europejskiej ocenie technicznej, aprobachie, specyfikacji technicznej, systemowi referencji technicznych występujących w opisie przedmiotu zamówienia towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Wykonawca nadal nie wskazuje do jakich urządzeń Zamawiający ma dopuścić równoważność. Zamawiający opisał minimalne parametry techniczne.

13. Pytanie 6 Dotyczy odpowiedzi na pytania opublikowane w dniu 07.06.2024 roku pkt 58 str 20 i 21 cytuję odpowiedź Zamawiającego:

„Zamawiający oczekuje maksymalnie bezpiecznych warunków pracy wewnątrz komory przy użyciu dostępnych na rynku systemów i urządzeń, w szczególności w zakresie monitorowania poziomu ppO2 w komorze, co może skutkować minimalizacją ryzyka wystąpienia pożaru oraz zmniejszeniem podania 100% dawki tlenu.”

Pytanie dotyczyło układów exO2 czyli pomiaru tlenu w wydychanym powietrzu przez Pacjentów, za to Zamawiający odpowiada nie na temat i pisze o pomiarze stężenia czy ciśnienia parcjalnego w wewnątrz komory. Informujemy Zamawiającego, że każda medyczna komora hiperbaryczna musi posiadać urządzenia i systemu do pomiaru stężenia tlenu w komorze hiperbarycznej tj. ppO2. Rozumiemy, zgodnie z powyższą odpowiedzią, że Zamawiający od samego początku wpisując ten parametr miał na myśli stężenie tlenu w komorze tj. ppo2 i jego pomiar wraz z alarmami i innymi zabezpieczeniami, które najwyższej klasy komory oczywiście posiadają bo ich producenci uważają że są to kluczowe parametry tj. ppO2 jeśli chodzi o bezpieczeństwo – rozumiemy, że Zamawiający zmienia zapis Exo2 na ppO2 w atmosferze komory zgodnie z przyjętą normą 14931 dla wieloosobowych medycznych komór hiperbarycznych oraz Kodeksem Dobrej Praktyki w Tlenoterapii Hiperbarycznej pod red. Prof. Jacka Kota

Najnowsza wersja Europejskiego Kodeksu Dobrej Praktyki w Tlenoterapii Hiperbarycznej (ang. A European Code of Good Practice for Hyperbaric Oxygen Therapy – Review 2022) została w grudniu 2023 r. opublikowana w międzynarodowym czasopiśmie poświęconym medycynie nurkowej i hiperbarycznej Diving Hyperbaric Medicine Journal. Głównym autorem tej publikacji jest prof. Jacek Kot, kierownik Kliniki Medycyny Hiperbarycznej i Ratownictwa Morskiego – Krajowego Ośrodka Medycyny Hiperbarycznej GUMed, który od 2002 r. był szefem międzynarodowej grupy roboczej SAFETY stworzonej w ramach programu naukowego COST-B14 Hyperbaric Oxygen Therapy do opracowania bezpiecznych zasad stosowania tlenoterapii hiperbarycznej (HBOT).

Zamawiający wiele razy odnosi się do normy 14931 i zaczynamy mieć wątpliwość czy zna jej treść w związku z powyższym wnosimy o dostosowanie i wyjaśnienie specyfikacji zgodnie z tą normą i ustawą PZP.

Wnosimy o pilne wyjaśnienie ze względu na krótki czas do złożenia oferty, wyjaśnienie przez Zamawiającego wszystkich niejasności, które były złożone pytaniami w terminie, a na które zamawiającym odpowiedział dalej niejasno lub nie odpowiedział lub odniósł się nie na pytanie.

Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do SWZ, X 1.6.2. Zamawiający wymaga urządzenia do przeskornego pomiaru utlenienia tpcO2, zaś w pozycji X 1.6.3. Zamawiający wymaga urządzenia do pomiaru tlenu wydechowego ExO2.

Zamawiający potwierdza, że każda medyczna komora hiperbaryczna musi posiadać urządzenia i system do pomiaru stężenia tlenu w komorze hiperbarycznej np. system ppO2. Zamawiający podtrzymuje, że chce zapewnić maksymalnie bezpieczne warunki pracy wewnątrz komory przy użyciu wszelkich dostępnych na rynku systemów i urządzeń.

System ExO2 jest systemem podwyższającym bezpieczeństwo, gdyż zapewnia możliwe wczesne wykrycie wycieku tlenu spod maski pacjenta.

Dlatego też Zamawiający wymaga systemu ExO2 zgodnie ze SWZ poz. X pkt. 1.6.3

14. Pytanie. 1

Zamawiający w odpowiedziach na wnioski wyjaśnienia treści SWZ z dnia 07.06.2024 r roku dokonał istotnych zmian zapisów SWZ oraz wzoru umowy. Ze względu, iż postępowanie jest bardzo obszerne dotyczy wielu branż oraz wielu urzędzeń wnosimy aby Zamawiający zgodnie z PZP przesunął termin składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się z zmianami przez wszystkich oferentów oraz o czas niezbędny do przygotowania zmian w ofertach . Oferty w takich postępowaniach przygotowuje się kilkanaście dni.

Wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert minimum o 7 dni.

Uzasadnienie prawne:

Art. 137. - [Zmiana treści SWZ] - Prawo zamówień publicznych.

6. W przypadku gdy zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty. Przepisy ust. 4 i 5 stosuje się.

Zgodnie z SWZ.

15. Pytanie 2 Zamawiający w odpowiedziach na pytania dalej nie wyjaśnił terminu dostawy komory hiperbarycznej, w SWZ widnieje zapis:

A więc Zmawiający określił maksymalny termin dostawy na 90 dni, ponieważ zgodnie z zapisami w SWZ oferta z podanym terminem dłuższym niż 90 dni „skutkować będzie odrzuceniem oferty”.

Zamawiający w pytaniach o termin nie odpowiedział na zadane pytania a tylko wymijająco starał się wstawić „jakąś” treść. Wnosimy jak na wstępie i odpowiedź na wszystkie poprzednie pytania dotyczące terminu dostawy komory hiperbarycznej!

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ:

Rozdział XIX opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert -ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Kryterium „Termin dostawy i wprowadzenia do budynku komory hiperbarycznej” będzie rozpatrywany na podstawie informacji zawartych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym.

5.1 Przy ocenie kryterium „Termin dostawy i wprowadzenia do budynku komory hiperbarycznej” zostanie zastosowany następujący wzór:

**termin dostawy do 90 dni - 0 pkt.
termin dostawy do 80 dni - 5 pkt.
termin dostawy 70 dni - 10 pkt.”**

16. Pyt. 3 W związku z odpowiedziami na pytania opublikowane dnia 07.06.2024 roku”

1. Dotyczącymi systemu monitoringu pacjenta w komorze hiperbarycznej - kolejny raz wnosimy o dostosowanie zapisów do obowiązującej wiedzy medycznej i ustawy PZP oraz o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający wymaga urządzenia pracującego w zakresie 0,0 - 6 ATA? Rozumiemy, że Zamawiający wymaga, urządzenia które będzie mierzyć poszczególne parametry życiowe zawierające się w zakresach podanych przez Zamawiającego, tj. zakresy urządzeń oferowanych będą mieścić się w zakresach podanych przez Zamawiającego?

Zamawiający zakłada możliwość leczenia pacjentów powyżej 3 ATA, dlatego poza urządzeniami, które nie pracują powyżej 3 ATA pozostałe urządzenia mają zapewnić monitorowanie pacjenta powyżej 3 ATA.

17. Załącznik nr 5 do SWZ

Pyt. 4 W związku z odpowiedziami na pytania opublikowane dnia 07.06.2024 roku”

2. Dotyczy Certyfikatów CE dla urządzeń medycznych ich modułów i wyposażenia- zgodnie z PZP, Ustawa o Wyrobach medycznych, dyrektywą MDD i MDR Rozumiemy, bo dalej jest to nie jasne

(Zamawiający nie odpowiada na treść zadanych pytań) , że Zamawiający dla wszystkich urządzeń np. monitorowania pacjenta, tcpO₂ czy defibrylatora wymaga złożenia certyfikatów CE wydanych przez jednostkę notyfikującą zgodnie z obowiązującym prawem oraz dokumentów potwierdzających możliwość wykorzystania tych urządzeń podczas terapii hiperbarycznej w oferowanej komorze hiperbarycznej?

Zamawiający odpowiada zgodnie z PZP, ustawą o wyrobach medycznych itp.

Każde urządzenie wprowadzane do komory, o ile nie jest objęte deklaracją zgodności CE producenta dla komory, powinno mieć osobną deklarację zgodności CE producenta, potwierdzającą możliwość pracy w warunkach hiperbarycznych i zgłoszenie do urzędu URPL lub przedłożenie dokumentu potwierdzającego przeniesienie danych z Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i używania do bazy danych EUDAMED o której mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych (art.133 ustawy o wyrobach medycznych z dnia 10.05.2010 r. Dz. U. 2019 poz. 175) – dla komory hiperbarycznej oraz dla wyrobów medycznych wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.

18. Pyt. 3 (5) W związku z odpowiedziami na pytania opublikowane dnia 07.06.2024 roku”

Zamawiający w pytaniach o system monitorowania pisze, że nie wie o jakie urządzenia pyta wykonawca mimo iż wykonawca podał w pytaniu informację o konkretnych parametrach – czy Zamawiający w ogóle zna treść SWZ, czy Zamawiający wie w ogóle jakie wymagania postawił w SWZ? Wnosimy o odpowiedzi na zadane pytania dotyczące urządzenia do monitorowania Pacjentów ponieważ Zamawiający nie udzielił na nie odpowiedzi.

Zgodnie z odpowiedziami mamy wątpliwość czy Zamawiający w ogóle zna treść SWZ, czy zna treść postawionych warunków oraz dokumentacji.

W związku z powyższym wnosimy aby Zamawiający zapoznał się z treścią SWZ wraz z wszystkimi załącznikami i odpowiedział merytorycznie oraz jednoznacznie na zadane pytania do niejasnej i niejednoznacznych zapisów w SWZ które wskazał wykonawca w poprzednich pytaniach

W załączniku artykuły naukowe i medyczne z argumentami.

Zamawiający zna treść SWZ. Zamawiający powtarza, że minimalne wymagania techniczno-użytkowe systemu monitorowania Pacjenta zostały opisane w Załącznikach nr 5 i 6 do SWZ w rozdziale X. Wykonawca nie wskazuje w treści swoich pytań konkretnych parametrów co do których Zamawiający miałby zająć stanowisko. Nadmieniam, że postępowanie prowadzone jest w języku polskim i wszelkie załączane publikacje przez Wykonawcę winny być w języku polskim.

19. Pytanie 1 W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 07.06.2024 roku. W związku z lakoniczną odpowiedzią wnosimy o potwierdzenie, że zaoferowane urządzenie do pomiarów tcpO₂ i jego zakres ma się mieścić w zakresie podanym przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazał zakres pomiarowy przy pomiarze tcpO₂ od 0-2500 mmHg, który to parametr wynika ze zróżnicowanej możliwości przykładania elektrod pomiarowych do ciała pacjenta (tętnice/żyły). Zamawiający dopuszcza zakres od 0 do 1999 mmHg.

20. Pytanie. 1 do SWZ

Zamawiający pisze w opisie przedmiotu zamówienia, że wykonanie obejmuje montaż np. sufitów podwieszanych, wykładziny, meble, kanały, centrale itp. - "materiał dostarczony przez

Zamawiającego" - Rozumiemy, że wszystkie materiały do wykonania prac budowlanych i wykończeniowych (oprócz opisanego systemu leczniczej komory hiperbarycznej) zostaną dostarczone przez Zamawiającego na przed dzień podpisania umowy i rozpoczęcia prac przez Wykonawcę ?

Zamawiający nie dostarcza wszystkich materiałów do wykonania prac budowlanych i wykończeniowych.

Zgodnie z SWZ Zamawiający dostarczy tylko materiały:

- do montażu sufitu podwieszanego, pomieszczenie 38
- do ułożenia wykładziny antyelektrostatycznej (wykładzina i materiały do ułożenia), pomieszczenie 38

- **meble i pierwsze wyposażenie Zamawiający zakupi i zamontuje we własnym zakresie**
- **Wykonawca ma zakupić zlew gospodarczy, którego nie będzie montował, robi to Zamawiający w okresie późniejszym, pomieszczenie 38.**

21. Pytanie 2 Do SWZ

W nawiązaniu do pytania powyżej, rozumiemy, że wszelkie materiały dostarczone przez Zamawiającego spełniają wszystkie wymogi prawne biorąc pod uwagę zakres prac oraz że spełniają wszystkie zapisy umowy m.in. posiadają atesty, dopuszczenia do pracy w Służbie Zdrowia jak to opisał Zamawiający w SWZ i projekcie umowy?

Materiały wymienione w pytaniu powyżej, które dostarczy Zamawiający, spełniają wszystkie zapisy umowy m.in. posiadają atesty, dopuszczenia do pracy w Służbie Zdrowia jak to opisał Zamawiający w SWZ i projekcie umowy.

22. Pytanie 3 do SWZ

Prosimy o doprecyzowanie nazewnictwa dokumentacji ponieważ dokumenty projektowe mają różne nazwy etapów np. etap IB, Etap II itp. - nazewnictwo nie jest logiczne i wprowadza w błąd kosztorysantów budowlanych. Prosimy o poprawę i uzasadnienie.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi dokumentacja projektowa opracowana przez konsorcjum firm: SKALA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Karpia 13c, 61-619 Poznań oraz Proj. -Przem. -Projekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Fordońska 10, 85 -739 Bydgoszcz, a także opracowanie pod nazwą „ Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia” autorstwa mgr inż. arch. Bożena Kuś. Dokumenty te wraz ze specyfikacjami, będące załącznikami do SWZ, stanowią integralną część SWZ. Na dokumentację opisującą przedmiot zamówienia składają się:

A. PROJEKT TECHNICZNY - WYKONAWCZY

- m. projekt architektoniczny wraz z projektem zieleni i małej architektury
- n. projekt architektury wnętrz i systemu informacji wizualnej
- o. projekt technologii oraz audyt dostępności dla osób niepełnosprawnych
- p. projekt konstrukcji
- q. projekt instalacji gazów medycznych
- r. projekt instalacji wod – kan
- s. projekt instalacji grzewczo – chłodniczych projekt instalacji wentylacji i klimatyzacji
- t. projekt instalacji elektrycznych
- u. projekt instalacji teletechnicznych
- v. projekt sieci i przyłączy
- w. projekt dróg
- x. opinia geotechniczna dla przebudowy drogi

B. PROJEKT TECHNICZNY – WYKONAWCZY – ANEKS DO ETAPU 2

- h. branża architektura
- i. branża instalacje elektryczne i teletechniczny
- j. STWiOR Instalacje Elektryczne
- k. branża Gazy Medyczne (REWIZJA 1)
- l. STWiOR Gazy Medyczne (REWIZJA 1)
- m. branża Instalacje Sanitarne
- n. STWiOR Instalacje Sanitarne

C. PROJEKT TECHNICZNY POWYKONAWCZY

- l. projekt budowlany
- m. architektura
- n. zabezpieczenia p. poż. – sanitarne
- o. instalacja gazów medycznych
- p. dokumenty formalne
- q. zabezpieczenia p. poż. – budowlane
- r. elewacja z płyt, drogi, zieleń, betony
- s. instalacje wentylacji, klimatyzacji i zewn.

- t. budowl. Konstrukcja
- u. instalacja wod – kan i c.o.
- v. instalacje elektryczne

D. SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA – opracowanie Pracowni Projektowej Bożena Kuś

I. CZĘŚĆ OPISOWA

zawierająca opis przedmiotu opracowania, opis prac związanych z wprowadzeniem i uruchomieniem komory hiperbarycznej, rozwiązania architektoniczno – budowlane oraz specyfikację techniczną sprzętu dostarczanego przez Wykonawcę.

II. CZĘŚĆ RYSUNKOWA

odnosząca się do posiadanych projektów wykonawczych z rewizjami.

23. Pytanie 4 do SWZ

Czy podzespoły wentylacji do pomieszczeń komory i pomieszczenia nr 30 mają być certyfikowane? Rozumiemy, że zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający zapewnia materiały do ich wykonania?

Zamawiający nie zapewnia materiałów systemu wentylacji. Materiały mają być certyfikowane.

24. Pytanie 4 do SWZ

Czy możliwe jest aby wyrzut czerpni z centrali wentylacyjnej, który ma zamontować wykonawca umiejscowiony była na ścianie zewnętrznej pomieszczenia rozprężali tlenu?

Uzasadnienie - po wizji lokalnej m.in. inżynierów budownictwa, techników itp. z punktu widzenia wymagań budowlanych wyrzutnia musi być oddalona od okien o 3 m w poziomie i 2 m w pionie - inne ściany mają okna i nie ma możliwości zachowania wymaganych prawem odległości.

Wnosimy o wprowadzenie zmian w projekcie i Specyfikacji Zamówienia. W innym przypadku wykonanie byłoby niezgodne z obowiązującymi normami i prawem budowlanym (np. wytycznymi Ministerstwa Zdrowia).

Zamawiający oczekuje wykonania tej części zamówienia z uzgodnioną i zatwierdzoną wielobranżową dokumentacją projektową, a w przypadkach tego wymagających przewiduje możliwość dokonania w odpowiednim trybie zmian w dokumentacji projektowej o charakterze nieistotnym, co bardzo często występuje podczas realizacji robót budowlanych na placu budowy.

25. Pytanie 5 do SWZ

Dotyczy centrali wentylacyjnej kt6r4 wykonawca ma zamontować6.

Wg nas i specjalistów od instalacji sanitarno-wentylacyjnych obecnych na wizji lokalnej, wskazana Przez Zamawiającego lokalizacja centrali jest chybiona - lepszą lokalizacją dla późniejszej obsługi przez pracowników szpitala będzie lokalizacja w holu pod sufitem, Prosimy o odpowiedź i odpowiednie zmiany w SWZ.

Zamawiający oczekuje wykonania tej części zamówienia z uzgodnioną i zatwierdzoną wielobranżową dokumentacją projektową, a w przypadkach tego wymagających przewiduje możliwość dokonania w odpowiednim trybie zmian w dokumentacji projektowej o charakterze nieistotnym, co bardzo często występuje podczas realizacji robót budowlanych na placu budowy.

26. Pytanie 6 do SWZ

Ponieważ Zamawiający ma zapewnić wszystkie materiały do wykończeniowych i prac budowlanych jak to Zamawiający opisał w SWZ.

Wnosimy o doprecyzowanie i odpowiedzi na pytanie:

Jak Zamawiający będzie rozliczał wszelkie materiały potrzebne do wykonania niezbędnych robót, a które nie zostały jasno wyspecyfikowane (opisane) w SWZ (materiały w posiadaniu

Zamawiającego)?.

Uzasadnienie: Zapisy umiejscowione w SWZ są nieprecyzyjne i niezgodne z PZP, wnosimy o poprawienie błędów niezgodnych z przepisami.

Art.29 ust. I ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. I ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust.2 ustawy Pzp, zgodnie z kó6rym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, kt6ry mogłaby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapis6w w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5). KIO w wyroku z dnia 16 czerwca 2008 r., sygn. akt KIOIUZP 553/08, wskazała, iż, (...)Zamawiający zawarł wymóg zaoferowania przez wykonawców do dezynfekcji drzwi - strefie dotykowej preparatu Incidin Liquid Spray. Jak przyznał na rozprawie Zamawiający, wymagał zaproponowania w ofercie przez wszystkich wykonawc6w ww. preparatu mimo istnienia na rynku innych preparat6w o podobnym działaniu. Nie dopuścił jednocześnie rozwiązań równoważnych w tym zakresie. Izba uznała, iż powyższy zapis stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawc6w oraz zasady uczciwej konkurencji i jest niezgodny z dyspozycji art.29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp (UZP, Zam6wienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzecznicy nr 2, Warszawa 2008, s. 45).

Zamawiający po raz kolejny informuje, że nie zapewnia wszystkich materiałów wykończeniowych i do prac budowlanych. Materiały, które zapewnia Zamawiający zostały jednoznacznie opisane w SWZ.

Zgodnie z SWZ Zamawiający dostarczy tylko materiały:

- do montażu sufitu podwieszanego, pomieszczenie 38
- do ułożenia wykładziny antyelektrostatycznej (wykładzina i materiały do ułożenia), pomieszczenie 38
- meble i pierwsze wyposażenie Zamawiający zakupi i zamontuje we własnym zakresie
- Wykonawca ma zakupić zlew gospodarczy, którego nie będzie montował, zrobi to Zamawiający w okresie późniejszym, pomieszczenie 38.

27. Pytanie 7

Czy Zamawiający zapewnia podłączenie do medi6w tj. woda, prąd itp. podczas i na czas wykonywania wszelkich prac objętych zamówieniami i czy Zamawiający będzie je rozliczał we własnym zakresie?

Zamawiający zapewnia podłączenie do medi6w ale w myśl zapisu paragrafu 2 Warunki realizacji ust. 1 pkt. 11 wzoru umowy – załącznik nr 13 do SWZ Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia i zainstalowania na własny koszt dla potrzeb wykonania Przedmiotu Umowy podliczników zużycia wody i energii elektrycznej (ewentualnie energii cieplnej) oraz ponoszenia koszt6w ich zużycia, w tym koszt6w z tytułu ściek6w w ilości odpowiadającej ilości zużytej wody a także rozbiórki podliczników, do czasu bezusterkowego odbioru końcowego Przedmiotu Umowy.

W myśl zapisu paragrafu 14 ust. 13 rozliczenie zużycia energii elektrycznej i wody nastąpi na podstawie bieżącego wskazania z właściwych podliczników z zastosowaniem ceny jednostkowej dostawcy medi6w, powiększonej o stawkę VAT.

Zamawiający przeprowadzi postępowanie przetargowe na wyłonienie podmiotu odpowiedzialnego za wydzierżawienie zbiornika tlenu, dostawę tlenu oraz utrzymanie rezerwy butli z tlenem. Dostawa i instalacja zbiornika będzie przewidziana do realizacji po przedłożeniu przez Wykonawcę Harmonogramu wskazanego w § 12 ust. 3 umowy. Korzystanie z tego medium technicznego na potrzeby zasilania przy uruchomieniu komory hiperbarycznej i prób w

pomieszczeniu 29 ma charakter odpłatny.

28. Pytanie 8 do SWZ - wzór umowy

„Kontrola, nadzór i współpraca

§ 5.

1. Przedmiot Umowy zostanie wykonany pod kontrolą, nadzorem i w uzgodnieniu z Zamawiającym.
2. Zamawiający zobowiązany jest do zapewnienia nadzoru inwestorskiego.
3. Przedstawicielem Zamawiającego w zakresie kontroli i nadzoru są:
 - 1)
 - 2)
4. Wykonawca w ramach niniejszej Umowy zapewnia Kierownika Budowy w osobie, posiadającego (posiadającej) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.
5. Wykonawca w ramach niniejszej Umowy zapewnia Kierownika Robót w osobie, posiadającego (posiadającej) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych.
6. Wykonawca w ramach niniejszej Umowy zapewnia Kierownika Robót w osobie posiadającego (posiadającej) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.”

Wymóg ten, po przeprowadzonej wizji przez specjalistów z wszystkich branż znaczących firm budowlanych oraz przedstawiciela biura prawnego, wydaje się absurdalnie wygórowany. Zamawiający podczas dokonywania Opisu Przedmiotu Zamówienia musi kierować się zasadą proporcjonalności a więc postawione wymagania muszą być proporcjonalne do zakresu i celu zamówienia. Niniejsze zamówienie dotyczy dostawy wysokospecjalistycznego sprzętu medycznego tj. systemu medycznej komory hiperbarycznej wraz z wyposażeniem i towarzyszącymi robotami adaptacyjnymi do prawidłowej pracy komory. Nie jest to budowa a tylko adaptacja i to w dodatku bardzo niewielka.

Zamawiający nad wyraz wymaga wszystkich specjalności w osobie inżyniera budownictwa a nie wzięć pod uwagę, że prace wymagają nie inżynierów budownictwa a inżynierów biomedycznych. Wnosimy o usunięcie tego zapisu ponieważ nie jest zgodny z PZP a w jego miejsce wprowadzenie zapisu, że wykonawca zapewni nadzór nad pracami adaptacyjnymi, instalacyjnymi oraz inżynierii medycznej przez osobę o odpowiednim wykształceniu i doświadczeniu np. inżyniera biomedycznego tj. specjalisty od urządzeń medycznych tym bardziej, komór hiperbarycznych czy systemów ciśnieniowych. Głównym celem oraz większością zamówienia jest dostawa komory hiperbarycznej, jej prawidłowa instalacja, uruchomienie i późniejsza praca. Zamawiający opracowując SWZ powinien przed wszystkim wzięć pod uwagę główny cel Zamówienia, którym jest uruchomienie leczniczej komory hiperbarycznej.

Uzasadnienie:

„Mamy przecież art. 433 ustawy Pzp zawierający listę 4 zakazanych (abuzywnych) postanowień umownych, które są przecież niczym innym jak wskazaniem nieproporcjonalnych wymagań w zakresie postanowień umownych.

„Kierując się często uproszczonym postrzeganiem interesu zamawiającego, postanowienia umów zawierają rozwiązania nazbyt restrykcyjne i nieproporcjonalne do rodzaju i wartości zamówienia publicznego (np. z zakresu wysokości i kategorii zastrzeganych kar umownych, przerzucanie odpowiedzialności za większość ryzyk na wykonawców, nieuwzględnianie okoliczności związanych z trudnymi do oszacowania gwałtownymi zmianami rynkowymi).”

W świetle uzasadnienia projektu ustawy zwłaszcza koncepcja listy klauzul abuzywnych wyrasta wprost z zasady proporcjonalności, gdyż *„specyfika kształtowania treści umowy, która de facto jest narzucana jest przez zamawiającego, wymaga wzmocnienia kwestii bardziej proporcjonalnego podejścia do praw i obowiązków stron.”*

Zamawiający mają obowiązek stosować zasadę proporcjonalności do wszelkich innych postanowień umownych, nawet jeśli nie zostały wprost wskazane w ustawie Pzp.

Trzy elementy zasady proporcjonalności – dane działanie powinno być konieczne, przydatne oraz proporcjonalne sensu stricto. Zasada ta ma pełne zastosowanie do postanowień umów zamówieniowych proponowanych przez zamawiającego w ramach postępowania.

Zasada proporcjonalności odnośnie postanowień umów zamówieniowych wyrażać się więc powinna w

takim przygotowywaniu umów, aby:

Obowiązki wykonawców powinny być adekwatne do przedmiotu zamówienia i rzeczywistych potrzeb zamawiającego.

Obowiązki te nie powinny być nadmierne i nie powinny stanowić utrudnienia dla wykonawcy w wykonywaniu zamówienia.

Uprawnienia zamawiających wobec wykonawców nie powinny wykraczać ponad to, co jest konieczne dla osiągnięcia celów zamawiającego.

Odpowiedzialność wykonawców powinna być ograniczona stosownie do charakteru zamówienia.

Podział ryzyka związanego z realizacją zamówienia powinien uwzględniać to, która strona może danym ryzykiem zarządzać.

Kary umowne powinny być adekwatne do wagi danego ryzyka dla realizacji zamówienia i zgodne ze standardami rynkowymi dotyczącymi danego rodzaju umów.

Przeniesienie autorskich praw majątkowych jest wymagane tylko wówczas, gdy uzasadnia to specyfika danego zamówienia – będą to zazwyczaj wyjątkowe sytuacje; w pozostałych przypadkach wykonawca powinien udzielać szerokiej licencji.

Do obowiązków instytucji zamawiającej przygotowującej zamówienie publiczne należy określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Warunki te należy odczytywać jako minimalne poziomy zdolności wykonawcy do prawidłowego wykonania ogłoszonego zamówienia.

„w wyroku z dnia 6 grudnia 2016 r., KIO 2180/16 Krajowa Izba Odwoławcza odwołała się do orzecznictwa TSUE wskazując, że proporcjonalność polega na określeniu przez zamawiającego wyłącznie takich wymagań, które są konieczne do osiągnięcia zakładanego celu. Wyrażono również pogląd w zakresie rozkładu ciężaru dowodu przy tak rozumianej zasadzie proporcjonalności. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że to od odwołującego się wykonawcy należy oczekiwać argumentacji wskazującej, że postawione przez zamawiającego wymagania są oderwane od zasadniczego celu prowadzenia postępowania i w konsekwencji realizacji zamierzenia inwestycyjnego, stanowiącego jego przedmiot, jak również, że nie są one konieczne do osiągnięcia zakładanych celów lub pozostają z nimi w wyraźnej dysproporcji.

Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu.

Proporcjonalność oznacza zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, uniemożliwiając ubieganie się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji.

„Zasada proporcjonalności – zwana także zakazem nadmiernej ingerencji – jest według Trybunału Konstytucyjnego koniecznością zachowania odpowiedniej proporcji pomiędzy środkiem, jakim jest ograniczenie danego prawa lub wolności, a celem, rozumianym jako szeroko pojęty interes publiczny.”

„WYROK z dnia 1 lutego 2021 r. Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Jolanta Markowska Protokolant: Szymon Grzybowski po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 r. przez wykonawcę: Doosan Babcock Energy Polska S.A., ul. Golejowska 73B, 44-207 Rybnik w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., ul. Węglowa 5, 97-400 Bełchatów, orzeka: 1. uwzględnia odwołanie w całości i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności określenia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i nieutrudniający uczciwej konkurencji, wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności, poprzez zastąpienie w opisie warunków udziału w postępowaniu w...”

„Izba zdefiniowała w omawianym orzeczeniu dwie zasady:

zasadę równego traktowania, która: „*srowadza się do konieczności identycznego traktowania takich wykonawców, których sytuacja jest taka sama lub bardzo podobna. Nie oznacza ona natomiast konieczności identycznego traktowania wszystkich wykonawców znajdujących się na rynku lub*

aspirujących do wejścia na rynek”,

zasadę proporcjonalności: „Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Proporcjonalność oznacza zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękopmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania”.

„po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 r. przez wykonawcę: Doosan Babcock Energy Polska S.A., ul. Golejowska 73B, 44-207 Rybnik w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., ul. Węglowa 5, 97-400 Bełchatów, orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w całości i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności określenia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i nieutrudniający uczciwej konkurencji, wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności, poprzez zastąpienie w opisie warunków udziału w postępowaniu w Sekcji III.1.3 ogłoszenia o zamówieniu określenia „wymiana wirnika” określeniem „demontaż i montaż wirnika”;

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego: PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., ul. Węglowa 5, 97-400 Bełchatów, i:

1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: Doosan Babcock Energy Polska S.A., ul. Golejowska 73B, 44-207 Rybnik tytułem wpisu od odwołania,

2) zasądza kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) od zamawiającego: PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., ul. Węglowa 5, 97-400 Bełchatów na rzecz wykonawcy: Doosan Babcock Energy Polska S.A., ul. Golejowska 73B, 44-207 Rybnik stanowiącą koszty poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

„Zamawiający wskazał, że na etapie przygotowania postępowania zasada proporcjonalności przekłada się na obowiązek takiego opisanie warunków udziału w postępowaniu, by były one uzasadnione: wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia, a także by nie ograniczały dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękopmi należytego jego wykonania. W ocenie Zamawiającego, te przesłanki zostały wypełnione w całości.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do art. 505 ust. 1 nPzp.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 nPzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 nPzp), która oznacza obowiązek stron i uczestników postępowania odwoławczego do wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust 1 b pkt. 3) w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz utrudniający uczciwą konkurencję oraz art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.”

Cytując:

„Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta

Szpital Kliniczny im. Heliodora Świącickiego Uniwersytetu Medycznego

im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu

ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Umowa została wykonana z dniem 14.12.2023 r., natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane w BZP dniu 11.03.2024 r. pod nr 2024/BZP 00239530/01, tj. z przekroczeniem 30 dniowego terminu o którym mowa w art. 448 ustawy Pzp.

Powyższe jest uchybieniem ww. przepisu i nie skutkuje nałożeniem korekty finansowej.

Uchybienia i nieprawidłowości stwierdzone w ramach kontroli przeprowadzonej w dniach 27 września – 26 października 2022 r.:

a) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm.

Wielokrotnie Zamawiający zastosował normy do opisu przedmiotu zamówienia bez każdorazowego sformułowania "lub równoważne". W SWZ zawarto ogólną informację o dopuszczeniu równoważności w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia przez odniesienie do norm - Tom III SWZ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

„1. Zasady równoważności:

1.1 Tam, gdzie w SWZ a tym w dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót został wskazany jakikolwiek znak towarowy (marka), patent lub pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczone przez konkretnego Wykonawcę lub nastąpiło wskazanie norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy Pzp dopuszcza złożenie oferty

telefon: +48 22 250 01 46 ul. Miodowa 15

adres email: kancelaria@mz.gov.pl 00-952 Warszawa

www.gov.pl/zdrowie

2

równoważnej lub zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy Pzp zaferowanie rozwiązań „równoważnych” w stosunku do wskazanych w dokumentacji pod warunkiem, że zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w dokumentacji oraz będą zgodne pod względem:

a) gabarytów i konstrukcji (wielkość, rodzaj, właściwości fizyczne, liczna elementów składowych),

b) charakteru użytkowego (tożsamość funkcji),

c) charakterystyki materiałowej (rodzaj i jakość materiałów),

d) parametrów technicznych (wytrzymałość, trwałość, dane techniczne, konstrukcja),

e) parametrów bezpieczeństwa użytkowania,

f) standardów emisyjnych”.

Powyższy zapis nie jest wystarczający. Zgodnie z brzmieniem art. 101 ust. 4 ustawy Pzp „Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne". Tym samym zawarcie w dokumentach zamówienia ogólnej informacji o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych nie jest wystarczające bowiem każdemu odniesieniu do norm powinno towarzyszyć sformułowanie "lub równoważny". Wyżej wskazane stanowisko znalazło również odzwierciedlenie m.in. w dokumentach podsumowujących misje audytowe Komisji Europejskiej z 2020 r. Audytorzy KE sformułowali ustalenia niefinansowe dotyczące przypadków, gdy specyfikacja techniczna zawierała odwołania do norm krajowych bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, przy równoczesnym zawarciu w specyfikacji ogólnego sformułowania dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych w tym zakresie. Brak wyliczenia wydatków niekwalifikowalnych w ww. przypadkach Audytorzy Komisji Europejskiej uzasadnili: Jakkolwiek, ściśle rzecz biorąc, brak zwrotu „lub równoważny” w dokumentach przetargowych stanowił niezgodność z art. 42 i art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE, dotyczącymi stosowania specyfikacji technicznych, co mogło ograniczać dostęp dla podmiotów gospodarczych, to we wstępie do decyzji Komisji C(2019)3452 (pkt 1.1) określono, iż Komisja powinna stosować niniejsze wytyczne w celu zapewnienia równego traktowania państw członkowskich, przejrzystości i przestrzegania zasady proporcjonalności przy stosowaniu korekt finansowych w stosunku do wydatków finansowanych przez Unię. W związku z tym, zgodnie z zasadą proporcjonalności i z uwagi na fakt, że w tym przypadku ogólne sformułowanie zawarte w specyfikacjach technicznych obejmuje wszystkie znaki towarowe i normy, uznaje się, że naruszenie zasad ma charakter formalny i nie uzasadnia korekty finansowej. Jednocześnie, audytorzy KE skierowali do Instytucji Zarządzających zalecenie dotyczące zapewnienia, aby specyfikacje warunków zamówienia były w pełni zgodne z wymogami dyrektyw UE w sprawie zamówień publicznych oraz aby zaprzestano stosowania jedynie ogólnego sformułowania dotyczącego równoważnych rozwiązań na początku specyfikacji technicznej, gdyż wymogi określone w dyrektywie UE stanowią jasno, że zwrot „lub równoważne” musi towarzyszyć każdemu odniesieniu.

b) Stwierdzono niejasność w zakresie nazewnictwa części zamówienia. Zgodnie z Rozdziałem III SWZ: „Przedmiot zamówienia nie został podzielony na pakiety (części), ponieważ przedmiot zamówienia jest jednorodny i nie ma możliwości jego podziału. Brak podziału zamówienia na części nie wpływa i nie utrudnia dostępu do zamówienia podmiotom z sektora MŚP i nie wpływa na konkurencję”. W Rozdziale XIV SWZ – WADIUM wskazano, że: „1. Wykonawca zobowiązany jest wnieść wadium w kwocie określonej dla danego pakietu/zadania nr 1 w kwocie 200 000,00 zł, przed upływem terminu składania ofert, tj. do 22.07.2022, godz.11.00”. Natomiast w Rozdziale XIV SWZ - OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT: „Termin telefon: +48 22 250 01 46 ul. Miodowa 15
adres email: kancelaria@mz.gov.pl 00-952 Warszawa
www.gov.pl/zdrowie

3

realizacji pakietu nr 1”, a także w Załączniku do SWZ - Część Formularza oferty – formularz cenowy: Pakiet 1. Oferujemy wykonanie robót budowlanych za cenę ryczałtową: (...) Zakres robót określony prawem opcji (Pakiet 2) Oferujemy wykonanie robót budowlanych za cenę ryczałtową (...). Zaleca się zachowanie większej staranności przy sporządzaniu dokumentów zamówienia, niejasne sformułowania w zakresie części zamówienia mogą wprowadzać potencjalnych wykonawców w błąd.

c) Błędny zapis w umowie dotyczący możliwości zmiany wynagrodzenia w umowie. Zamawiający przewidział następującą zmianę wynagrodzenia w umowie: „
Strony

przewidują możliwość wprowadzenia odpowiedniej zmiany wysokości ryczałtowego wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany stawki podatku od towaru i usług (podatku VAT)”. Dopuszczono również możliwość wykonania robót dodatkowych i zamiennych i wynikającą z ich wykonania zmianę wynagrodzenia. Powyższy zapis nie jest jednak zgodny z dyspozycją określoną w art. 439 Pzp. Art. 439 Pzp wskazuje wprost, że umowa, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, musi zawierać postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Powyższe nie stanowi podstawy do naliczenia korekty finansowej, Kontrolujący zobowiązuje jednak Zamawiającego do wprowadzenia zmiany do zawartej umowy w zakresie stwierdzonego uchybienia. (Zmiana umowy o której mowa powyżej została wprowadzona do umowy aneksem nr 5 w dniu 14.12.2023 r.)

d) Naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Zamawiający sformułował następujący warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej: „

dysponowanie kadrą – Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował osobami, które zamierza skierować do realizacji zamówienia: jedną osobę kierownika budowy, posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, posiadającego doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika Budowy lub Kierownika robót (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) na robotach związanych z budową lub przebudową obiektu ochrony zdrowia”. Zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Treść warunków udziału w postępowaniu określa zamawiający. Ustawodawca ogranicza jednak swobodę zamawiającego i dowolność w kształtowaniu warunków udziału, z uwagi na fakt, że każdy taki warunek prowadzi do ograniczenia dostępu do udziału w postępowaniu oraz do ograniczenia konkurencji. Ograniczenia takie są dopuszczalne zatem jedynie wyjątkowo (z uwagi na fakt, że jednak jako nadrzędne zasady systemu zamówień publicznych przyjęto zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – art. 7 ust. 1 ustawy PZP), wyłącznie w przypadku, gdy

jest to uzasadnione koniecznością oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W wielu przypadkach zamawiający, aby uchronić się przed nienależytym wykonaniem, muszą mieć możliwość ustalenia, czy wykonawcy zgłaszający zainteresowanie realizacją zamówienia, będą w stanie faktycznie wykonać je zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego. Dlatego też, godząc naczelną zasadę zamówień publicznych oraz interesy zamawiających, dopuszcza się badanie zdolności wykonawcy, ale wyłącznie w zakresie, w jakim jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia. Podsumowując, zamawiający mogą określić wyłącznie takie warunki udziału w postępowaniu, które są proporcjonalne do przedmiotu
telefon: +48 22 250 01 46 ul. Miodowa 15
adres email: kancelaria@mz.gov.pl 00-952 Warszawa
www.gov.pl/zdrowie

zamówienia, a zatem dotyczą zdolności niezbędnych do należytego wykonania zamówienia. Co w praktyce oznacza, że: „skonkretyzowane w opisie warunki udziału w postępowaniu nie mogą być określone ponad potrzeby zamawiającego. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi być bowiem adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wynikać z uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Tym samym zamawiający, jeżeli dokonuje określonego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków musi potrafić dowiedzieć, że postawione przez niego warunki są rzeczywiście niezbędne dla zagwarantowania należytego wykonania zamówienia” (KIO/KD 102/13). Zasada proporcjonalności warunków udziału dotyczy przede wszystkim sposobu określenia tych warunków. Może się bowiem okazać, że zamawiający słusznie wymagał posiadania doświadczenia w realizacji zamówień o określonej specyfice, jednakże określił ten warunek w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Proporcjonalność warunku przejawia się nie tylko we właściwym doborze rodzaju zdolności, która będzie podlegała badaniu, ale też we właściwym określeniu minimalnego poziomu tej zdolności, tj. w określeniu minimalnego sposobu spełnienia warunku (np. minimalny zakres przedmiotowy oraz liczba dotychczas zrealizowanych zamówień). Każdy wykonawca, który wykaże spełnianie warunków udziału w postępowaniu przynajmniej na minimalnym poziomie wskazanym przez zamawiającego, będzie spełniał te warunki. Określenie warunku udziału w postępowaniu poprzez zawężenie możliwości jego spełnienia jedynie do doświadczenie kierownika budowy „przy realizacji zamówień polegających na robotach związanych z budową lub przebudową obiektu ochrony zdrowia” jest żądaniem nadmiernym, który mógł ograniczyć dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom, którzy nie wykonali tego rodzaju zamówień, jednakże byłiby w stanie zrealizować zamówienie. Warunki udziału nie mogą być uzależnione od charakteru i przeznaczenia budynków, powinny zaś umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Stawianie warunku, gdzie wykazanie się doświadczeniem przy robotach budowlanych realizowanych w dużych obiektach ograniczona jest wyłącznie do obiektów służby zdrowia stanowi o nieuprawnionym ograniczeniu konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia czym naruszył art. 112 ust. 1 Pzp i skutkuje koniecznością naliczenia korekty finansowej.”

„Sygn. akt KIO 476/16

WYROK

z dnia 15 kwietnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

„odkreślić należy, że naczelną zasadą jaką Zamawiający winien kierować się opisując sposób oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest zasada proporcjonalności. Zasada ta oznacza zobowiązanie do podejmowania środków proporcjonalnych do zakładanego celu i unikania środków nadmiernych, niekoniecznych. Aby ustalić czy określone działania podejmowane przez zamawiającego nie naruszają zasady proporcjonalności konieczne jest określenie celu, jaki zamawiający zamierza osiągnąć podejmując określone czynności. W przypadku opisu sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu cel został określony przez samego ustawodawcę w art. 22 ust. 5, w którym w

sposób jasno zostało wskazane, iż opis sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu ma służyć zweryfikowaniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Oznacza to, że opis warunków udziału w postępowaniu winien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Podkreślić należy, że w interesie zamawiającego leży, by jego zamówienie realizowane było przez wykonawcę dysponującego niezbędną wiedzą i doświadczeniem nabytym przy wykonywaniu prac o takim samym lub podobnym charakterze. Ma więc zamawiający prawo do określenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunków udziału w postępowaniu i opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Prawo to nie daje jednak zamawiającemu nieograniczonej swobody we wprowadzaniu tych warunków, gdyż przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych nakazują przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (art. 7 ustawy Pzp) i zabraniają określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 22 ust. 2 ustawy Pzp), czyli wprowadzać nieuzasadnione bariery ograniczające oferentom wzięcie udziału w przetargu. Przy opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający obowiązany jest zatem zachować niezbędną równowagę między jego interesem polegającym na uzyskaniu gwarancji należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia w specyfikacji

nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w przetargu i dopuszczać do udziału w nim tylko niewielki krąg wykonawców.

W ocenie Izby w analizowanym stanie faktycznym Zamawiający naruszył zasadę proporcjonalności wprowadzając nieuzasadnione ograniczenia w opisie sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazanego w części V SIWZ pkt 1, ppkt 1.2. W ocenie Izby wprowadzone ograniczenie w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w budowie bunkra z osłoną radiologiczną przed promieniowaniem jonizującym, przeznaczonym do montażu akceleratorów wysokoenergetycznych wyłącznie do obiektów służby zdrowia stanowi nieuzasadnione ograniczenie dostępu wykonawców do ubiegania się o zamówienia i stanowi nadmierny i nieadekwatny środek do wyłonienia wykonawcy dające rękojmię należytego wykonania zamówienia. Taka konstrukcja warunku w sposób nieuprawniony ogranicza krąg podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia.

W ocenie Izby Zamawiający nie przedstawił obiektywnych przesłanek uzasadniających ograniczenie doświadczenia w wykonaniu bunkra z osłoną radiologiczną wyłącznie do obiektów służby zdrowia.

Izba uznała zarzut Odwołującego w zakresie kwestionowania wartości roboty budowlanej obejmującej wykonanie bunkra za zarzut spóźniony. W ocenie Izby wnosząc pierwotnie odwołanie w dniu 26 lutego 2016 r. Odwołujący miał wiedzę, że Zamawiający wymaga od wykonawców wykazaniem się doświadczeniem w postaci realizacji dwóch robót budowlanych. Wartość 20.000.000 zł. brutto był zamieszczona przez Zamawiającego w

opisie obu warunków udziału w postępowaniu w momencie wnoszenia przez Odwołującego pierwotnego odwołania. Odwołujący w jego treści wskazał m.in. „... w sytuacji, gdy w zamierzeniu Zamawiającego wskazana wartość 20.000.000 zł brutto miała stanowić wartość jednej roboty budowlanej, która swoim zakresem obejmowała budowę bunkra z osłoną radiologiczną przez promieniowaniem jonizującym, przeznaczonego do montażu akceleratorów wysokoenergetycznych, wnoszą o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Części V pkt 1 ppkt 1.2 SIWZ poprzez doprecyzowanie wskazanego wymogu przez wskazanie, że wartość 20.000.000 zł. brutto stanowi wartość jednej roboty budowlanej (...), a nie stanowi wartości samego tylko bunkra (...). Tym samym Odwołujący sam wnioskował o doprecyzowanie brzmienia SIWZ i odniesienia wartości 20.000.000 zł. brutto do wartości całego zamówienia, nie kwestionując w żaden sposób przyjętego przez Zamawiającego progu wartościowego. Mając na uwadze powyższe Izba uznała za spóźniony zarzut Odwołującego w zakresie zakwestionowania konieczności wykazania się przez wykonawcę realizacją roboty budowlanej obejmującej budowę bunkra z osłoną radiologiczną przez promieniowaniem jonizującym, przeznaczonego do montażu akceleratorów wysokoenergetycznych w zakresie wprowadzonej wartości wykonanej roboty budowlanej.”

Nadmieniamy, że zakresem przedmiotu zamówienia w ponad 90% jest dostawa, instalacja i uruchomienie urządzenia medycznego, które wymaga specjalistycznej wiedzy inżynierii biomedycznej a nie budowlanej, w związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

„Z przepisów wynika, że wymagania określone przez zamawiającego nie powinny być nadmierne. Powinny być takie, żeby można było przedmiot zamówienia wykonać.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 24 maja 2012 r., sygn. KIO 975/12:

1. Biorąc pod uwagę regulacje odnoszące się do procesu budowlanego związane z pełnieniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, wykonawca, który posiada 2 osoby dysponujące oddzielnie uprawnieniami dla telekomunikacji przewodowej i oddzielnie dla telekomunikacji radiowej jest w stanie zapewnić nadzór nad robotami w takim samym stopniu, jak wykonawca dysponujący jedną osobą posiadającą łącznie uprawnienia w tym zakresie.”

Zgodnie z SWZ.

29. Pytanie 9. Dot. SWZ

Rozumiemy, że parter budynku został odebrany do użytkowania i po dostawie urządzeń będzie możliwa jego normalna praca?

Parter budynku został odebrany i została wydana decyzja umożliwiająca użytkowanie parteru budynku. Po realizacji przedmiotu zamówienia, w tym odbiorów, które zostały opisane w załączniku nr 13 do SWZ wzór umowy paragraf 10, będzie możliwe podjęcie działalności leczniczej.

30. Pytanie 10. Zamawiający wymaga wykonania klimatyzacji ale nie podał jej parametrów - w związku z powyższym rozumiemy, że Zamawiający nie wymaga instalacji klimatyzacji w pomieszczeniach objętych postępowaniem?

Zamawiający oczekuje wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z projektem podstawowym i aneksem nr 2.

31. Pytanie 11 Dotyczy SWZ

Dotyczy innych prac gdzie Zamawiający pisze, że będą w zakresie innego postępowania.

Rozumiemy, że Zamawiający wykona wszystkie niezbędne prace jakie wskaże wykonawca zgodnie z SWZ do prawidłowej pracy komory i które nie są objęte niniejszym postępowaniem i wykona je przed dniem dostawy komory hiperbarycznej ?

Zamawiający nie może posługiwać się domysłaniem się Wykonawców a ma obowiązek jasno i precyzyjnie określić przedmiot zamówienia i nie może go uzależniać od działań Zamawiającego, innych postępowań czy działań innych podmiotów z tego względu iż Wykonawca nie ma wpływu ani mocy nad tymi innymi czynnikami, a tak opisał to nieprawidłowo Zamawiający, Wnosimy o doprecyzowanie i jasne określenie zgodnie z PZP.

Zakup mebli i pierwszego wyposażenia leży po stronie Zamawiającego i nie jest zakup ten niezbędny do wykonania przed dniem dostawy komory hiperbarycznej.

Zamawiający przeprowadzi postępowanie przetargowe na wyłonienie podmiotu odpowiedzialnego za wydzierżawienie zbiornika tlenu, dostawę tlenu oraz utrzymanie rezerwy butli z tlenem. Dostawa i instalacja zbiornika będzie przewidziana do realizacji po przedłożeniu przez Wykonawcę Harmonogramu wskazanego w § 12 ust. 3 umowy. Korzystanie z tego medium technicznego na potrzeby zasilania przy uruchomieniu komory hiperbarycznej i prób w pomieszczeniu 29 ma charakter odpłatny.

Tylko i wyłącznie w/w prace będą wykonane przez Zamawiającego.

Wykonawca nie wskazał, jaki zakres prac nie został ujęty w obecnie prowadzonym postępowaniu.

32. Zwracamy się z pytaniem czy jakoż zabezpieczenie dobrego wykonania Zamawiający zaakceptuje zgodnie z SWZ poręczenie o treści jak w załączniku.

Zamawiający potwierdza, że poręczenie przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości jest jedną z form zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. art. 450 ust. 1 pkt 5) pzp -poręczyciel jest podmiotem, o którym mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Dopracowanie treści poręczenia odbędzie przed podpisaniem umowy z wyłonionym Wykonawcą.

33. W związku z opublikowanym załącznikiem nr 1 do SWZ po zmianach Zamawiający wpisał w punkcie 13. "Zgodność systemu przeciwpożarowego z normą BS EN 16081:2011+A1. Po pierwsze Zamawiający odnosząc się do norm powinien napisać, że dopuszcza normy równoważne, dodatkowo Zamawiający podanie normę BS - British Standard - co jest błędne i chybione.

Zamawiający powinien odnieść się do Norm krajowych a jeśli takie nie istnieją do europejskich. Istnieje norma zharmonizowana i zaakceptowana przez Polski Komitet Normalizacyjny tj. PN EN 16081 : 2011 + A1 2014

HYPERBARIC CHAMBERS - SPECIFIC REQUIREMENTS FOR FIRE EXTINGUISHING SYSTEMS - PERFORMANCE, INSTALLATION AND TESTING

Dla jasności, jednoznaczności, wnosimy o dostosowanie zapisów do aktualnych warunków prawnym i normalizacyjnych.

Zamawiający wymaga zgodności systemu przeciwpożarowego z normą PN EN 16081 : 2011 + A1 2014.

34. W związku z opublikowanymi znaczącymi zmianami zapisów SWZ wnosimy zgodnie z PZP o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 01.07.2024 roku.

Zmiany są obszerne a zapoznanie się z nimi angażuje czas oraz należy dostosować ofertę - brak przesunięcia terminu może ograniczyć dostęp do zamówienia wykonawcy.

Zgodnie z SWZ.

35. Wniosek o podjęcie czynności

Pomimo opublikowania opisu zmian w załączniku nr 5 , Zamawiający nie opublikował zmienionego załącznika.

Wnosimy o opublikowanie zgodnie z PZP.

W odpowiedziach z dnia 07.06.2024r. Zamawiający dokonał modyfikacji z dnia 10.06.2024r. Zamawiający poinformował Wykonawców, że nie może fizycznie dokonać zmian w autoryzowanym dokumencie w formacie pdf, a dokonał modyfikacji Załącznika nr 6 do SWZ, który będzie stanowił podstawę oceny ofert.

36. Wniosek o wydłużenie terminu składania ofert

W związku z tym, iż Zamawiający dokonał zmian istotnych zapisów SWZ m.in. wzoru umów, zmienił zakres - tj. opis przedmiotu zamówienia i wiele innych istotnych zmian. Wnosimy o wydłużenie terminu składania ofert o minimum 10 dni.

Brak zmiany terminu spowoduje, że nie wszyscy oferenci będą mogli zapoznać się ze zmianami a tym samym ograniczy bezpodstawnie krąg oferentów (wykonawców).

Chcemy nadmienić, iż zakres zmian jest bardzo szeroki i wymaga czasu do analizy, zmian oferty itp.

Podstawa prawna:

Od 1 stycznia 2021 roku, jeśli zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu ma charakter istotny dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, zamawiający jest zobligowany przedłużyć termin składania ofert lub wniosków o czas niezbędny dla uwzględnienia przez wykonawców wprowadzonej zmiany.

Na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z SWZ.

DYREKTOR
SP ZOZ MSWiA w Opolu
Jacek Bartosz