Politechnika Morska w Szczecinie Szczecin, dnia 13.10.2022 r.

ul. Wały Chrobrego 1-2

70-500 Szczecin

**INFORMACJA DOTYCZĄCA ODRZUCENIA OFERT**

**ORAZ UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA**

*Numer sprawy:***BZP-MS/262-9/22**

*Dotyczy:***Usługi przeprowadzenia prac remontowych (w tym dokowych) dla piątego odnowienia klasy statku NAWIGATOR XXI**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz 2 oraz art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, Zamawiający zawiadamia Wykonawców o ofertach które zostały odrzucone oraz o unieważnieniu postępowania.

1. W przedmiotowym postępowaniu złożono 3 oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 1**Morska Stocznia Remontowa „Gryfia” S.A.ul. Brdowska 1271-700 SzczecinNIP 8510101419 | **Oferta nr 2**BALTIC ENGINEERING Sp. z o. o. Sp. k. ul. Cienista 1480-046 GdańskNIP 5830000486 | **Oferta nr 3**Net Marine - Marine Power Service Sp. z o. o.ul. Kotwiczna 1370-673 SzczecinNIP 9552131182 |
| Cena | 2.937.974,00 zł | 2.723.000,00 zł | 3.603.900,00 zł |
| Okres gwarancji | 24 miesiące | 25 miesięcy | 24 miesiące |
| Wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy | 0,6 % | 0,81 % | 0,55% |

**II.**

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **BALTIC ENGINEERING Sp. z o. o. Sp. k., ul. Cienista 14, 80-046 Gdańsk** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, która stanowi „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust.1 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej” oraz na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp, która stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r.) który stanowi „ Jeżeli ustawa zastrzega dla danej czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania właściwej formy jest nieważna”.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Poprzez formę elektroniczną należy rozumieć, za art. 78¹ Kc, postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu jw. za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/am\_szczecin w terminie określonym przez Zamawiającego w SWZ, jednakże przesłana oferta nie została złożona w formie elektronicznej, zgodnie z art. 63 ust. 1 Pzp oraz wymogami określonymi w rozdziale II ust. 9.1 pkt 1 SWZ – oferta została złożona w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, natomiast Zamawiający wymagał złożenia oferty w formie elektronicznej (oferty opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym). W/w oferta nie została podpisana zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1710 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, Zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o unieważnieniu postępowania.

Zamawiający informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi – cyt: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (…) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (…).”

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone trzy oferty, z których oferta Wykonawcy **BALTIC ENGINEERING Sp. z o. o. Sp. k., ul. Cienista 14, 80-046 Gdańsk** na kwotę 2.723.000,00 zł brutto została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 3 i 4 Pzp, a kolejna z ofert jest na kwotę 2.937.974,00 zł brutto, natomiast Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 1.965.000,00 zł brutto i nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, dlatego też postanawia jak na wstępie.