

Gmina Golina

ul. Nowa 1

62-590 Golina

NIP 665 273 35 71

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach realizacji projektu grantowego "Cyfrowa Gmina" w Gminie Golina”.

Oznaczenie sprawy (nr referencyjny): Zp.271.10.2023

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w postępowaniu w terminie, o którym mowa w art. 284 ust. 2 wpłynęły zapytania do treści SWZ. W związku z tym poniżej Zamawiający przedstawia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1

W załączniku numer 6 do SWZ zauważyłem poważny błąd prawny i wnoszę o zmiany. Zamawiający napisał: "W przypadku użycia przez Wykonawcę testu BAPCo do oceny wydajności Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzonych testów Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące wraz z licencją..." Oprogramowanie BABCo jest chronione prawami autorskimi zabraniającymi jego dalsze rozpowszechnianie, udostępnianie itp. Za takie działania grozi prawna odpowiedzialność karna na podstawie Kodeksu Karnego oraz Ustawy o Prawie Autorskim i Prawach Pokrewnych (grzywna, ograniczenie wolności, pozbawienie wolności od 3 miesięcy do 5 lat). Powyższy fakt Zamawiający może potwierdzić u producenta oprogramowania. W związku z tym, że nie pierwszy raz spotykamy się z takim zapisem posiadamy informację z marca tego roku bezpośrednio od producenta, że nie oferuje on żadnych wersji demo, próbnych itp których Zamawiający mógłby użyć w własnym zakresie (screen w załączniku). Jedynym sposobem jest to, że Zamawiający przeznaczy dodatkowe środki na zakup własnej licencji na oprogramowanie BAPCo W związku z powyższym wnioskuje o całkowite wykreślenie cytowanego wcześniej zapisu z OPZ.

Odpowiedź:

Informujemy, że w przypadku powzięcia wątpliwości przez Zamawiającego odnośnie do dostarczonych przez Oferenta wyników testów wydajności, Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzonych wszystkich wymaganych testów Oferent musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, komputer do testu oraz dokładny opis metodyki przeprowadzonego testu. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 2

Pytanie dotyczy załącznika nr 6 do SWZ, poz 3 i 4 - Stacje robocze Zamawiający wymaga certyfikatów ISO 27001 i ISO 45001 dla producenta komputerów. Te zapisy w połączeniu z pozostałymi sprawiają, że pasuje sprzęt tylko jednego producenta (Petrossoft). Takie ograniczenie konkurencji jawnie łamie art. 16 PZP i jest sprzeczne z rekomendacjami Prezesa UZP. W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie tych

certyfikatów z jako wymogu dla producenta stacji roboczych. Poza tym chcielibyśmy zwrócić uwagę, że certyfikat ISO 45001 dotyczy systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy co nie daje żadnych korzyści dla Zamawiającego. Jeżeli Zamawiającemu rzeczywiście zależy na wysokiej jakości urządzeń to proponujemy certyfikat ISO 9001:2015 czy certyfikat ISO 14001:2015 który mają praktycznie wszyscy producenci na rynku. Dodatkowo sugerujemy Zamawiającemu dodaniu do stacji roboczych zapisu o certyfikacie wystawionym przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, który potwierdza roczne zużycie energii ogółem, według ROZPORZĄDZENIA KOMISJI (UE) NR 617/2013. Oznacza to energię elektryczną zużytą przez produkt w określonych okresach w ramach zdefiniowanych trybów i stanów poboru mocy co daje korzyść Zamawiającemu poprzez zaoszczędzenie na zużyciu energii.

Odpowiedź:

Zamawiający po przeanalizowaniu zauważa, że wszyscy wiodący producenci sprzętu komputerowego posiadają ISO 9001, 14001, 27001, oraz 50001. Zamawiający wykreśla wymóg dot certyfikatu ISO 45001.

Pytanie 3

Czy Zamawiający będzie wymagał, aby każdy komputer posiadał naklejkę hologramową potwierdzającą oryginalność zainstalowanego systemu operacyjnego, a także - w przypadku oprogramowania Microsoft typu OEM - wymagał dostarczenia pełnego pakietu OEM (koperta z nadrukiem, płyta DVD z obrazem systemu wraz z hologramem) lub Czy Zamawiający, w przypadku zaoferowania przez potencjalnych oferentów oprogramowania firmy Microsoft typu DOEM, będzie weryfikował posiadanie przez producenta komputera ważnej umowy z firmą Microsoft (dotyczy także oprogramowania w wersji edukacyjnej, do którego odsprzedaży są upoważnieni tylko oficjalni partnerzy firmy Microsoft)?

Należy zwrócić uwagę, że używanie klucza licencyjnego systemu operacyjnego zaimplementowanego w BIOS (zaszytego w procesie OA3.0), jest możliwe tylko dla producentów sprzętu komputerowego, posiadających ważną umowę z firmą Microsoft na sprzedaż urządzeń z systemami Windows.

Lista partnerów firmy Microsoft, upoważnionych do sprzedaży komputerów z oprogramowaniem Microsoft typu DOEM (w tym Microsoft Windows w wersji edukacyjnej) posiadających ważną umowę z firmą Microsoft jest dostępna pod adresem: <https://www.microsoft.com/pl-pl/dlapartnerow/doem/>.

Pytanie to uzasadniamy tym, że w ostatnim czasie w zamówieniach publicznych coraz więcej firm oferuje używane oraz podrabiane oprogramowanie komputerowe Microsoft, co może narazić Zamawiającego na konsekwencje prawne i problemy związane z użytkowaniem oprogramowania niezgodnie z postanowieniami licencyjnymi producenta oprogramowania. Krótka odpowiedź „TAK” na powyższe pytanie zabezpiecza w 100% Zamawiającego przed zarówno podrabianym jak i używanym wcześniej na innych komputerach oprogramowaniem OEM lub DOEM.

Odpowiedź

Tak, Zamawiający będzie wymagał, aby każdy komputer posiadał naklejkę hologramową potwierdzającą oryginalność zainstalowanego systemu operacyjnego.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego (nieużywanego nigdy wcześniej), w wersji z oryginalnym nośnikiem producenta oraz certyfikatem autentyczności dla każdej licencji ?

W przeciwnym razie Zamawiający - jako odbiorca końcowy, ponoszący odpowiedzialność za oprogramowanie które zakupił – narazi się na konsekwencje finansowe i prawne, związane z użytkowaniem nielegalnego lub zabronionego, używanego wcześniej oprogramowania.

Odpowiedź

Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego (nieużywanego nigdy wcześniej) wraz naklejką hologramową potwierdzającą oryginalność zainstalowanego systemu operacyjnego.

Pytanie nr 5

Czy dla wszystkich licencji oprogramowania systemowego, Zamawiający w celu uniknięcia potencjalnego oferowania przez Wykonawców nielegalnych systemów operacyjnych w wersji OEM (w tym używanych i wcześniej aktywowanych systemów operacyjnych) zgodzi się na dodanie do swz bądź projektu umowy następującego zapisu:

„Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia fabrycznie nowego systemu operacyjnego nieużywanego oraz nie aktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. W przypadku systemu operacyjnego naklejka hologramowa winna być zabezpieczona przed możliwością odczytania klucza za pomocą zabezpieczeń stosowanych przez producenta”?

Jesteśmy przekonani, że dzięki takiemu zapisowi do wzoru umowy Zamawiający otrzyma od potencjalnego Wykonawcy w pełni oryginalne oprogramowanie zgodne z warunkami licencjonowania producenta oprogramowania.

W przeciwnym razie Zamawiający - jako odbiorca końcowy, ponoszący odpowiedzialność za oprogramowanie które zakupił – narazi się na konsekwencje finansowe i prawne, związane z użytkowaniem nielegalnego lub zabronionego, używanego wcześniej oprogramowania.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w przedmiotowym zakresie. Zgodnie z udzielonymi poprzednio odpowiedziami, Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego (nieużywanego nigdy wcześniej) wraz naklejką hologramową potwierdzającą oryginalność zainstalowanego systemu operacyjnego.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający, w celu zabezpieczenia swojego interesu (zarówno finansowego, jak i prawnego) skorzysta z przysługującego mu prawa do weryfikacji dostarczonego sprzętu na etapie dostawy pod kątem legalności oprogramowania?

Pragniemy zauważyć, że według ostrożnych szacunków firmy Microsoft ok. połowa oprogramowania obecnie sprzedawanego w Polsce w sektorze zamówień publicznych może być podrabiana, szczególnie zaś problem ten dotyczy oprogramowania Microsoft Windows (aby zobaczyć jak bardzo poważny jest to problem, wystarczy wpisać w popularnym serwisie aukcyjnym frazę: „windows 10” i zobaczyć jak duża jest rozpiętość cenowa oferowanego tam rzekomo oryginalnego oprogramowania) ale również Microsoft Office Home&Business (również wystarczy wpisać w popularnym serwisie aukcyjnym frazę „Home & Business” by zauważyć jaka jest rozpiętość cenowa „oryginalnego i nowego licencjonowanego oprogramowania”).

Dodatkowo chcemy poinformować Zamawiającego, że taka weryfikacja legalności oprogramowania na etapie dostawy jest całkowicie bezpłatna oraz, że nasza firma może pomóc Zamawiającemu przy weryfikacji takiego oprogramowania na etapie dostawy.

Odpowiedź:

Zamawiający w przypadku powzięcia wątpliwości odnośnie do legalności oprogramowania, skorzysta z przysługującego mu prawa do weryfikacji legalności dostarczonego oprogramowania u producenta.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający, w przypadku oprogramowania OEM (Original Equipment Manufacturer) będzie wymagał dostarczenia pełnego pakietu OEM, tj koperty z nadrukiem, nośnikiem DVD z obrazem systemu oraz hologramem?

W ostatnim czasie w wielu zamówieniach publicznych pojawiają się wykonawcy, którzy w ramach dostawy dostarczają tylko sticker z kluczem produktu (tego typu stickery można znaleźć na portalach aukcyjnych z Chin) – stickery te nie spełniają podstawowych wymagań dotyczących legalności.

Zgodnie z warunkami licencjonowania oprogramowania Windows, firmy Microsoft, tylko dostarczenie całości produktu OEM, tj. koperty z nadrukiem, wewnętrznej części, w której umieszczony jest sticker oraz zabezpieczonej hologramami płyty DVD z obrazem systemu, jest zgodne z warunkami licencjonowania.

Natomiast ten wzór naklejki COA w przypadku oprogramowania Windows na naszym rynku nie jest w sprzedaży od co najmniej trzech lat – więc jest rzeczą oczywistą, że te stickery, mimo, że są do złudzenia podobne do oryginalnych, nie są przeznaczone na nasz rynek a co za tym idzie Zamawiający odbierając taką dostawę naraża się na zablokowanie tych kluczy w perspektywie kilku miesięcy i problemy natury prawnej.

Dodatkowo, Microsoft na swoich stronach pod adresami:

<https://www.microsoft.com/en-us/howtotell/Shop.aspx>

<https://www.microsoft.com/en-us/howtotell/software-packaged>

pokazuje jak wyglądają obecnie sprzedawane klucze produktów OEM oraz BOX i jak w sposób łatwy sprawdzić, czy posiadają one odpowiednie zabezpieczenia (takie jak hologramy, mikrodruki, druk widoczny w świetle UV itp.)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga dostarczenia koperty z nadrukiem lub nośnika DVD. Zamawiający wymaga preinstalowanego systemu operacyjnego na oferowanych komputerach wraz z naklejką hologramową potwierdzającą oryginalność zainstalowanego systemu operacyjnego

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający przeprowadzi weryfikację otrzymanego oprogramowania poprzez podanie kodu (kod QR + w formacie np. X11-11111 (gdzie 1 oznacza różne cyfry) na infolinii firmy Microsoft?

Kod ten znajduje się po prawej stronie stickera, zawierającego klucz produktu.

Podanie tego kodu pozwoli na uzyskanie szybkiej i jednoznacznej informacji, czy dostarczone Zamawiającemu licencje są przeznaczone na nasz rynek, czy też są to licencje z Chin lub innych krajów, a co za tym idzie ich użytkowanie w naszym kraju jest niezgodne z prawem i naraża Zamawiającego na spore problemy natury prawnej.

Dodatkowo, w przypadku wątpliwości Zamawiającego co do otrzymanego oprogramowania zachęcamy do kontaktu z naszą firmą – umożliwimy Zamawiającemu dużo sprawniejszy dostęp do osób w Microsoft zajmujących się problemem nielegalnego oprogramowania, które obecnie zalewa nasz rynek.

Odpowiedź:

Zamawiający w przypadku powzięcia wątpliwości odnośnie do legalności oprogramowania, skorzysta z przysługującego mu prawa do weryfikacji legalności dostarczonego oprogramowania u producenta.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający wymaga, aby dostarczone licencje na system posiadały aktywną możliwość maksymalnej ilości aktywacji przy pomocy połączenia internetowego oraz telefonicznego przewidzianej przez producenta oprogramowania?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby dostarczone licencje na system posiadały aktywną możliwość maksymalnej ilości aktywacji przy pomocy połączenia internetowego oraz telefonicznego przewidzianej przez producenta oprogramowania.

Pytanie nr 10

Czy Zamawiający celem zabezpieczenia się przed otrzymaniem w ramach przedmiotowego postępowania fałszowanego bądź używanego oprogramowania będzie żądał na etapie dostawy przedstawienia dokumentów dotyczących zakupu tego oprogramowania w autoryzowanym kanale dystrybucyjnym producenta oprogramowania?

Pragniemy poinformować Zamawiającego, że każda sztuka systemu operacyjnego w wersji OEM posiada swój unikalny numer seryjny który jest także zapisany na dokumencie zakupu w przypadku zakupu w oficjalnym kanale dystrybucyjnym producenta. W naszej ocenie, wymaganie tych dokumentów wraz ze sprawdzeniem zgodności w/w dokumentów z dostarczonymi licencjami oprogramowania, jest obecnie jedyną możliwością zabezpieczenia się przed otrzymaniem podrabianego bądź używanego (niezgodnego z zasadami licencjonowania EULA) oprogramowania.

Odpowiedź:

Zamawiający w przypadku powzięcia wątpliwości odnośnie do legalności oprogramowania, skorzysta z przysługującego mu prawa do weryfikacji legalności dostarczonego oprogramowania u producenta.

Pytanie nr 11

W jaki sposób Zamawiający zamierza zweryfikować czy w przypadku zaoferowania przez Wykonawców oprogramowania używanego (aktywowanego przynajmniej drugi raz) zostało ono odinstalowane z poprzedniego urządzenia? Czy Zamawiający zweryfikuje to bezpośrednio u producenta?

Odpowiedź:

Zamawiający w przypadku powzięcia wątpliwości odnośnie do legalności oprogramowania, skorzysta z przysługującego mu prawa do weryfikacji legalności dostarczonego oprogramowania u producenta.

Pytanie nr 12.

Mając na uwadze powyżej opisane zagrożenia, jesteśmy przekonani, że istnieje konieczność nałożenia na dostawców, przez zamawiające jednostki rządowe ogłaszające przetargi publiczne, obowiązku złożenia oświadczenia, w ramach dokumentacji wymaganej przez zamawiającego, o zaproponowanej poniżej lub zbliżonej treści. W związku z tym czy Zamawiający będzie żądał na etapie składania ofert następującego oświadczenia wykonawcy:

„Będąc świadomym konsekwencji wynikających z przepisów prawa:

niniejszym oświadczam, że uzyskanie, zwielokrotnianie i rozpowszechnianie oprogramowania [---] dokonywane w celu wykonania przedmiotowego zamówienia publicznego, nie naruszyło i nie będzie naruszać praw własności intelektualnej żadnej osoby trzeciej i jest zgodne z Ustawą o prawie autorskim i

Zp.271.10.2023

prawach pokrewnych z dnia 4 lutego 1994 r., Prawem własności przemysłowej z dnia 30 czerwca 2000 r. (Dz. U. z 2013, poz. 1410), oraz innymi obowiązującymi przepisami polskiego prawa. Oświadczam również, że certyfikaty i etykiety producenta oprogramowania dołączone do oprogramowania [---] i inne elementy oprogramowania, są oryginalne, a oprogramowanie jest nowe i nie używane nigdy wcześniej”?

Z uwagi na fakt, że Zamawiający nie udzielił wyjaśnień w terminie określonym w art. 284 ust. 2 ustawy, tj. nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert, na podstawie art. 284 ust. 3 ustawy wskazany w SWZ termin składania i otwarcia ofert ulega zmianie o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w przedmiotowym zakresie. Zgodnie z udzielonymi poprzednio odpowiedziami, Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego (nieużywanego nigdy wcześniej) wraz naklejką hologramową potwierdzającą oryginalność zainstalowanego systemu operacyjnego, oraz w przypadku powzięcia wątpliwości odnośnie do legalności oprogramowania, skorzysta z przysługującego mu prawa do weryfikacji legalności dostarczonego oprogramowania u producenta.

Pytanie nr 13.

Pytanie dotyczy załącznika nr 6 do SWZ, poz 3 i 4 - Stacje robocze Zamawiający wymaga certyfikatów ISO 28000 dla producenta komputerów. Ten zapis w połączeniu z pozostałymi sprawiają, że pasuje sprzęt tylko jednego producenta (Petrosoft). Takie ograniczenie konkurencji jawnie łamie art. 16 PZP i jest sprzeczne z rekomendacjami Prezesa UZP. W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie tego certyfikatu jako wymogu dla producenta stacji roboczych.

Odpowiedź:

Sprzęt komputerowy produkowany zgodnie z normą ISO 28000 posiada większość czołowych producentów komputerów. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

W związku otrzymanymi pytaniami odnośnie treści SWZ na podstawie art. 286 ust 1 ustawy Pzp Zamawiający udziela odpowiedzi i wprowadza stosowne zmiany w treści SWZ polegające na zmianie:

- terminu składania ofert z dnia 28.06.2023r. godz. 10.00 na dzień 30.06.2023r. godz.10.00.,
- terminu otwarcia ofert z dnia 28.06.2023r. godz. 10.15. na dzień 30.06.2023r. godz.10.15.
- terminu związania z ofertą z dnia 27.07.2023 art. 286 ust 1 ustawy Pzp r: na dzień 29.07.2023r.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonał stosownej zmiany ogłoszenia o zamówieniu, które opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych.