



## BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Kuźnicza 49/55, pok. 100  
50-138 Wrocław

tel. +48 71 375 22 34  
fax +48 71 375 24 72

bzp@uwr.edu.pl | www.uni.wroc.pl



Wrocław, dnia 24.05.2024 r.

nr postępowania: **BZP.2710.78.2023.DKP**

**Wykonawcy**

*(strona internetowa prowadzonego  
postępowania)*

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: **„Dostawa odczynników do analizy kwasów nukleinowych, odczynników do hodowli komórkowej, podstawowych odczynników do zastosowań laboratoryjnych dla Wydziału Biotechnologii Uniwersytetu Wrocławskiego - z podziałem na Zadania.”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zwana uPzp, Zamawiający – Uniwersytet Wrocławski - informuje, że w przedmiotowym postępowaniu:

**1. Za najkorzystniejszą dla zadania nr 1 uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:**

**Chemat Adam Taszner** Aleja Rzeczypospolitej 8, 80-369 Gdańsk

Podstawa prawna:

art. 239 ust. 1 uPzp

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu a treść jego oferty odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów (100 pkt), zgodnie z kryteriami określonymi przez Zamawiającego. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu.

**Za najkorzystniejszą dla zadania nr 2 uznano ofertę złożoną przez**

**Wykonawcę:**

**Life Technologies Polska Sp. z o.o.** ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Podstawa prawna:

art. 239 ust. 1 uPzp

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu a treść jego oferty odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów (100 pkt), zgodnie z kryteriami określonymi przez Zamawiającego. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu.

**Za najkorzystniejszą dla zadania nr 3 uznano ofertę złożoną przez**

**Wykonawcę:**

**Merc Life Science Sp. z o.o.** ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań

Podstawa prawna:

art. 239 ust. 1 uPzp

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu a treść jego oferty odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów (100 pkt), zgodnie z kryteriami określonymi przez Zamawiającego. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu.

**Za najkorzystniejszą dla zadania nr 4 uznano ofertę złożoną przez**

**Wykonawcę:**

**Life Technologies Polska Sp. z o.o.** ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Podstawa prawna:

art. 239 ust. 1 uPzp

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu a treść jego oferty odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów (100 pkt), zgodnie z kryteriami określonymi przez Zamawiającego. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu.

**Za najkorzystniejszą dla zadania nr 5 uznano ofertę złożoną przez**

**Wykonawcę:**

**Chemat Adam Taszner** Aleja Rzeczypospolitej 8, 80-369 Gdańsk

Podstawa prawna:

art. 239 ust. 1 uPzp

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu a treść jego oferty odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów (100 pkt), zgodnie z kryteriami określonymi przez Zamawiającego. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu.

**Za najkorzystniejszą dla zadania nr 6 uznano ofertę złożoną przez**

**Wykonawcę:**

**EURx Sp. z o.o.** ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk

Podstawa prawna:

art. 239 ust. 1 uPzp

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu a treść jego oferty odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów (100 pkt), zgodnie z kryteriami określonymi przez Zamawiającego. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu.

**2. Przyznano punktację w kryterium oceny ofert:**

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert*
1	<b>A&amp;A Biotechnology s.c.</b> ul. Strzelca 40, 80-299 Gdańsk  NIP: 5840254403 małe przedsiębiorstwo	<b><u>Zadanie nr 5:</u></b> C: 47,36 pkt T: 20 pkt Łączna punktacja: 67,36 pkt
2	<b>Merck Life Science Sp. z o.o.</b> ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań  NIP: 7781002137 duże przedsiębiorstwo	<b><u>Zadanie nr 1:</u></b> C: 45,52 pkt T: 20 pkt Łączna punktacja: 65,52 pkt <b><u>Zadanie nr 3:</u></b> C: 80 pkt T: 20 pkt Łączna punktacja: 100 pkt <b><u>Zadanie nr 4:</u></b> C: 61,73 pkt T: 20 pkt Łączna punktacja: 81,73 pkt <b><u>Zadanie nr 5:</u></b> C: 12,62 pkt T: 20 pkt Łączna punktacja: 32,62 pkt
3	<b>Life Technologies Polska Sp. z o.o.</b> ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa  NIP: 1180039931 średnie przedsiębiorstwo	<b><u>Zadanie nr 2:</u></b> C: 80 pkt T: 20 pkt Łączna punktacja: 100 pkt <b><u>Zadanie nr 4:</u></b> C: 80 pkt T: 20 pkt Łączna punktacja: 100 pkt
4	<b>GENOS Sp. z o.o.</b> ul. Inowrocławska 9/132, 91-033 Łódź  NIP: 8291577138	<b><u>Zadanie nr 4:</u></b> C: 60,86 pkt T: 20 pkt

	małe przedsiębiorstwo	Łączna punktacja: 80,86 pkt
5	<b>VWR International Sp. Z o. o.</b> ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk  NIP: 5832705185 średnie przedsiębiorstwo	<b><u>Zadanie nr 5:</u></b> C: 53,45 pkt T: 20 pkt Łączna punktacja: 73,45 pkt
6	<b>A-Biotech Sp. z o.o.</b> ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław  NIP: 8943173072 mikroprzedsiębiorstwo	<b><u>Zadanie nr 1:</u></b> C: 13,90 pkt T: 20 pkt Łączna punktacja: 33,90 pkt <b><u>Zadanie nr 3:</u></b> C: 52,59 pk T: 20 pkt Łączna punktacja: 72,59 pkt <b><u>Zadanie nr 4:</u></b> C: 26,48 pkt T: 20 pkt Łączna punktacja: 46,48 pkt <b><u>Zadanie nr 5:</u></b> C: 42,04 pkt T: 20 pkt Łączna punktacja: 62,04 pkt <b><u>Zadanie nr 6:</u></b> C: 57,90 pkt T: 20 pkt Łączna punktacja: 77,90 pkt
7	<b>EURx Sp. z o.o.</b> ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk  NIP: 9570705191 małe przedsiębiorstwo	<b><u>Zadanie nr 4:</u></b> C: 73,81 pkt T: 20 pkt Łączna punktacja: 93,81 pkt <b><u>Zadanie nr 6:</u></b> C: 80 pkt T: 20 pkt Łączna punktacja: 100 pkt
8	<b>Chemat Adam Taszner</b> Aleja Rzeczypospolitej 8, 80-369 Gdańsk  NIP: PL5842457257 mikroprzedsiębiorstwo	<b><u>Zadanie nr 1:</u></b> C: 80 pkt T: 20 pkt Łączna punktacja: 100 pkt <b><u>Zadanie nr 5:</u></b> C: 80 pkt T: 20 pkt Łączna punktacja: 100 pkt
9	<b>Th. Geyer Polska Sp. Z o.o.</b> ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	<b><u>Zadanie nr 4:</u></b> C: 59,81 pkt

	NIP: 1132953594 Małe przedsiębiorstwo	T: 10 pkt Łączna punktacja: 69,81 pkt <b><u>Zadanie nr 5:</u></b> C: 58,47 pkt T: 10 pkt Łączna punktacja: 68,47 pkt
--	--	---

\*Kryterium 1: Cena (C)– 80%

Kryterium 2: Termin realizacji dostawy jednostkowej (T) – 20%

**Dyrektor Generalny  
Uniwersytetu Wrocławskiego  
mgr Elżbieta Solarewicz**