

### INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający - Zespół Szkół Technicznych im. Tadeusza Kościuszki w Leżajsku reprezentowany przez Halinę Samko – Dyrektora szkoły, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, informuje o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: „**Dostawa wyposażenia pracowni szkolnych w ramach realizacji projektu „Kształcenie zawodowe szansą na przyszłość” w części 2 – zakup monitora interaktywnego.**

W wyniku ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 – zakup monitora interaktywnego została wybrana oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę:

**AV MULTIMEDIA Małysz i spółka, Sp. j**  
**ul. Głowackiego 7/7**  
**25-368 Kielce**

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 25.03.2024 r., działając na podstawie art. 253 ustawy Pzp zamawiający poinformował, że wybrał do realizacji ww zamówienia publicznego najkorzystniejszą ofertę złożoną przez ALTARE Sp. z o.o. ul. Warszawska 151,25 - 547 Kielce. Wybrany wykonawca złożył pismo, w którym poinformował zamawiającego, iż nie wykonana zamówienia i odstępuje od podpisania umowy.

Mając na uwadze powyższe oraz korzystając z możliwości wskazanej w art. 263 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający wybrał do realizacji przedmiotowego zamówienia ofertę najkorzystniejszą spośród ofert pozostałych nie podlegających odrzuceniu. Wybrany wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 263 ustawy Pzp jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

#### Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Numer oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Wydłużenie gwarancji	Punktacja – kryterium Cena – 60 pkt Wydłużenie gwarancji– 40 pkt
1	5	KRAFTMANN Cezary Czerny ul. Kabrioletu 4 03-117 Warszawa	9 600,00	36 miesięcy	Cena – 48,00 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt <b>Suma: 88,00 pkt</b>
2	6	Grupa MAC S.A. ul. Witosy 76 25-561 Kielce	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp		

3	7	BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp		
4	8	AVC SYSTEMY AUDIOWIZUALNE Kamil Sidor ul. Widokowa 3/2L, 35-119 Rzeszów	7 680,00	60 miesięcy	Cena – 60,00 pkt Wydłużenie gwarancji – 0 pkt <b>Suma: 60,00 pkt</b>
5	18	Quatro Computers Maciej Zachara ul. Matejki 2 35-64 Rzeszów	9 349,00	24 miesiące	Cena – 49,29 pkt Wydłużenie gwarancji – 20 pkt <b>Suma: 69,29 pkt</b>
6	21	ALTARE Sp. z o.o. ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	<b>Wykonawca odstąpił od zawarcia umowy</b>		
7	24	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp		
8	28	AV MULTIMEDIA Małysz i spółka, Sp. j ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce	8 766,84 *	36 miesięcy	Cena – 52,56 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt <b>Suma: 92,56 pkt</b>
9	29	X3D Sp. z o.o. Ceynowy 21 77-100 Bytów	9 999,00	36 miesięcy	Cena – 46,08 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt <b>Suma: 86,08 pkt</b>
10	30	GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Klępina 66-010 Nowogród Bobrzański	10 107,90	36 miesięcy	Cena – 45,59 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt <b>Suma: 85,59 pkt</b>

\* poprawienie omyłki