

„Do publicznej wiadomości”

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na **„Zakup dwóch 17-osobowych autobusów do przewozu osób niepełnosprawnych, w tym również osób przemieszczających się na wózkach inwalidzkich - uczestników Środowiskowego Domu Samopomocy w Janowcu Kościelnym” (Nr postępowania nadany przez Zamawiającego: GT.271.12.2024).**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Gmina Janowiec Kościelny (dalej zamawiający), działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2024 poz. 1320)(zwanej dalej ustawą Pzp) informuje, że unieważnił ww. postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż oferta z najniższą ceną (spośród ofert niepodlegających odrzuceniu) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 539 360,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy	Cena	Uwagi
1.	Biedulewicz Jerzy Jan Przedsiębiorstwo Usługowe Bus Service, ul. Portowa 44, 16-300 Augustów	949 560,00 zł	Oferta odrzucona
2.	USŁUGI TRANSPORTOWE EURO-BUS Andrzej Krysztofowicz, ul. Poznańska 47a, 62-540 Kleczew	737 780,00 zł	Brak uwag
3.	GREEN WAY Kamila Sadowska, ul. Chmielna 68G, 05-825 Makówka	482 160,00 zł	Oferta odrzucona

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu jako jedyne kryterium oceny ofert określił cenę.

Ponadto zgodnie z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp „najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”

W toku badania ofert pod względem zaistnienia przesłanek odrzucenia oferty, o których mowa w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający stwierdził przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy Biedulewicz Jerzy Jan Przedsiębiorstwo Usługowe Bus Service, ul. Portowa 44, 16-300 Augustów (przesłanka wskazane w drugiej części niniejszego pisma) i oferty wykonawcy GREEN WAY Kamila Sadowska, ul. Chmielna 68G, 05-825 Makówka (przesłanka wskazane w drugiej części niniejszego

pisma) oraz nie stwierdził przesłanek odrzucenia oferty złożonej przez USŁUGI TRANSPORTOWE EURO-BUS Andrzej Krysztofowicz, ul. Poznańska 47a, 62-540 Kleczew.

Tym samym oferta USŁUGI TRANSPORTOWE EURO-BUS Andrzej Krysztofowicz, ul. Poznańska 47a, 62-540 Kleczew została najwyżej oceniona spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, w jedynym kryterium oceny ofert określonym w SWZ tj. cena, gdyż jest ofertą z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie należy nadmienić, że zamawiający nie określił w przedmiotowym postępowaniu warunków udziału w postępowaniu, ani fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców.

Oferta wykonawcy USŁUGI TRANSPORTOWE EURO-BUS Andrzej Krysztofowicz, ul. Poznańska 47a, 62-540 Kleczew opiewa na kwotę 737 780,00 zł brutto, natomiast kwota przeznaczona przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi 539 360,00 zł brutto.

Zamawiający nie ma możliwości finansowych zwiększenia ww. kwoty do wysokości ceny oferty z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tj. oferty wykonawcy USŁUGI TRANSPORTOWE EURO-BUS Andrzej Krysztofowicz, ul. Poznańska 47a, 62-540 Kleczew opiewającej na kwotę 737 780,00 zł brutto, w związku z powyższym zamawiający unieważnił postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż oferta z najniższą ceną (spośród ofert niepodlegających odrzuceniu) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez **Biedulewicz Jerzy Jan Przedsiębiorstwo Usługowe Bus Service, ul. Portowa 44, 16-300 Augustów.**

- 1.1 Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna w treści z warunkami zamówienia.
- 1.2 W trakcie badania oferty stwierdzono, że wykonawca w szczegółowym opisie technicznym oferowanych autobusów, który stanowi integralną część oferty, nie dokonał zaznaczenia „Spełnia” lub „Nie spełnia” w poz. 15 pn. „Rozstaw osi minimum 3750 mm”, przez co zamawiający nie jest w stanie stwierdzić czy zaoferowane autobusy spełniają określone przez niego wymagania czy też nie.
- 1.3 Wykonawca zgodnie z dyspozycją zawartą w rozdziale XIV ust. 1 SWZ oraz w ww. szczegółowym opisie technicznym oferowanych autobusów zobowiązany był wypełnić wszystkie pozycje opisu technicznego w kolumnie Nr 3 pn. „OFEROWANE PARAMETRY / FUNKCJONALNOŚCI”. Ponadto zgodnie z ww. dyspozycją - w przypadku, gdy wykonawca w którejkolwiek z pozycji ww. załącznika Nr 1A do SWZ (w kolumnie Nr 3) zaznaczy opcję „nie spełnia”, zaoferuje parametry niezgodne (przekraczające minimalne lub maksymalne wartości określone przez zamawiającego) z wymaganiami określonymi przez zamawiającego (kolumna Nr 2 załącznika Nr 4 do SWZ) lub nie wypełni którejkolwiek z pozycji ww. załącznika Nr 1A do SWZ (przez co zamawiający nie będzie w stanie stwierdzić czy zaoferowane autobusy spełniają określone przez niego wymagania czy też nie) - oferta wykonawcy zostanie odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna w treści z warunkami zamówienia.

- 1.4 Wykonawca nie dokonał właściwego zaznaczenia, w związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna w treści z warunkami zamówienia.
 - 1.5 Ww. załącznik stanowi integralną część oferty i nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.
 - 1.6 Powyższy błąd nie stanowi również żadnego z rodzajów błędów, o których mowa w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, a wykonawca nie zawarł w swojej ofercie oraz w dokumentach złożonych razem z ofertą, żadnych dodatkowych informacji, umożliwiających zamawiającemu poprawienie ww. błędu.
 - 1.7 Biorąc pod uwagę powyższe zamawiający postanowił jak na wstępie.
2. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez **GREEN WAY Kamila Sadowska, ul. Chmielna 68G, 05-825 Makówka**.
- 2.1. Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
 - 2.2. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
 - 2.3. Ponadto zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
 - 2.4. Z kolei zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp - obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.
 - 2.5. Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp „*W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30 % 1) od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.*”
 - 2.6. W przedmiotowym postępowaniu oferta wykonawcy opiewająca na kwotę 482 160,00 zł brutto, była o 33,33% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, tj. od kwoty 723 166,67 zł, w związku z tym zamawiający, mając na względzie brzmienie przepisu zawartego w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, był zobligowany do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający nie stwierdził również oczywistych okoliczności, które uzasadniałyby ww. rozbieżności między ceną zaoferowaną przez wykonawcę, a cenami zaoferowanymi przez pozostałych wykonawców, a tym samym odstąpienie od ww. wezwania.

- 2.7. Wykonawca pismem z dnia 23.12.2024 r. został wezwany do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
- 2.8. Zgodnie z ww. pismem, wykonawca miał przedłożyć zamawiającemu, kalkulację szczegółową tj. wyliczenie przedstawiające sumę głównych kosztów jednostkowych, wchodzących w skład ceny ofertowej, z uwzględnieniem m.in.: wszystkich warunków i wymagań zawartych w SWZ oraz w projektowanych postanowieniach umowy. Ww. kalkulacja powinna zawierać w szczególności:
- a) koszt zakupu 2 (dwóch) autobusów FORD TRANSIT M2 rok produkcji 2024 lub koszt ich wyprodukowania jeśli wykonawca jest producentem autobusów FORD TRANSIT M2 - o parametrach technicznych określonych w złożonym razem z ofertą - szczegółowym opisie technicznym oferowanych autobusów;
 - b) koszt dostosowania 2 (dwóch) autobusów FORD TRANSIT M2 rok produkcji 2024 do przewozu osób niepełnosprawnych, zgodnie ze złożonym razem z ofertą - szczegółowym opisem technicznym oferowanych autobusów;
 - c) koszt dostawy autobusów do siedziby zamawiającego oraz
 - d) pakiet przeglądów (serwis) przez okres 36 miesięcy.
- Na potwierdzenie swoich kalkulacji wykonawca, zgodnie z ww. pismem, miał przedłożyć zamawiającemu stosowne dowody, wyszczególnione w ww. wezwaniu.
- 2.9. Wykonawca, w wyznaczonym terminie, odpowiedział na ww. wezwanie zamawiającego, jednakże w przesłanej odpowiedzi nie przedstawił zamawiającemu żadnej kalkulacji szczegółowej, ani dowodów – do czego zobowiązany był zgodnie z ww. wezwaniem.
- 2.10. Wyjaśnienia wykonawcy ograniczyły się do ogólnikowych stwierdzeń dot. jego doświadczenia w realizacji podobnych dostaw dla innych instytucji (wykonawca załączył przykładowe referencje dot. podobnych dostaw) oraz zapewnień w zakresie prawidłowości wyliczenia ceny ofertowej. Ponadto wykonawca brak przedstawienia kalkulacji szczegółowej uzasadniał obowiązującą go tajemnicą przedsiębiorstwa. W tym miejscu zamawiający pragnie zauważyć, że naczelną zasadą obowiązującą w Prawie Zamówień Publicznych jest zasada jawności postępowania zawarta w art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, a utajnienie informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa jest wyjątkiem od zasady jawności i nie może być interpretowane rozszerzająco. Ponadto zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, wykonawca mógł zastrzec informacje, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, czego wykonawca w przedmiotowym postępowaniu nie uczynił.
- 2.11. Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawca nie sprostął wymaganiom zawartym przez zamawiającego w wezwaniu do wyjaśnienia ceny, która nosiła znamiona ceny rażąco niskiej w rozumieniu ustawy Pzp i nie przedstawił zamawiającemu żadnych kalkulacji szczegółowych ceny ofertowej ani dowodów. Powyższy obowiązek wykonawcy wynikał również z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym *„Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”*.
- 2.12. Jak wskazała Krajowa izba Odwoławcza w wyroku z dnia 09 września 2022 r. (Sygn. akt KIO 2200/22) *„Wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na*

wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywaniem do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. (...) Brak udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień lub udzielenie wyjaśnień, w których wykonawca nie udowodnił, że cena oferty nie jest rażąco niska, obliuguje zamawiającego do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu."

2.13. Ponadto jak wskazał Sąd Okręgowy w wyroku z dnia 18 lutego 2022 (Sygn. akt XXIII Zs 138/21) *„Bez wątpienia dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej."*

2.14. Biorąc pod uwagę powyższe zamawiający postanowił jak na wstępie.

Z poważaniem

Wójt Gminy

Piotr Rakoczy

(podpisano elektronicznie)