



Pruszków, dnia 16 maja 2025 r.

ZP.272.12.2025

Wszyscy Wykonawcy

W związku pytaniami wniesionymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Zakup zaawansowanego systemu zarządzania jednostką administracyjną (Ogłoszenie nr 2025/BZP 00220685/01 z dnia 2025-05-07)** zgodnie z treścią art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) Zamawiający udziela wyjaśnień oraz na podstawie art. 286 przywołanej ustawy dokonuje zmian SWZ.

Wniosek z dnia 14 maja 2025 r.

1. Pytanie dot. projektu umowy – załącznik nr B do SWZ

W §7 ust. 2 projektu umowy Zamawiający wskazuje co wchodzi w zakres udzielonego serwisu gwarancyjnego, a w tym m.in. *zmiany funkcjonalności w celu skutecznego świadczenia elektronicznych usług publicznych*. Prosimy o potwierdzenie, że umożliwienie świadczenia elektronicznych usług publicznych nie stanowi przedmiotu zamówienia dla systemu zarządzania jednostką administracyjną określonego w dokumencie OPZ.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że umożliwienie świadczenia elektronicznych usług publicznych nie stanowi przedmiotu zamówienia dla systemu zarządzania jednostką administracyjną oraz, dokona zmian zapisu w umowie w §7.

2. Pytanie dot. projektu umowy – załącznik nr B do SWZ

Zapisy Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie szkoleń użytkowników wskazują, iż Zamawiający wskaże dla każdego modułu wspomagającego obsługę obszarów działalności urzędu osoby, które zostaną przeszkolone. Ponadto w projekcie umowy w §1 ust. 3 oczekiwane będzie wskazanie minimalnej ilości godzin szkoleniowych dla każdego elementu dostarczonego systemu.

Z uwagi na to, że zakres przedmiotowy zamówienia, obejmuje szereg modułów – o mniejszej bądź większej funkcjonalności, wymagającej mniejszego bądź większego szkolenia, prosimy o wskazanie przez Zamawiającego minimalnej ilości godzin szkoleniowych, której będzie wymagał dla całego zakresu funkcjonalnego wdrażanych modułów, co umożliwi Wykonawcy dostosowanie planu szkolenia do wdrażanych rozwiązań.

Odpowiedź: Na podstawie art. 286 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający zmienia zał. A do SWZ - na stronie 41 po tirecie 4 dodaje tiret 5 o treści :

Zamawiający wskazuje minimalną ilość 80 godzin szkoleniowych dla całego zakresu funkcjonalnego wdrażanych modułów.

3. Pytanie dot. projektu umowy – załącznik nr B do SWZ

W §15 projektu umowy Zamawiający wskazuje obowiązek wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w wysokości 3% ceny całkowitej podanej w ofercie, a jednocześnie w zapisach SWZ w rozdziale XXI zapisano, iż Zamawiający nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie jednoznacznie, czy Zamawiający będzie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy przed podpisaniem umowy.

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy przed podpisaniem umowy i na podstawie art. 286 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający zmienia pkt XXI SWZ, który otrzymuje brzmienie :

XXI. Informacje dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

1. Zamawiający wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
2. Od Wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, wymagane będzie wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy **w wysokości 3% ceny całkowitej brutto** podanej w ofercie – zgodnie z dyspozycją § 15 załącznika B do SWZ (projektowane postanowienia umowy).
3. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy może być wniesione według wyboru Wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach:
 - 1) pieniądzu;
 - 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym;
 - 3) gwarancjach bankowych;
 - 4) gwarancjach ubezpieczeniowych;
 - 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
1. Zabezpieczenie wnoszone w pieniądzu Wykonawca wnosi przelewem na rachunek bankowy zamawiającego *Santander nr 94 1090 1056 0000 0001 4821 9688*.
4. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy winno być wniesione na okres od dnia zawarcia umowy do dnia odbioru i uznania przez Zamawiającego, że umowa była wykonana należycie.
5. Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.
6. Jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, Zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy Wykonawcy.
7. W trakcie realizacji umowy Wykonawca może dokonać, z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia i bez zmniejszenia jego wysokości, zmiany formy zabezpieczenia na jedną lub kilka form, o których mowa w ust. 3 (art. 450 ust. 1 ustawy).

4. Pytanie dot. projektu umowy - załącznik nr B do SWZ

W §12 ust. 2 pkt. 3 Zamawiający dopuszcza naliczenie kary umownej za niezgodne z umową świadczenie usługi serwisowej świadczonej w okresie gwarancji i rękojmi w wysokości 0,5%

wynagrodzenia umownego brutto, określonego w §11 ust. 1 za każdą nieprawidłową reakcję określoną w §7 ust. 6. Wskazany §7 ust. 6 wskazuje, że okres rękojmi za wady jest równy okresowi gwarancji. Prosimy o korektę bądź wskazanie, co Zamawiający rozumie po pojęciem nieprawidłowej reakcji.

Odpowiedź: Na podstawie art. 286 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający dokona korekty zał. B do SWZ projekt umowy. Ujednolicony projekt umowy w załączeniu.

5. Pytanie dot. OPZ – załącznik nr A do SWZ

W punkcie 8 OPZ „Prezentacja działania systemu na podstawie dostarczonej próbki” Zamawiający określił, że na przeprowadzenie prezentacji Wykonawca ma określony czas - nie dłużej niż 2 godziny. Prezentacja może być podzielona w czasie przez wprowadzenie przerw na wniosek jednej ze stron. Czas na przerwę nie wlicza się do czasu prezentacji. Czas przerw nie powinien przekroczyć 1 godziny. Każda ze stron może zgłosić dwie przerwy.

Wnosimy o wydłużenie czasu prezentacji do 4 godzin, jest to podyktowane szerokim zakresem prezentacji obejmującym wiele obszarów dziedzinowych.

Odpowiedź: Na podstawie art. 286 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający zmienia zał. A do SWZ OPZ i cytowany zapis otrzymuje brzmienie :

Na przeprowadzenie prezentacji Wykonawca ma określony czas - nie dłużej niż 4 godziny. Prezentacja może być podzielona w czasie przez wprowadzenie przerw na wniosek jednej ze stron. Czas na przerwę nie wlicza się do czasu prezentacji. Czas przerw nie powinien przekroczyć 1 godziny. Każda ze stron może zgłosić dwie przerwy.

6. Pytanie dot. projektu umowy – załącznik nr B do SWZ

W ramach §12 projektu umowy Zamawiający przewidział wygórowane kary umowne dotyczące określonych sytuacji, w których może nastąpić ich naliczenie. Zamawiający jako podmiot silniejszy stosunku cywilnoprawnego nawiązanego w wyniku udzielenia zamówienia publicznego, ma możliwość jednostronnego ukształtowania zapisów umowy, zwracamy jednak uwagę iż, obniżenie kar umownych do poziomu wskazanego poniżej, w dalszym ciągu zapewni skuteczny instrument dyscyplinujący Wykonawcę, a jednocześnie pozwoli zachować proporcjonalność i równe traktowanie stron umowy. Uwzględniając zatem specyfikę oraz dobre praktyki prowadzenia projektów informatycznych w dużej mierze zależnych od wzajemnej współpracy pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym prosimy o obniżenie poniższych kar umownych: §12 ust. 2 pkt. 1) obniżenie kary umownej za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy do wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto określonego w §11 ust. 1 za każdy dzień zwłoki;

§12 ust. 2 pkt. 2) obniżenie kary umownej za nieterminowe usunięcie wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie trwania gwarancji do wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto, określonego w §11 ust. 1 za każdy dzień zwłoki liczny od dnia wyznaczonego na usunięcie wad;

§12 ust. 2 pkt. 3) obniżenie kary umownej za niezgodne z umową świadczenie usługi serwisowej świadczonej w okresie gwarancji i rękojmi do wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto, określonego w §11 ust. 1 za każdą nieprawidłową reakcję określoną w §7 ust. 6 – z jednoczesnym doprecyzowaniem, co Zamawiający rozumie pod pojęciem nieprawidłowej reakcji.

Jednocześnie uwzględniając przewidzianą w §12 projektu umowy znaczną dysproporcję pomiędzy maksymalną wysokością kar umownych możliwych do naliczenia przez Zamawiającego, ukształtowaną na poziomie 60% wartości umowy brutto, a wysokością kary umownej naliczanej w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn występujących po stronie Wykonawcy, w tym w szczególności z powodu nieusunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze, tj. 10% wynagrodzenia umownego brutto wnosimy o obniżenie maksymalnego poziomu kar umownych możliwych do naliczenia do poziomu maksymalnie 20%, które zgodnie z zapisem §14 ust.1 pkt. 3 daje już Zamawiającemu prawo do odstąpienia od umowy. Fundamentalną wartością przy kształtowaniu postanowień umowy powinno być zachowanie równowagi stron umowy i proporcjonalność zapisów. Zastosowanie tak wysokiego poziomu maksymalnego kar umownych naraża wykonawców na nieproporcjonalne do wysokości zamówienia szkody, w tym w szczególności poprzez to, że kary umowne mogą zostać wykorzystane w sposób sprzeczny z funkcją naprawienia powstałej szkody, jaką powinny pełnić kary umowne. Pogląd powyższy znajduje również uzasadnienie w orzecznictwie, w tym Sądu Najwyższego, który w wyroku z dnia 29 listopada 2013 r., sygn.. akt. I CSK 124/13 orzekł iż: „Wykładnia art. 484 § 2 k.c. uzasadnia stwierdzenie, że ocena wystąpienia przesłanki miarkowania kary umownej w postaci jej rażącego wygórowania powinna uwzględniać relację między wysokością kary zastrzeżonej z tytułu uchybienia terminowi spełnienia świadczenia niepieniężnego, a wysokością kary umownej zastrzeżonej w tej samej umowie na wypadek odstąpienia od umowy.”

W celu zachowania równowagi w zakresie odpowiedzialności stron umowy i nie narażania Wykonawcy na konieczność uwzględnienia w ofercie dodatkowych kosztów potencjalnego ryzyka, wnosimy o modyfikację zapisów §12 ust. 4 projektu umowy i ograniczenie łącznej wysokości kar umownych do kwoty 20% wartości Umowy brutto określonej w §11 ust. 1

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie kary umownej z 0,5% do wysokości 0,1% w sekcjach; §12 ust. 2 pkt. 2, §11 ust. 1, §12 ust. 2 pkt. 3.

W nawiązaniu do prośby o obniżenie łącznej wysokości kar umownych, Zamawiający wskazują, iż wskazana wysokości (60% wynagrodzenia) dotyczy kar ujętych w umowie w § 12 ust. 2 pkt 1-7, zatem naliczone kary się sumują. Niemniej jednak z naszego punktu widzenia wykonawca będzie posiadał bardzo szeroki dostęp do danych wrażliwych, zatem musimy zastrzec realnie dotkliwą karę za ewentualne naruszenie zasad poufności. Biorąc pod uwagę istotność i doniosłość jak i ewentualne skutki dokonania naruszenia zasad poufności, musimy zabezpieczyć zamawiającego przed możliwym naruszeniem, które to naruszenie rodziłoby bardzo poważne skutki wobec administratora tychże danych.

Mając na uwadze powyższe, nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów umowy w zakresie łącznej wysokości kar umownych.

Na podstawie art. 286 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający dokonuje zmiany w zał. B do SWZ projekt umowy – obniża karę umowną z 0,5% do wysokości 0,1% w sekcjach; §12 ust. 2 pkt. 2, §11 ust. 1, §12 ust. 2 pkt. 3.

Pytanie dot. projektu umowy – załącznik nr B do SWZ

Zwracamy się z prośbą o rozważenie przez Zamawiającego wydłużenia terminu dopuszczalnej zwłoki w stosunku do terminu wykonania umowy, po której Zamawiający może odstąpić od umowy do 30 dni. Posiadając duże doświadczenie w realizacji projektów informatycznych zwracamy uwagę, iż termin określony w umowie może być niewystarczający w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. po stronie ewentualnych podwykonawców). Wydłużenie wskazanego terminu pozwoli zminimalizować ryzyko nieuzasadnionego odstąpienia od umowy, w sytuacji nie wpływającej na interes Zamawiającego czy zagrażającego jego prawom.

Odpowiedź: Na podstawie art. 286 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający dokonuje zmiany w zał. B do SWZ projekt umowy w § 14 ust.1 pkt 2 który otrzymuje brzmienie :

2) gdy zwłoka Wykonawcy w stosunku do terminu wykonania umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 umowy przekroczy 30 dni;

Dodatkowo podstawie art. 286 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający dokonuje zmiany w zał. B do SWZ projekt umowy w zakresie § 7 ust.1 który otrzymuje brzmienie:

Wykonawca udziela gwarancji na całość przedmiotu umowy na okres **12 miesięcy** licząc od daty podpisania protokołu odbioru ilościowego i jakościowego przedmiotu umowy.

Na podstawie art. 286 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający przedłuża termin składania ofert **do dnia 21 maja 2025 r.**

W związku z tym następujące pkt SWZ otrzymają brzmienie:

XIII. 1 Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert **do dnia 19 czerwca 2025 r.**

XV. 2 Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w terminie do dnia **21 maja 2025 r. do godziny 10:00.**

XVI. 1 Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 21 maja 2025 r., o godzinie 10:15.**

XVII. 2 Wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert to jest do **21 maja 2025 r. do godziny 10:00.**

Na podstawie art. 286 ust. 9 ustawy PZP Zamawiający zmienia ogłoszenie o zamówieniu nr 2025/BZP 00220685/01 z dnia 2025-05-07.

z up. Zarządu Powiatu Pruszkowskiego

/-/ Adrian Ejssymont
S T A R O S T A

W załączeniu:

1)Załącznik B do SWZ PPU– tekst ujednolicony po zmianach