



SZPITAL POWIATOWY
W JAROCINIE

Jarocin, 14.06.2023r.

INFORMACJA

**Dotyczy : Świadczenie kompleksowych usług prania, dezynfekcji, suszenia, prasowania, maglowania i naprawy uszkodzonej bielizny szpitalnej zgodnie z wymogami sanitarno-epidemiologicznymi, dzierżawa bielizny szpitalnej oraz transport do Szpitala.
Postępowanie nr 10/2023**

Działając na podstawie art. 135 oraz art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych udzielamy wyjaśnień treści SWZ oraz wprowadzamy zmiany treści SWZ .

1. Zamawiający w Załączniku nr 9 do SWZ §1 ust. 11 lit. f)– Projektu umowy określa, że:

„Bielizna brudna będzie pakowana przez Zamawiającego w następujący sposób:

- bielizna brudna - w worki foliowe – niebieskie (ok.40 szt. dziennie) lub materiałowe nieprzemakalne (ok.40 szt. dziennie) – worki dostarcza wykonawca

- bielizna brudna skażona pakowana będzie w worki foliowe czerwone ok. 40 szt. dziennie (Bielizna skażona tzn.: używana przez pacjentów z rozpoznaniem lub podejrzanym zakażeniem, np. układu pokarmowego (np. Salmonella, Shigella), Clostridium difficile, wirusowym zapaleniem wątroby, zakażeniem wirusem HIV, czynną gruźlicą płuc, zakażonych lub skolonizowanych patogenami alarmowymi, chorobami podlegającymi zgłoszeniu. Do tej grupy zalicza się także bieliznę zawieszoną będzie pakowana w worki rozpuszczalne) – worki dostarcza wykonawca”.

Zgodnie z wytycznymi z dnia 17.04.2020 opublikowanymi na stronie internetowej Ministerstwa Zdrowia

„Wszystkie elementy bielizny pacjentów podejrzanych

lub zakażonych należy usuwać ostrożnie bez zbędnego wzmaganie powietrza i pakować

do dwóch rodzajów worków: zewnętrzny-foliowy, wewnętrzny-rozpuszczalny, zgodnie z kolorystyką obowiązującą w danym podmiocie leczniczym. Worki należy uszczelnić opaskami kablowymi i przekazać do pralni zgodnie z zasadami postępowania z bielizną skażoną”.

W związku z tym pytamy, czy dostarczane przez Wykonawcę worki wodorozpuszczalne (wewnętrzne) oraz worki foliowe zewnętrzne do pakowania, transportu oraz prania brudnej, skażonej bielizny i odzieży szpitalnej, powinny posiadać Atesty Higieniczne Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH i czy na potwierdzenie, faktu że worki spełniają wymagania sanitarne, Wykonawca winien załączyć do oferty Atesty Higieniczne Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH na worki rozpuszczalne i na worki foliowe zewnętrzne do pakowania, transportu oraz prania brudnej i skażonej bielizny i odzieży szpitalnej?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga posiadania Atestów Higienicznych Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH lub innych równoważnych.

2. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie wyrażenia zawartego w § 9 ust. 1 lit. a) projektu umowy:

„w wysokości 10% wynagrodzenia miesięcznego za zwłokę w dostarczeniu bielizny czystej, w stosunku do terminów wynikających z Umowy”, wyrażeniem: „w wysokości 0,50% wynagrodzenia miesięcznego za zwłokę w dostarczeniu bielizny czystej, w stosunku do terminów wynikających z Umowy”?

Kara jest wygórowana. Zapisy dotyczące ukarania Wykonawcy są nieadekwatne do ewentualnych uchybień jakie mogą nastąpić - tj. drobnych opóźnień bądź pojedynczych sztuk dotkniętych opóźnieniem.

Zgodnie z art. 483 §1 K.c., w umowie można zastrzec, że naprawienie szkody wynikłej



SZPITAL POWIATOWY
W JAROCINIE

z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Istota kary umownej polega na tym, iż zastępuje ona odszkodowanie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego.

Zwracamy szczególną uwagę na fakt, iż instytucję kary umownej osłabia zapis art. 484 § 2 K.c., który stanowi, że podmiot zobowiązany do zapłaty kary umownej może żądać jej zmniejszenia w przypadkach, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Należy przyjąć, że kara umowna jest rażąco wygórowana w przypadku, gdy szkoda jest znikoma, a kara bardzo wysoka, skutkiem czego zachodzi między nimi rażąca dysproporcja. Z taką sytuacją mamy z pewnością

do czynienia w przedmiotowej sytuacji. Ustalona wysokość kary umownej jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający.

Odpowiedź: § 9 ust. 1 lit. a) projektu umowy uzyskuje brzmienie :

„w wysokości 5 % wynagrodzenia miesięcznego za zwłokę w dostarczeniu bielizny czystej, w stosunku do terminów wynikających z Umowy”

3. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie wyrażenia zawartego w § 9 ust. 1 lit. b) projektu umowy: „w wysokości 10% wynagrodzenia miesięcznego za każdy stwierdzony przypadek dostarczenia bielizny ze skażeniami mikrobiologicznymi”, wyrażeniem:

„w wysokości 0,50% wynagrodzenia miesięcznego za każdy stwierdzony przypadek dostarczenia bielizny ze skażeniami mikrobiologicznymi”?

Zgodnie z art. 483 §1 K.c., w umowie można zastrzec, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Istota kary umownej polega na tym, iż zastępuje ona odszkodowanie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego.

Zwracamy szczególną uwagę na fakt, iż instytucję kary umownej osłabia zapis art. 484 § 2 K.c., który stanowi, że podmiot zobowiązany do zapłaty kary umownej może żądać jej zmniejszenia w przypadkach, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.

Należy przyjąć, że kara umowna jest rażąco wygórowana w przypadku, gdy szkoda jest znikoma, a kara bardzo wysoka, skutkiem czego zachodzi między nimi rażąca dysproporcja. Z taką sytuacją mamy z pewnością

do czynienia w przedmiotowej sytuacji. Ustalona wysokość kary umownej jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający.

Odpowiedź: § 9 ust. 1 lit. b) projektu umowy uzyskuje brzmienie :

„w wysokości 5% wynagrodzenia miesięcznego za każdy stwierdzony przypadek dostarczenia bielizny ze skażeniami mikrobiologicznymi”

4. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie wyrażenia zawartego w § 9 ust. 1 lit. c) projektu umowy: „w wysokości 5 % wynagrodzenia miesięcznego za każdy stwierdzony przypadek dostarczenia bielizny niedopranej, niewłaściwie zapakowanej, niedoprasowanej, niedomaglowanej”, wyrażeniem: „w wysokości 0,10 % wynagrodzenia miesięcznego za każdy stwierdzony przypadek dostarczenia bielizny niedopranej, niewłaściwie zapakowanej, niedoprasowanej, niedomaglowanej”?

Zgodnie z art. 483 §1 K.c., w umowie można zastrzec, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Istota kary umownej polega na tym, iż zastępuje ona odszkodowanie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego.

Zwracamy szczególną uwagę na fakt, iż instytucję kary umownej osłabia zapis art. 484 § 2 K.c., który stanowi, że podmiot zobowiązany do zapłaty kary umownej może żądać jej zmniejszenia w przypadkach, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.

Należy przyjąć, że kara umowna jest rażąco wygórowana w przypadku, gdy szkoda jest znikoma, a kara bardzo wysoka, skutkiem czego zachodzi między nimi rażąca dysproporcja. Z taką sytuacją mamy z pewnością

do czynienia w przedmiotowej sytuacji. Ustalona wysokość kary umownej jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający.

Odpowiedź: § 9 ust. 1 lit. c) projektu umowy uzyskuje brzmienie :

„w wysokości 2 % wynagrodzenia miesięcznego za każdy stwierdzony przypadek dostarczenia bielizny niedopranej, niewłaściwie zapakowanej, niedoprasowanej, niedomaglowanej”

5. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie wyrażenia zawartego w § 9 ust. 1 lit. d) projektu umowy: „w wysokości 5 % wynagrodzenia miesięcznego za każdy stwierdzony przypadek niewłaściwego stanu sanitarnego magazynu bielizny, wózków transportowych lub samochodu do przewozu bielizny”, wyrażeniem: „w wysokości 0,50% wynagrodzenia miesięcznego za każdy stwierdzony przypadek niewłaściwego stanu sanitarnego magazynu bielizny, wózków transportowych lub samochodu do przewozu bielizny”?

Zgodnie z art. 483 §1 K.c., w umowie można zastrzec, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Istota kary umownej polega na tym, iż zastępuje ona odszkodowanie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego.

Zwracamy szczególną uwagę na fakt, iż instytucję kary umownej osłabia zapis art. 484 § 2 K.c., który stanowi, że podmiot zobowiązany do zapłaty kary umownej może żądać jej zmniejszenia w przypadkach, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Należy przyjąć, że kara umowna jest rażąco wygórowana w przypadku, gdy szkoda jest znikoma, a kara bardzo wysoka, skutkiem czego zachodzi między nimi rażąca dysproporcja. Z taką sytuacją mamy z pewnością

do czynienia w przedmiotowej sytuacji. Ustalona wysokość kary umownej jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający.

Odpowiedź: § 9 ust. 1 lit. d) projektu umowy uzyskuje brzmienie :

„w wysokości 2 % wynagrodzenia miesięcznego za każdy stwierdzony przypadek niewłaściwego stanu sanitarnego magazynu bielizny, wózków transportowych lub samochodu do przewozu bielizny”

6. Zamawiający w § 9 ust. 1 lit. d)– Projektu umowy naliczy kary „w wysokości 5 % wynagrodzenia miesięcznego za każdy stwierdzony przypadek niewłaściwego stanu sanitarnego magazynu bielizny, wózków transportowych lub samochodu do przewozu bielizny”. W związku z tym prosimy o określenie, jakiego rodzaju magazyn Zamawiający miał na myśli?

Odpowiedź: Zgodnie z projektem umowy „Zamawiający udostępni Wykonawcy dwa pomieszczenia na terenie Szpitala Powiatowego w Jarocinie z przeznaczeniem do zbierania bielizny brudnej i wydawanie bielizny czystej” - § 9 ust. 1 lit. d)– Projektu umowy dotyczy tych pomieszczeń magazynowych.

7. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie wyrażenia zawartego w § 9 ust. 1 lit. e) projektu umowy: „w przypadku zerwania Umowy z winy Wykonawcy, Wykonawca jest zobowiązany zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości równej 100% wartości brutto faktury z miesiąca poprzedzającego dzień odstąpienia od Umowy”, wyrażeniem:

„w przypadku zerwania Umowy z winy Wykonawcy, Wykonawca jest zobowiązany zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości równej 10% wartości brutto faktury z miesiąca poprzedzającego dzień odstąpienia od Umowy”?

Zgodnie z art. 483 §1 K.c., w umowie można zastrzec, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Istota kary umownej polega na tym, iż zastępuje ona odszkodowanie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego.

Zwracamy szczególną uwagę na fakt, iż instytucję kary umownej osłabia zapis art. 484 § 2 K.c., który stanowi, że podmiot zobowiązany do zapłaty kary umownej może żądać jej zmniejszenia w przypadkach, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Należy przyjąć, że kara umowna jest rażąco wygórowana w przypadku, gdy szkoda jest znikoma, a kara bardzo wysoka, skutkiem czego zachodzi między nimi rażąca dysproporcja. Z taką sytuacją mamy z



SZPITAL POWIATOWY
W JAROCINIE

pewnością do czynienia w przedmiotowej sytuacji. Ustalona wysokość kary umownej jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający.
Odpowiedź: § 9 ust. 1 lit. e) projektu umowy uzyskuje brzmienie :
„w przypadku zerwania Umowy z winy Wykonawcy, Wykonawca jest zobowiązany zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości równej 50% wartości brutto faktury z miesiąca poprzedzającego dzień odstąpienia od Umowy”

Prezes Zarządu


Henryk Szymczak

Jarocin dnia 14.06.2023