



Szpital Powiatowy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Doktora Jerzego Gerarda Koppa 1E, 87-400 Golub-Dobrzyń
tel. 56 683 22 91 fax. 56 683 22 05 www.szpitalgolub.pl
e-mail: sekretariat@szpitalgolub.pl

Nr ref. postępowania: DTZ.382.11.2024

Golub-Dobrzyń, dnia 24.07.2024 r.

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT W ZAKRESIE PAKIETÓW NR 1, 2, 4, 5, UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE PAKIETU NR 5 ORAZ OCENIE OFERT W PAKIETACH 1, 2, 3, 4, 6.**

Zamawiający – Szpital Powiatowy Sp. z o.o. z siedzibą w Golubiu-Dobrzyniu przy ul. J. G. Koppa 1/E, 87-00 Golub Dobrzyń (dalej „Zamawiający”) działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 19 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.) (dalej: „uPzp”), zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa środków czystości i drobnego sprzętu do sprzątnia dla Szpitala Powiatowego Sp. z o.o. w Golubiu-Dobrzyniu* odrzucił oferty w zakresie pakietu nr 1, 2, 4, 5 oraz unieważnił postępowanie w zakresie pakietu nr 5 oraz dokonał oceny ofert w pakietach 1, 2, 3, 4, 6.

I. W postępowaniu odrzucono 4 (cztery) oferty:

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzuca oferty firm:

1. MERIDA Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław, NIP: 8990024020 w zakresie pakietów nr 1 i 2.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający informuje, że treść oferty firmy MERIDA Sp. z o.o. jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ, w formularzu asortymentowo-cenowym w zakresie pakietu nr 1 oraz w zakresie pakietu nr 2.

Zamawiający wskazuje, że w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, w kolumnie nr 5 pn. *Producent*, wymagał określenia producenta asortymentu proponowanego przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawca w złożonym formularzu nie zamieścił w zakresie pakietu nr 1 oraz w zakresie pakietu nr 2 wymaganych przez Zamawiającego informacji dotyczących producenta zaoferowanego asortymentu, w związku z czym treść oferty firmy MERIDA Sp. z o.o. nie odpowiada wymaganiam Zamawiającego określonym w SWZ i tym samym należy ją uznać za niezgodną z warunkami zamówienia.

Uwzględniając powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, Zamawiający wskazuje, iż odrzucenie na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp oferty złożonej przez Wykonawcę MERIDA Sp. z o.o. w zakresie pakietów nr 1 oraz nr 2, jest konieczne i w pełni uzasadnione;

2. NAFOL Dariusz Janiak ul. Wiejska 15, 62-580 Grodziec, NIP: 6681189265 w zakresie pakietu nr 4.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 12 uPzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z art. 307 ust. 2 uPzp w dniu 24.06.2024r. skierował do wszystkich wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu wnioski o wyrażenie zgody na przedłużenie o okres 30 dni terminu związania ofertą, który obowiązywał do dnia 02.07.2024 r.

Zgodnie z art. 307 ust. 3 uPzp przedłużenie terminu związania ofertą, wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający we wniosku z dnia 24.06.2024 r. wskazał, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca NAFOL Dariusz Janiak nie udzielił odpowiedzi na powyższe pismo i tym samym nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uwzględniając powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, Zamawiający wskazuje, iż odrzucenie na mocy art. 226 ust. 1 pkt 12 uPzp oferty złożonej przez Wykonawcę NAFOL Dariusz Janiak w zakresie pakietu nr 4, jest konieczne i w pełni uzasadnione;

3. PGD POLSKA Sp. z o.o. ul. Sycowska 40, 60-003 Poznań, NIP: 7792272047 w zakresie pakietu nr 5.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 12 uPzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z art. 307 ust. 2 uPzp w dniu 24.06.2024r. skierował do wszystkich wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu wnioski o wyrażenie zgody na przedłużenie o okres 30 dni terminu związania ofertą, który obowiązywał do dnia 02.07.2024 r.

Zgodnie z art. 307 ust. 3 uPzp przedłużenie terminu związania ofertą, wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający we wniosku z dnia 24.06.2024 r. wskazał, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca PGD POLSKA Sp. z o.o. nie udzielił odpowiedzi na powyższe pismo i tym samym nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uwzględniając powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, Zamawiający wskazuje, iż odrzucenie na mocy art. 226 ust. 1 pkt 12 uPzp oferty złożonej przez Wykonawcę PGD POLSKA Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 5, jest konieczne i w pełni uzasadnione;

4. Neo-System Marcin Krajewski ul. Podgórna 80B, 87-300 Brodnica, NIP: 8741488536 w zakresie pakietu nr 5.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 8 uPzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz w związku z art. 224 ust. 6 uPzp, w myśl którego odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania i oceny oferty powziął wątpliwość, czy cena oferty Wykonawcy Neo-System Marcin Krajewski w zakresie pakietu nr 5 jest ustalona zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i na podstawie obiektywnych czynników wszczął procedurę wyjaśniającą w tej kwestii.

W dniu 11.06.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w zakresie pakietu nr 5.

Zwrócenie się o udzielenie wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 uPzp uzasadnia także ustalenie przez Zamawiającego, że cena całkowita oferty zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie pakietu nr 5 Wykonawca zaoferował cenę 16 350,57 zł brutto za realizację zamówienia, natomiast szacunkowa wartość zamówienia powiększona o wartość podatku VAT wynosi 36 714,49 zł brutto. A zatem cena brutto zaoferowana przez Wykonawcę w zakresie pakietu nr 5 jest niższa o ponad 55% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W skierowanym do Wykonawcy w dniu 11.06.2024 r. wezwaniu do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w zakresie pakietu nr 5, Zamawiający wskazał, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek udzielenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 i 3 uPzp, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W dniu 17.06.2024 r. Wykonawca przekazał wyjaśnienia, w których poinformował, że w szczególności jako firma działająca już od 20 lat na rynku przetargowym, hurtowym oraz detalicznym, Wykonawca ma dostęp do pełnej gamy produktów oraz uzyskuje maksymalne rabaty przy zakupach na skalę ogólnopolską, a do sprzyjających warunków branych pod uwagę podczas przygotowania oferty Wykonawca uwzględnił:

- wieloletnie doświadczenie,
- zawieranie korzystnych kontraktów handlowych,
- negocjowanie indywidualnych cen do poszczególnych ofert,
- bezpłatne dostawy własnym transportem,
- podjęcie ryzyka przygotowania oferty na minimalnym zysku, aby pozyskać kolejnego klienta na rynku i budowanie rynku.

W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 27.06.2024 r. wezwał Wykonawcę do doprecyzowania wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, złożonych przez Wykonawcę w dniu 17.06.2024 r.

Zamawiający wymagał doprecyzowania przez Wykonawcę kwestii dotyczącej posiadanych przez Wykonawcę rabatów oraz zysku, który zostanie uzyskany w zakresie zaoferowanego asortymentu.

Wykonawca zobowiązany był na doprecyzowanie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny złożonych w dniu 17.06.2024 r. za pośrednictwem platformy Zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/golubdobrzyn>, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 02.07.2024 r.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego z dnia 27.06.2024 r. do doprecyzowania przez Wykonawcę wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny.

Wobec powyższego Wykonawca Neo-System Marcin Krajewski nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, zatem to Wykonawca powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami, kalkulacjami.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania.

Brak udzielenia przez Wykonawcę wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego, skutkuje odrzuceniem oferty.

Wykonawca Neo-System Marcin Krajewski nie dopełnił obowiązku wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i tym samym ofertę złożoną przez Wykonawcę w zakresie pakietu nr 5 należy uznać jako ofertę z rażąco niską ceną.

Uwzględniając powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, Zamawiający wskazuje, że odrzucenie na mocy art. 226 ust. 1 pkt 8 uPzp w zw. z art. 224 ust. 6 uPzp oferty Wykonawcy Neo-System Marcin Krajewski w zakresie pakietu nr 5, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

II. Unieważnienie postępowania w zakresie pakietu nr 5.

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 uPzp informuje, że unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 5.

Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt 2 uPzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wskazuje, że w przedmiotowym postępowaniu, w ramach pakietu nr 5 zostały złożone 2 (dwie) podlegające odrzuceniu oferty przez Wykonawców:

PGD POLSKA Sp. z o.o. ul. Sycowska 40, 60-003 Poznań, NIP: 7792272047 oraz

Neo-System Marcin Krajewski ul. Podgórna 80B, 87-300 Brodnica, NIP: 8741488536.

Z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie pakietu nr 5 wszystkie złożone podlegają odrzuceniu, unieważnienie ww. postępowania na mocy art. 255 ust. 2 uPzp jest w pełni uzasadnione i konieczne, co Zamawiający niniejszym czyni.

III. Ocena ofert w zakresie pakietów 1, 2, 3, 4, 6.

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium pn. „Cena”	Łączna liczba uzyskanych punktów
PAKIET NR 1			
1.	Higma Service Sp. z o.o. ul. Gostawicka 2 45-446 Opole NIP: 7542833295	100,00	100,00
PAKIET NR 2			
1.	Higma Service Sp. z o.o. ul. Gostawicka 2 45-446 Opole NIP: 7542833295	100,00	100,00
PAKIET NR 3			
1.	Higma Service Sp. z o.o. ul. Gostawicka 2 45-446 Opole NIP: 7542833295	100,00	100,00
PAKIET NR 4			

1.	Helplast Hadasik i wspólnicy sp. j. ul. Powstańców Śląskich 11 43-190 Mikołów NIP: 6350002209	86,80	86,80
2.	Inter Team Przemysław Róg ul. Poligonowa 18 44-251 Rybnik NIP: 6510009405	100,00	100,00
PAKIET NR 6			
	Higma Service Sp. z o.o. ul. Gostawicka 2 45-446 Opole NIP: 7542833295	100,00	100,00

Punktacja łączna dla każdej z ofert jest równa punktacji w kryterium „cena”, z uwagi na zastosowanie jednego kryterium, tj. cena – 100%.

Zgodnie z art. 275 pkt. 2 uPzp, Zamawiający podjął decyzję o przeprowadzeniu negocjacji w zakresie pakietów nr 1, 2, 3, 4, 6 przedmiotowego postępowania.

Wszyscy wyżej wskazani Wykonawcy zostali zakwalifikowani do negocjacji.

Zamawiający informuje, iż w osobnej wiadomości prześle zaproszenie do negocjacji, w którym poinformuje o sposobie, miejscu, terminie i zasadach przeprowadzenia negocjacji.

Prezes Zarządu
Szpital Powiatowy Sp. z o.o.
Sylwia Kulewska