

Warszawa, dnia 7 lutego 2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a; 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Naczelnny Sąd Administracyjny

ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5, 00-011 Warszawa

NIP: 525 156 80 48

e-mail : zp@nsa.gov.pl

adres platformy Zamawiającego:

<https://platformazakupowa.pl/pn/nsa>

Odwołujący:

T-Mobile Polska S.A.

ul. Marynarska 12; 02-674 Warszawa

KRS 0000391193

reprezentowana przez:

r.pr. Karola Kamińskiego

i adw. Karolinę Posadzy - Trocińską

Krynicki, Dajczer, Kamiński, Heromiński

Spółka Partnerska Radców Prawnych

ul. Nowy Świat 35 lok. 8, 00-029 Warszawa

tel. 223803350, fax: 223803351

e-mail: biuro@kdkh.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.; dalej: „Pzp”), w imieniu T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący” lub „TMP”, wnoszę odwołanie wobec treści warunków zamówienia ustalonych przez Zamawiającego - Naczelnny Sąd Administracyjny, dalej: „Zamawiający” lub „NSA”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Usługi transmisji danych w sieci rozległej WAN sądów administracyjnych”, numer referencyjny: WAG.262.1.2022, dalej: „Postępowanie”.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 stycznia 2022 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 2022/S 020-048013.
- III. **ZARZUTY**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że w toku przedmiotowego Postępowania naruszono następujące przepisy ustawy:

1. art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp, art. 436 pkt 1 Pzp oraz art. 353¹ w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w związku

z art. 8 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia oraz sporządzenie Projektowanych Postanowień Umowy - Załącznik nr 4 do SWZ (PPU), w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, nieadekwatny, naruszający uczciwą konkurencję, naruszający zasady współzycia społecznego i równowagę stron umowy w zakresie w jakim Zamawiający wskazał zbyt krótki, nierealny termin realizacji usług określając go jednocześnie jako datę sztywną rozpoczęcia świadczenia usług (1 lipca 2022 r.) oraz osiągnięcia gotowości wszystkich łączy potrzebnych do świadczenia usług (20 czerwca 2022 r.), jak również poprzez określenie zasad odbioru w ten sposób, że do zgłoszenia gotowości odbioru wykonawca ma obowiązek dołączyć wszystkie protokoły powstałe w trakcie prowadzonych prac podpisane przez przedstawicieli Zamawiającego, w szczególności z przeprowadzonego szkolenia administratorów Zamawiającego oraz dokumentacji powykonawczej, o której mowa w rozdz. 9, obejmującej wszystkie zestawione łącza sieci rozległej WAN - pkt VII SWZ, §2 ust. 1-2 PPU, pkt 14.2 ppkt 3 i 4 OPZ);

2. art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, nieadekwatny i naruszający uczciwą konkurencję oraz zasadę równego traktowania wykonawców poprzez wskazanie, że:
 - a. Zamawiający wskazał ogólnie na możliwość przeprowadzenia wizji lokalnej, jak również Zamawiający żąda przeprowadzenia przez wykonawcę prac instalacyjnych/ budowlanych umożliwiających rozpoczęcie świadczenia usług, ale jednocześnie Zamawiający nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia pełnych informacji umożliwiających dokonanie weryfikacji warunków technicznych realizacji łączy, tzn. nie określił pomieszczeń, w których mają być zakończone łącza, właścicieli lokalizacji, osób kontaktowych/ administratorów budynków, jak również nie określił czy wykonawcy będzie udostępniona infrastruktura sieciowa na terenie obiektów i zasad jej udostępnienia - pkt 13 OPZ, pkt XV.17 SWZ;
 - b. Zamawiający wymaga zapewnienia przez operatora prywatnego numeru AS bez określenia dodatkowych informacji, które umożliwią wykonawcy realizację tego wymagania - pkt 4.1 poz. 1-4 tabeli tiret ostatni OPZ, pkt 6.1 tiret 11 tabeli);
3. art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp oraz art. 353¹ w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 433 pkt 4 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia oraz sporządzenie PPU, w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, naruszający uczciwą konkurencję, naruszający zasady współzycia społecznego i równowagę stron umowy w zakresie w jakim w ramach wynagrodzenia wykonawcy nie wyodrębniono opłaty instalacyjnej z tytułu zestawienia łączy w danej lokalizacji (§9 i 10 PPU), jak również Zamawiający wskazał, że Wykonawca na pisemny wniosek Zamawiającego dokona zmian w świadczonych usługach transmisji danych w okresie obowiązywania umowy,

polegających na likwidacji łącza transmisji danych w danej lokalizacji oraz zmniejszeniu przepustowości łącza w danej lokalizacji (§3 ust. 4 pkt 3 i 4 PPU).

IV. ŻĄDANIA

Odwolujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień SWZ i Załączników, w sposób uwzględniający argumentację odwołania zawartą w Uzasadnieniu, tj.:

1. Modyfikację §2 ust. 1-2 PPU oraz pkt VII SWZ poprzez:
 - a. zmianę sposobu liczenia terminu rozpoczęcia świadczenia usług i terminu osiągnięcia gotowości wszystkich łączy do świadczenia usług na ilość miesięcy od dnia podpisania umowy,
 - b. zmianę terminu zgłoszenia osiągnięcia gotowości wszystkich łączy do świadczenia usług na min. 5 miesięcy od dnia podpisania umowy i analogicznie terminu rozpoczęcia świadczenia usług,
2. Modyfikację pkt 14.2 pkt 3 i 4 OPZ poprzez:
 - a. usunięcie uzależnienia zgłoszenia przez wykonawcę osiągnięcia gotowości wszystkich łączy do świadczenia usług i w konsekwencji podpisania protokołu odbioru sieci przez Zamawiającego od przygotowania dokumentacji powykonawczej,
 - b. usunięcie uzależnienia zgłoszenia przez Wykonawcę osiągnięcia gotowości wszystkich łączy do świadczenia usług i w konsekwencji podpisania protokołu odbioru sieci przez Zamawiającego od przeprowadzenia szkolenia dla administratorów,
 - c. określenie, że wykonawca ma na przygotowanie dokumentacji technicznej do 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru sieci,
 - d. określenie, że wykonawca ma na przeprowadzenie szkolenia dla Administratorów do 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru sieci,
3. Modyfikację pkt 13 OPZ i pkt XV.17 SWZ poprzez ich doprecyzowanie w następujący sposób:
 - a. wskazanie pomieszczeń, do których mają doprowadzone łącza w poszczególnych lokalizacjach,
 - b. wskazanie właściciela budynku w każdej lokalizacji,
 - c. potwierdzenie, że Wykonawca może dokonać sprawdzenia możliwości technicznych świadczenia usług na terenie każdej lokalizacji określonej przez Zamawiającego, w tym że będzie uprawniony dokonać sprawdzenia warunków świadczenia usług na terenie budynku i w konkretnych pomieszczeniach, w których będzie należało przeprowadzić prace i świadczyć usługi,
 - d. wskazanie osób/osoby kontaktowej oraz administratora budynku, które to osoby są upoważnione do kontaktów w zakresie weryfikacji możliwości technicznych świadczenia usług,

- e. doprecyzowanie czy Wykonawca będzie mógł do realizacji zamówienia wykorzystać bezpłatnie wewnętrzną infrastrukturę sieciową we wskazanych lokalizacjach Zamawiającego oraz wskazanie zasad jej wykorzystania,
4. modyfikację pkt 4.1 poz. 1-4 tabeli tiret ostatni OPZ, pkt 6.1 tiret 11 tabeli poprzez:
- a. potwierdzenie, że Zamawiający podpisze z Wykonawcą oddzielną umowę na Sponsoring LIR, na zasadach i z postanowieniami narzucanymi przez RIPE, umożliwiającą wystąpienie w imieniu Zamawiającego do RIPE o przydzielenie numeru AS,
 - b. potwierdzenie, że umowa o Sponsoring LIR zostanie podpisana maksymalnie w ciągu 30 dni od zawarcia umowy będącej wynikiem postępowania, alternatywnie - potwierdzenie, że pozyskanie numeru AS nie będzie warunkowało podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru sieci WAN i pobierania przez Wykonawcę opłat za świadczenie usług,
5. Modyfikację §3 ust. 4 pkt 3 PPU oraz §9 i §10 PPU poprzez:
- a. Wprowadzenie postanowień dających Wykonawcy możliwość naliczenia jednorazowej opłaty za likwidację łącza stanowiącej równowartość miesięcznej opłaty abonamentowej za to łącze pomnożonej przez ilość miesięcy pozostałych do końca Umowy,
ewentualnie wprowadzenie postanowień wyodrębniających w §9 i §10 PPU (oraz odpowiednio w formularzu ofertowym) wynagrodzenia wykonawcy z tytułu zestawienia łącza podstawowego i zapasowego w danej lokalizacji i wprowadzenie z tego tytułu opłaty instalacyjnej rozliczanej po podpisaniu protokołu odbioru usług,
 - b. określenie maksymalnej liczby łączy, które mogą być zlikwidowane w trakcie trwania umowy,
 - c. określenie, że Zamawiający może skorzystać z prawa do rezygnacji ze świadczenia łącza w danej lokalizacji nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od uruchomienia usług potwierdzonego protokołem odbioru,
 - d. określenie zamkniętego katalogu okoliczności, które mogą być podstawą do żądania przez Zamawiającego zaprzestania świadczenia usługi i likwidacji łącza w danej lokalizacji.
6. Modyfikację §3 ust. 4 pkt 4 PPU poprzez:
- a. ograniczenie prawa do zmniejszenia przepustowości łącza w danej lokalizacji poprzez określenie maksymalnej liczby łączy, których może dotyczyć zmniejszenie przepustowości, do których uprawniony jest Zamawiający,
 - b. wskazanie do jakiej minimalnej przepustowości Zamawiający może dokonać modyfikacji warunków świadczenia usług - jaka jest minimalna, gwarantowana przepustowość łącza podstawowego oraz zapasowego.

V. TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

1. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 28 stycznia 2022 r. W tym dniu Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia na platformie postępowania. Odwołanie wniesione w dniu 7 lutego 2022 r., jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu.
2. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego (ukształtowane w Postępowaniu warunki zamówienia) uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia i przygotowanie oraz wycenę prawidłowej oferty, a tym samym, wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwe. Wskazujemy, iż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o udzielenie zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwość uzyskania przed Odwołującym przedmiotowego zamówienia.

UZASADNIENIE

- I. W związku z brzmieniem art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp, aktualny pozostaje dorobek orzecznictwa i doktryny dotyczący art. 29 ust. 1 poprzednio obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r., zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
 1. W powyższym zakresie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się:
 - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2014-09-11, KIO 1786/14
„Zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zostały określone w art. 29-31 ustawy Pzp. Opis przedmiotu zamówienia odzwierciedla rzeczywiste potrzeby zamawiającego, umożliwia wykonawcy obliczenie ceny oferty oraz, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, zapewnia, że wszyscy wykonawcy rozumieją opis przedmiotu zamówienia tak samo. Zgodnie z 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tak wysokie wymagania w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia mają na celu zarówno wskazanie wykonawcom, czego dokładnie oczekuje zamawiający, jak i umożliwienie

zamawiającemu na etapie oceny ofert weryfikację, czy złożone oferty są zgodne z przygotowanym opisem.”

- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2015-05-18, KIO 897/15

„Art. 29 ust. 1 Pzp zobowiązuje zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ.”

2. Ponadto, również w myśl art. 16 ustawy Pzp, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców oraz zachowywać zasadę proporcjonalności.

II. Termin realizacji zamówienia oraz zasady odbioru.

1. W pkt VII SWZ wskazano, że:

„Usługi transmisji danych objęte przedmiotem zamówienia mają być świadczone przez okres 48 miesięcy, począwszy od dnia 1 lipca 2022 r.

Gotowość wszystkich łączy (połączeń) potrzebnych do świadczenia usług transmisji danych będących przedmiotem zamówienia - nie później niż 20 czerwca 2022 r.”

2. Analogiczne wymagania sformułowano w §2 ust. 1- 2 PPU:

„1. Usługa transmisji danych oraz serwisu technicznego i monitorowania sieci rozległej świadczona będzie przez okres 48 miesięcy, począwszy od dnia 1 lipca 2022 r.

2. Gotowość wszystkich łączy (połączeń) potrzebnych do świadczenia usług transmisji danych zostanie osiągnięta do dnia 20 czerwca 2022 r.”

3. Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Termin rozpoczęcia świadczenia usług jest jednym z elementów opisu przedmiotu zamówienia, dlatego Zamawiający musi ten termin ustalić z uwzględnieniem wskazanych w art. 99 ust. 1 Pzp wymagań i

okoliczności mających wpływ na treść oferty wykonawcy i jego późniejsze zobowiązania wynikające z zawartej umowy (tak m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2017, sygn. akt: KIO 1488/17).

4. Zamawiający określił termin realizacji zamówienia w sposób nieadekwatny i nieuwzględniający wszystkich wymagań związanych z przygotowaniem oferty:
 - a. wskazując datę sztywną na rozpoczęcie świadczenia usług oraz osiągnięcia gotowości do świadczenia usług,
 - b. Oraz biorąc pod uwagę ww. daty jak również termin wszczęcia postępowania określając okres zbyt krótki na rozpoczęcie świadczenia usług oraz osiągnięcie gotowości do świadczenia usług.
5. Wskazanie na datę sztywną powoduje, że Wykonawca nie ma wiedzy, jaki będzie miał faktyczny czas na realizację usług. Może się okazać, że będzie to miesiąc lub równie dobrze kilka dni, gdyż nie jest określone kiedy zakończy się postępowanie i zostanie podpisana umowa - są to okoliczności leżące głównie po stronie Zamawiającego. Zgodnie natomiast z art. 436 pkt 1 Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego powinna zawierać m.in. *„planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną”*. Zgodnie z ww. przepisem zasadą jest określanie terminu w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach od dnia rozpoczęcia realizacji zamówienia. Wskazanie terminu wykonania umowy przez określenie konkretnej daty jest ograniczone tylko do przypadków uzasadnionych obiektywną przyczyną. Zbyt późne wszczęcie przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego taką obiektywną przyczyną nie jest. Wykonawca nie powinien ponosić negatywnych konsekwencji działań Zamawiającego, w tym nie może ponosić ryzyka związanego z tym, że termin rozpoczęcia świadczenia usług jest określony datą sztywną a tym samym wykonawca nie ma zagwarantowanego minimalnego czasu na wykonanie prac niezbędnych do rozpoczęcia transmisji danych.
6. Niezależnie od tego, przewidziany przez Zamawiającego okres na uruchomienie transmisji danych oraz na wykazanie gotowości świadczenia usług transmisji danych jest okresem zbyt krótkim, zważywszy na datę wszczęcia postępowania oraz zakres prac jakie należy wykonać przed rozpoczęciem świadczenia usługi. Zakładając, że podpisanie umowy nastąpi w marcu, to biorąc pod uwagę wymagania Zamawiającego termin wyniesie niewiele ponad 2,5 miesiąca na budowę sieci i dostawę sprzętu, co czyni go zupełnie abstrakcyjnym. Z dużą dozą prawdopodobieństwa można stwierdzić, że przy takich warunkach ofertę będzie w stanie złożyć tylko wykonawca obecnie świadczący te usługi. Innymi słowy, takie określenie terminu uruchomienia usług preferuje tych spośród dostawców usług, którzy już świadczą usługi we wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach, tj. Orange Polska S.A.
7. Główne wymagania, które wpływają na okoliczność, że termin jest rażąco krótki, to:

- a. konieczność zapewnienia pełnej rozdzielności dróg sieciowych dla łączy podstawowych i zapasowych (Rozdział 4 OPZ) - sieć podstawową i zapasową trzeba wybudować lub/i pozyskać, co choćby ze względu na uwarunkowania prawne nie jest możliwe w tak krótkim terminie,
 - b. konieczność zapewnienia sprzętu sieciowego niezbędnego do świadczenia usług (routery, DWDM) zgodnie z OPZ - nawet w „standardowych” okolicznościach dostawy tego rodzaju sprzętu to okres co najmniej 3-4 miesiące, a obecnie z powodu pandemii COVID-19 oraz w związku z brakiem dostępności podzespołów na rynku terminy dostaw sprzętu są mocno wydłużone,
 - c. konieczność przeprowadzenia szczegółowych testów akceptacyjnych wszystkich łączy, zgodnie z Rozdziałem 7 OPZ, przed zgłoszeniem gotowości do świadczenia usług,
 - d. konieczność przygotowania dokumentacji powykonawczej i realizacji szkolenia dla administratorów, przed zgłoszeniem gotowości do świadczenia usług (Rozdział 14 OPZ) - w praktyce oznacza to, że sieć musi być przygotowana jeszcze sporo wcześniej niż 20 czerwca 2022 r., gdyż dokumentację powykonawczą sieci można przygotować, a szkolenia przeprowadzić dopiero jak sieć jest zestawiona i skonfigurowana.
8. Zamawiający wymaga świadczenia usług w technologii światłowodowej (por. pkt 4.2 OPZ, pkt 5.2 OPZ, pkt 6.3 OPZ), a wyłącznie łącza zapasowe mogą być świadczone w technologii radiowej (por. pkt 6.2 ppkt 3 OPZ). W celu przygotowania do świadczenia usług transmisji danych operator telekomunikacyjny potrzebuje okresu przygotowawczego w celu realizacji prac niezbędnych do świadczenia wymienionych usług.
 9. Budowa łączy telekomunikacyjnych i uruchomienie usługi jest procesem czasochłonnym i wiąże się z podjęciem przez wyspecjalizowanych pracowników wykonawcy szeregu działań, w tym wydzierżawienia lub zestawienia łączy. Przed rozpoczęciem budowy niezbędnej infrastruktury wykonawca musi wystąpić o stosowne pozwolenia i zezwolenia. Wobec tego czas potrzebny wykonawcy na przygotowanie do świadczenia usług powinien uwzględniać, poza czasem przeprowadzenia prac związanych z pozyskaniem lub wybudowaniem łączy oraz instalacją infrastruktury, również czas niezbędny do uzyskania stosownych pozwoleń i zezwoleń. Budowa łączy światłowodowych jest bardzo czasochłonnym procesem, który wymaga uzyskania szeregu zgód i pozwoleń, co w efekcie powoduje, że może potrwać nawet kilka miesięcy.
 10. Bez względu na to, czy wykonawcy zdecydują się na wybudowanie własnej infrastruktury, czy też skorzystają z ofert dzierżawy infrastruktury od innego operatora w każdym z tych przypadków, konieczne jest zapewnienie Wykonawcy wystarczającego czasu na przygotowanie do świadczenia usług i wykonanie wszystkich związanych z tym czynności faktycznych i prawnych. Czynności zarówno formalne, jak i praktyczne konieczne dla wybudowania infrastruktury zajmują odpowiedni czas, którego skrócenie nie jest możliwe nawet przy odpowiednim zaangażowaniu i potencjalne Wykonawców. Wykonawca nie ma np. wpływu na terminy wynikające z przepisów prawa administracyjnego, które

przewidują co do zasady 30-dniowy termin, zobowiązujący do oczekiwania na odpowiedź, z możliwością jego wydłużenia. Tak m.in. również w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 października 2011 r., sygn. KIO 2124/11: „Izba z oczywistych względów przyznała rację odwołującemu, że wyznaczony czas na aktywację usługi musi uwzględniać również inne uwarunkowania - uzyskanie koniecznych decyzji administracyjnych: na zajęcie pasa drogowego, przydziału częstotliwości radiowej, czy uzgodnień kolizyjnych sieci uzbrojenia terenu.”

11. W celu przygotowania do świadczenia usług, konieczne jest stworzenie i uzgodnienie dokumentacji projektowej, przeprowadzenie prac budowlanych, uzyskanie pozwoleń lub zgód albo dopełnienie obowiązków w zakresie zgłoszeń, zarówno bezpośrednio dotyczących budowy, jak i powiązanych (np. uzyskanie zgody na zajęcie pasa drogowego).
12. Podkreślenia wymaga, iż nie jest możliwe podejmowanie przez Wykonawcę jakichkolwiek inwestycji przed zawarciem umowy. Zatem, wyłącznie stosowna modyfikacja postanowień dokumentów zamówienia określająca odpowiednią ilość miesięcy na przygotowanie usługi umożliwi zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. W przeciwnym wypadku, wyznaczony termin na wykonanie prac staje się *de facto* kryterium ograniczającym, czy też eliminującym konkurencję w tym postępowaniu.
13. Powyższą argumentację potwierdza również orzecznictwo: „W ocenie Zespołu Arbitrów kluczowe znaczenie dla odpowiedzi na tak sformułowane pytanie ma treść opinii Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 26.01.2006r. wydanej w odpowiedzi na pytanie skierowane przez Prezesa UZP. Z treści tej opinii jednoznacznie wynika, iż określenie wspomnianego terminu [termin rozpoczęcia realizacji świadczenia usługi - przyp. wł.] przy uwzględnieniu skali przedsięwzięcia oraz uwarunkowań technicznych oraz organizacyjnych świadczenia usługi, stanowi barierę uniemożliwiającą złożenie oferty konkurencyjnej wobec dotychczasowego wykonawcy. Opinia ta pochodząca od fachowego, specjalistycznego organu administracji rządowej zasługuje na uwzględnienie. Podważa ona tym samym stanowisko Odwołującego co do terminów świadczenia usług określonych w innych postępowaniach prowadzonych w podobnych sprawach, a także wystarczającego czasu dla innych wykonawców na przygotowanie się do wykonania powyższego zamówienia. Nie można przy tym zasadnie przyjąć, iż ci inni wykonawcy powinni już rozpocząć przygotowania do świadczenia usług objętych przetargiem z momentem opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego.” (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27 lutego 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-533/06).
14. Ponadto, należy mieć na względzie wysokie kary umowne, jakie przewidział Zamawiający w przypadku zwłoki w dotrzymaniu terminów na uruchomienie transmisji oraz terminu gotowości łączy - 3000 zł brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki (§11 ust. 1 i 2 PPU). Dodatkowo, zgodnie z §11 ust. 4 PPU „W przypadku nieuruchomienia łączy w terminie, o którym mowa w § 2 ust. 1, Zamawiający będzie miał prawo, bez uprzedniego wzywania Wykonawcy do uruchomienia łączy do lokalizacji Zamawiającego, odstąpić od umowy w terminie 30 dni od powzięcia informacji o okolicznościach stanowiących

podstawę tego odstąpienia, a Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości 20 % wynagrodzenia brutto, określonego w § 9 ust. 3 umowy.”

15. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien uwzględnić istniejące realia rynkowe oraz potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu tak, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której dochodzi do zawężenia kręgu wykonawców poprzez nieuzasadnione w obiektywny sposób postanowienia SWZ. Nie można dopuścić do sytuacji, w której to opis przedmiotu zamówienia, a nie treść ofert, zdecydują komu Zamawiający udzieli zamówienia. Powyższe działanie Zamawiającego ma miejsce na etapie poprzedzającym składanie ofert, w konsekwencji czyni z opisu przedmiotu zamówienia *quasi* warunek udziału w postępowaniu. Cel, który zamierza osiągnąć Zamawiający przeprowadzając przedmiotowe postępowanie nie uzasadnia takiego ograniczenia.
16. Zatem, z uwagi na powyższe okoliczności, w ocenie Odwołującego należy dokonać modyfikacji dokumentów zamówienia poprzez określenie daty rozpoczęcia świadczenia usług oraz gotowości do świadczenia usług w sposób zapewniający wykonawcy odpowiednią ilość miesięcy na przeprowadzenie niezbędnych prac licząc od zawarcia umowy oraz poprzez wskazanie, że minimalny czas, jaki należy przeznaczyć na ww. prace to 5 miesięcy od dnia zawarcia umowy.
17. Dodatkowo, na nierealność terminów oraz nieadekwatność postanowień OPZ wskazują wymagania sformułowane w pkt 14 OPZ:

„14.1. Zamawiający wymaga zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru wszystkich zastawionych łączy (połączeń).

14.2. Do zgłoszenia gotowości odbioru, jako załączniki, Wykonawca dołączy wszystkie protokoły powstałe w trakcie prowadzonych prac podpisane przez przedstawicieli Zamawiającego, w szczególności:

 - 1) zestawionych łączy i wykonanych prac instalacyjno-konfiguracyjnych w każdej z lokalizacji oraz CP i CZ;*
 - 2) dostawy i instalacji urządzeń Wykonawcy do każdej lokalizacji oraz CP i CZ (odbior ilościowy);*
 - 3) przeprowadzonego szkolenia administratorów Zamawiającego;*
 - 4) dokumentacji powykonawczej, o której mowa w rozdz. 9, obejmującej wszystkie zestawione łącza sieci rozległej WAN.”*
18. Wymaganie, aby wykonawca już na etapie odbioru wykonał dokumentację powykonawczą oraz przeprowadził szkolenia administratorów jest całkowicie bezzasadne. Z założenia szkolenia administratorów, jak i przygotowanie dokumentacji powykonawczej mogą mieć miejsce dopiero po wdrożeniu sieci WAN. Tak zdefiniowane przez Zamawiającego wymagania skracają zatem (i tak już drastycznie krótki) okres jak wykonawca ma na realizację / wdrożenie sieci WAN. Wykonawca będzie musiał najpierw uruchomić rozwiązanie, a następnie przed wymaganym przez Zamawiającego terminem zgłoszenia gotowości do świadczenia usług i odbioru sieci usług (tj. 20 czerwca 2022 r.) przygotować dokumentację powykonawczą i uzyskać jej akceptację przez Zamawiającego (co

nie odbywa się w ciągu kilku dni, biorąc również po uwagę proces niezbędnych konsultacji i uzgodnień z Zamawiającym na etapie tworzenia dokumentacji, jak i na etapie jej akceptacji) oraz uzgodnić termin szkolenia z Zamawiającym i przygotować materiały na to szkolenie - w tym zakresie Wykonawca również nie ma żadnej gwarancji, że Zamawiający zaakceptuje proponowane terminy i będą to terminy, które umożliwią terminowe podpisanie protokołu odbioru.

19. Podkreślamy, że nie ma możliwości przygotowania pełnej dokumentacji powykonawczej, czy realizacji szkolenia z funkcjonowania sieci i systemu monitorowania bez faktycznego uruchomienia tej sieci i jej pełnego skonfigurowania. Jedynym wykonawcą który może być przygotowany do realizacji wymagania w tym zakresie jest wykonawca obecnie świadczący te usługi dla Zamawiającego, gdyż jak wskazuje sam Zamawiający w pkt 2 OPZ *„Wymagania w niniejszym OPZ nie odbiegają od parametrów usługi transmisji danych w sieci WAN obecnie użytkowanej przez Zamawiającego”*.
20. Zupełnie wystarczające jest, aby Zamawiający dokonał odbioru dokumentacji powykonawczej oraz odbył szkolenia dla Administratorów w terminie 30 dni od dnia odbioru sieci. Takie sformułowanie postanowień dokumentacji jest standardowym postępowaniem i w żaden sposób nie wpłynie negatywnie na interes Zamawiającego, a jednocześnie nie skróci terminu uruchomienia usług wykonawcy.
21. Wobec powyższego, konieczne i niezbędne jest dokonanie modyfikacji treści dokumentów zamówienia, która zapewni zgodność prowadzonego postępowania z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Obecnie sformułowane wymagania w zakresie terminu realizacji oraz odbiorów uniemożliwiają złożenie oferty na konkurencyjnych warunkach.

III. Dostęp do budynków i możliwość wykonania prac przez Wykonawcę.

1. Zamawiający wymaga od wykonawcy doprowadzenia łączy podstawowych i zapasowych do konkretnych pomieszczeń we wskazanych w OPZ lokalizacjach, czyli również na terenie danych jednostek Zamawiającego i w samym jego budynkach. Wskazuje na to choćby pkt 4.2 ppkt 2) OPZ o brzmieniu: *„(...) Niedopuszczalne jest wykorzystanie różnych włókien w jednym kablu, przy czym zwrot "różne trasy" dotyczy sposobu doprowadzenia łączy podstawowych i zapasowych bez punktów styczności poza budynkiem, na wejściu do budynku i w budynku.”*
2. Zamawiający w pkt XV SWZ wskazał, że *„Zamawiający przewiduje możliwość odbycia wizji lokalnej w lokalizacjach z Załącznika nr 2 do SWZ. W takim przypadku Zamawiający wymaga, aby Wykonawca nie później niż na 14 dni przed terminem składania ofert przesłał wykaz lokalizacji, w których chce dokonać wizji lokalnej. Zamawiający przekaze dla tych lokalizacji listę osób kontaktowych w tych lokalizacjach, z którymi Wykonawca ustali termin i cel przeprowadzenia wizji lokalnej, podając także dane przedstawiciela Wykonawcy dokonującego przedmiotowej wizji lokalnej (uwaga: w przypadku utrzymującego się zagrożenie epidemicznego dopuszcza się, że w wizji lokalnej w danej lokalizacji będzie uczestniczył jeden przedstawiciel Wykonawcy”*. W pkt 13 OPZ Zamawiający wskazał wymagania w zakresie przeprowadzenia prac

budowlanych, w tym m.in. wskazano, że planowane roboty budowlane i ich zakres przed wykonaniem muszą zostać uzgodnione z upoważnionym w danej lokalizacji pracownikiem Zamawiającego, dostęp do pomieszczeń jest możliwy za zgodą upoważnionego w danej lokalizacji pracownika Zamawiającego, pracownicy Wykonawcy muszą się kontaktować przed przystąpieniem do prac z upoważnionym w danej lokalizacji pracownikiem Zamawiającego w celu określenia zakresu prac, etc.

3. Zamawiający nie określił jednak możliwości pełnej weryfikacji warunków technicznych realizacji łączy, tzn. nie wskazał ani pomieszczeń, w których mają być zakończone łączy, ani właścicieli lokalizacji. Takie informacje powinny wynikać z treści dokumentów zamówienia - wykonawca powinien wiedzieć, do którego konkretnie pomieszczenia ma sprawdzać warunki w trakcie wizji. Ponadto Zamawiający nie wskazuje również osób/osoby kontaktowej oraz administratorów każdego z budynków, upoważnionych do kontaktów w zakresie weryfikacji możliwości technicznych świadczenia usług (choćby w podstawowym i niezbędnym w procesie weryfikacji warunków technicznych zakresie dot. uzgodnienia dostępności obiektu dla Wykonawcy i terminu wejścia na jego teren). Zamawiający nie określił również kluczowej dla wykonawców informacji o dostępności dla Wykonawców infrastruktury sieciowej na terenie obiektów i zasad jej udostępniania na terenie budynków. W dokumentacji postępowania nie jest wskazane wykonawca będzie mógł planować wykorzystanie sieci wewnętrznej w budynku (co jest uwarunkowane tym czy ta sieć w ogóle istnieje, a jeśli tak to ile będzie to dodatkowy niezbędny do przewidzenia dla wykonawcy koszt - praktyką jest że taka sieć jest udostępniana bezpłatnie, co nie zostało w żaden sposób ustalone w treści SWZ/ OPZ) czy wykonawca będzie zmuszony budować nową (np. jeśli według szacunków będzie to rozwiązanie tańsze i bardziej optymalne).
4. W związku z czym Wykonawca nie może określić kompleksowo możliwości technicznych świadczenia usług w tych lokalizacjach, a tym samym również wycenić kosztów ich świadczenia. Takie sformułowanie warunków postępowania zdecydowanie preferuje Wykonawcę obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego, który posiada już pełną wiedzę w tym obszarze.

IV. Zapewnienie prywatnego numeru AS.

1. Zgodnie z pkt 4.1 poz. 1-4 tabeli tiret ostatni OPZ, pkt 6.1 tiret 11 tabeli OPZ Zamawiający wymaga „zapewnienia przez operatora prywatnego numeru AS”.
2. AS (ang. Autonomous System) to unikalny numer, który identyfikuje sieć danego podmiotu. Za przydzielanie numeracji AS z obszaru Europy odpowiedzialna jest niezależna organizacja RIPE NCC (ang. RIPE Network Coordination Centre). Zgodnie z powszechnie obowiązującą i znaną polityką tej organizacji możliwe jest wystąpienie o numer AS przez dany podmiot dla innego podmiotu (np. przez operatora telekomunikacyjnego dla klienta końcowego) tylko w przypadku jeśli między tymi podmiotami zostanie zawarta umowa o tzw. Sponsoring LIR, na zasadach i z postanowieniami narzucanymi przez RIPE. Jest to obligatoryjne i niezależne od wykonawcy wymaganie RIPE - bez jego spełnienia RIPE odrzuca

wszystkie wnioski o przydzielenie numeru AS dla innego podmiotu niż wnioskujący.

3. Zamawiający w SWZ nie określa jednak, że będzie zobowiązany do zawarcia z Wykonawcą oddzielnej umowy o Sponsoring LIR, co może skutkować na etapie realizacji umowy tym, że zobowiązanie Wykonawcy nie będzie możliwe do realizacji, a w konsekwencji Wykonawca może być obciążany wysokimi karami za niedotrzymanie warunków umowy (np. w skrajnym przypadku z tytułu odstąpienia przez Zamawiającego od umowy). W związku z powyższym, konieczne jest doprecyzowanie treści OPZ w sposób opisany w *petitum* odwołania.

V. **Możliwość likwidacji łącza transmisji danych w lokalizacji oraz zmiany przepustowości, brak opłaty instalacyjnej.**

1. Zgodnie z §4 ust. 4 PPU:

„4. Wykonawca na pisemny wniosek Zamawiającego dokona zmian w świadczonych usługach transmisji danych w okresie obowiązywania umowy, polegających na:

1) zmianie lokalizacji łącza transmisji danych (przeniesienia łącza do innej lokalizacji) po uzyskaniu przez Wykonawcę pozytywnych warunków technicznych w nowej lokalizacji;

2) uruchomieniu usług transmisji danych w nowej lokalizacji (np. w związku ze zmianami struktury organizacyjnej sądownictwa administracyjnego lub zmianą lokalizacji Sądu) po uzyskaniu przez Wykonawcę pozytywnych warunków technicznych w nowej lokalizacji;

3) likwidacji łącza transmisji danych w danej lokalizacji;

4) zwiększeniu (po uzyskaniu przez Wykonawcę pozytywnych warunków technicznych) lub zmniejszeniu przepustowości łącza w danej lokalizacji”

2. Jednocześnie Zamawiający wskazał w §9 ust. 3 i 4 PPU:

„3. Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe za całość wykonanego przedmiotu umowy w kwocie brutto zł. (słownie: zł / 100).

4. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 3, obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, a w szczególności:

1) wszystkie koszty zestawienia, uruchomienia i utrzymania łącza transmisji danych, koszty sprzętu, urządzeń i oprogramowania, koszty transportu i ubezpieczenia na czas transportu, instalacji, z uwzględnieniem wszelkich opłat, podatków oraz innych należności publicznoprawnych, związanych z realizacją przedmiotu umowy;

2) ryzyko Wykonawcy i jego odpowiedzialność za prawidłowe zaprojektowanie i wykonanie przedmiotu umowy, w tym za prawidłowe oszacowanie nakładów pracy, sprzętu i kosztów koniecznych do należytego wykonania przedmiotu umowy;

3) przekazanie Zamawiającemu wszelkich związanych z przedmiotem umowy majątkowych i niemajątkowych praw autorskich i licencji.”

3. Powołane postanowienia zostały sformułowane w sposób uniemożliwiający jednoznaczne i dokładne określenie zakresu obowiązków Wykonawców, a zarazem - uniemożliwiający wycenę oferty w sposób zapewniający nie tylko rentowność projektu, ale pokrycie wszystkich kosztów realizacji zamówienia.
4. Zgodnie z §4 ust. 4 PPU wykonawca ma obowiązek dokonać zmian na wniosek Zamawiającego. Sposób sformułowania ww. postanowienia umownego wskazuje, że mimo iż docelowa zmiana będzie wprowadzana aneksem (§4 ust. 5 PPU: „Wymienione w ust. 4 zmiany będą wykonywane na podstawie odrębnych zleceń wykonania usługi, z uwzględnieniem postanowień § 19 umowy”), to jednak wykonawca nie może odmówić jej wprowadzenia. Możliwość wprowadzania przez Zamawiającego jednostronnych zmian umowy, mających konsekwencje dla zakresu świadczenia wykonawcy stanowi naruszenie przepisów ustawy i prowadzi do obarczenia wykonawcy całością ryzyka związanego z okolicznościami, które leżą po stronie Zamawiającego (np. likwidacji łącza w określonej lokalizacji).
5. Jakkolwiek wykonawca zdaje sobie sprawę z możliwości występowania zmian potrzeb Zamawiającego w okresie 48 miesięcy świadczenia usług, które nie są w pełni możliwe do przewidzenia, to naruszającym zasady współzycia społecznego i równowagę stron umowy, jest obarczenie Wykonawcy w całości ciężarem przewidzenia zakresu takich zmian, oszacowania ich wartości i ryzykiem rażących kosztów ich przeprowadzenia.
6. Prowadzi to z kolei do nieporównywalności złożonych w postępowaniu ofert, gdyż brak precyzji postanowień SWZ powoduje w istocie wycenę przez nich odrębnych zakresów zamówienia. Dodatkowo, niejasność treści warunków zamówienia stawia, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, na uprzywilejowanej pozycji wykonawcę aktualnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego, bowiem posiada on większe niż pozostali konkurenci możliwości przewidzenia faktycznego zakresu usług, powiązanych kosztów i wartości przedmiotu zamówienia.
7. W przypadku usług objętych przedmiotem zamówienia i tym kształcie uprawnień Zamawiającego zasadne jest wprowadzenie postanowienia dającego wykonawcy możliwość naliczenia jednorazowej opłaty za likwidację łącza stanowiącej równowartość miesięcznej opłaty abonamentowej za to łącze pomnożonej przez ilość miesięcy pozostałych do końca trwania Umowy. Zgodnie z §9 i §10 PPU jedynym wynagrodzeniem przysługującym wykonawcy jest wynagrodzenie ryczałtowe płatne w formie abonamentu. Wykonawca w cenę abonamentu powinien wliczyć koszt zestawienia i uruchomienia łącza. W przypadku rezygnacji z łącza w danej lokalizacji koszt zestawienia łącza poniesiony w celu uruchomienia usług może nie zostać w ogóle zwrócony. Tym samym, żądanie sformułowane w *petitum* odwołania jest uzasadnione. Względnie możliwe jest wyodrębnienie w §9 lub §10 PPU wynagrodzenia należnego z tytułu zestawienia i uruchomienia łącza transmisji danych. Jak wynika z wcześniejszej treści odwołania koszt uruchomienia łącza w określonej lokalizacji jest kosztem istotnym z punktu widzenia wykonawcy. Ewentualnie zasadne jest zatem, aby wynagrodzenie z tytułu przeprowadzenia tego rodzaju prac było płatne jednorazowo po zestawieniu łącza i podpisaniu protokołu odbioru usługi. Wówczas niezależnie od tego czy Zamawiający na etapie realizacji przedmiotu

zamówienia zrezygnuje z określonego łączza wykonawca otrzyma wynagrodzenie za wykonane prace. Wprowadzenie tzw. opłaty instalacyjnej jest też standardową praktyką na rynku usług telekomunikacyjnych i jest związane właśnie z zabezpieczeniem rozliczenia prac faktycznie wykonanych przez wykonawcę na początku realizacji usług. Opłaty za świadczenie usług transmisji danych byłyby natomiast rozliczane abonamentowo w trakcie trwania umowy.

8. Co więcej, w §4 ust. 4 pkt 3 PPU Zamawiający nie wskazał ile takich likwidacji łączza może być maksymalnie zleconych w ciągu trwania umowy, jakich usług dotyczy (jeśli może dotyczyć części usług w danej lokalizacji, jakie okoliczności mogą być podstawą do likwidacji usług, oraz od którego momentu obowiązywania umowy może dojść do likwidacji (np. nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od uruchomienia usług transmisji danych potwierdzonego protokołem odbioru) - uniemożliwia to wykonawcy określenie minimalnego zakresu świadczenia usługi oraz minimalnego poziomu wynagrodzenia z tytułu świadczenia tych usług. Uniemożliwia to także rzetelną wycenę oferty. Zamawiający na podstawie przedmiotowego postanowienia ma w zasadzie nieograniczone uprawnienie do likwidacji dowolnej ilości usług (łączy) z dowolnego powodu - w skrajnym przypadku nawet wszystkich, nie gwarantując minimalnego okresu przez który usługa będzie świadczona, a także nie gwarantują minimalnego zakresu świadczonych usług.
9. Tak sformułowane postanowienie jest sprzeczne z art. 433 pkt 4 Pzp, zgodnie z którym projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać „*możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron*”. *Ratio legis* wprowadzenia ww. przepisu do ustawy to możliwość ustalenia przez wykonawcę minimalnego zakresu lub wielkości przyszłego świadczenia oraz wysokości odpowiadającego mu świadczenia zamawiającego. Nie może budzić wątpliwości fakt, że w przypadku likwidacji łączza w lokalizacji na wniosek Zamawiającego w dowolnym momencie trwania umowy oraz w odniesieniu dowolnej liczby usług takie postanowienie nie gwarantuje wykonawcy określenia minimalnego zakresu zamówienia.
10. Zgodnie z §4 ust. 4 pkt 4, zmiany mogą także polegać na „*zwiększeniu (po uzyskaniu przez Wykonawcę pozytywnych warunków technicznych) lub zmniejszeniu przepustowości łączza w danej lokalizacji*”. Również w tym zakresie Zamawiający nie dookreślił ilości zmniejszeń przepustowości w trakcie trwania umowy oraz nie wskazał minimalnej przepustowości łączza, która będzie obowiązywać dla każdego łączza. Należy wskazać, że wykonawca ma świadomość tego, iż Zamawiający może w okresie 48 miesięcy trwania umowy wykazywać zwiększone lub zmniejszone zapotrzebowanie na przepustowość w konkretnych lokalizacjach, jednak w umowie powinny być określone ramy dające wykonawcy możliwość dokonania prawidłowej wyceny usług. Warto wskazać, że przedmiotowe postanowienie umowne dotyczy zmian istotnych z punktu widzenia realizacji przedmiotu zamówienia. W §4 ust. 3 PPU Zamawiający przewidział dla siebie niezależną, dodatkową możliwość dokonywania modyfikacji w zakresie przepustowości - „*Każdorazowo, na pisemny wniosek Zamawiającego, Wykonawca zapewni, bez zmiany ceny, zmianę - w zakresie*

nieprzekraczającym 20% - podanych w załączniku nr 1 do umowy przepustowości poszczególnych łączy transmisji danych w technologii MPLS, przy zachowaniu sumarycznej przepustowości wszystkich łączy”.

11. Brak informacji ile zmian - zmniejszających przepustowość - może wystąpić oraz jaki będzie faktyczny zakres zamawianej usługi uniemożliwia wycenę kosztów świadczenia usługi i tym samym kompletną wycenę oferty.

VI. W związku z powyższą argumentacją, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

Z poważaniem,

Krzysztof Dajczer-Tomasz
ADWOKAT

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. Odpis z KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.

Warszawa, dnia 11 stycznia 2021 r.

PEŁNOMOCNICTWO DALSZE

Działając na podstawie pełnomocnictwa udzielonego mi przez T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000391193, NIP 526-10-40-567, z kapitałem zakładowym w wysokości 711 210 000,00 zł w całości wpłaconym, nazywaną niżej Mocodawcą, niniejszym ustanawiam pełnomocnikiem dalszym Mocodawcy:

1. radcę prawnego Monikę Dzilińską-Buraczyńską, numer wpisu WA-11507,
2. adwokata Katarzynę Wyzgał, numer wpisu WAW/Adw/6574,
3. adwokata Karolinę Posadzy-Trocińską, numer wpisu WAW/Adw/6535,
4. radcę prawnego Anetę Szepietowską, numer wpisu WA-15350.

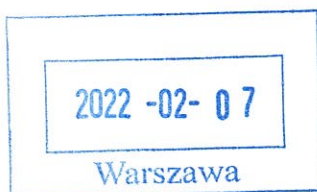
Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania Mocodawcy we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi obu instancji, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania Mocodawcy w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpień do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków Mocodawcy,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania Mocodawcy wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Niniejsze pełnomocnictwo zostaje udzielone do działania łącznie lub samodzielnie według uznania pełnomocników.



Stwierdzam zgodność z oryginałem
Karolina Posadzy-Trocińska
Karolina Posadzy-Trocińska
Adwokat

KAROL KAMIŃSKI
Karol Kamiński
RADCA PRAWNY



LIFE IS FOR SHARING.

DATA 19 lipca 2017

PEŁNOMOCNICTWO

Numer Rejestru Pełnomocnictw T-Mobile Polska S.A.
BZ/3592/2017

T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000391193; NIP 526-10-40-567 z kapitałem zakładowym w wysokości 471 000 000 zł w całości wpłaconym, **nazywana niżej Mocodawcą, niniejszym ustanawia pełnomocnikiem:**

radcę prawnego Karola Kamińskiego,

wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie pod numerem WA-6913 wykonującego zawód w spółce Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 1; 00-029 Warszawa.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania **Mocodawcy** we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania **Mocodawcy** w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

- instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpień do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków **Mocodawcy**,
- innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania Mocodawcy wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Pełnomocnictwo może być w każdym czasie odwołane.

Pełnomocnik zobowiązany jest do dokonania zapłaty opłaty skarbowej w organie podatkowym od Pełnomocnictwa, jego odpisów, wypisów lub kopii w każdym przypadku jego złożenia w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej. Do rozliczenia się z T-Mobile Polska S.A. z kwoty wydatkowanej na zapłatę opłaty skarbowej, Pełnomocnik zobowiązany jest przedstawić T-Mobile Polska S.A. oryginał dowodu zapłaty wraz ze stosowną adnotacją – Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

T-MOBILE POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie

Adres: ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Telefon: +48 22 4136000 | E-mail: boa@t-mobile.pl | Internet: www.t-mobile.pl

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

KRS 0000391193 | NIP 526-10-40-567 | Regon 011417295 | Kapitał zakładowy 471 mln złotych, kapitał wpłacony w całości.

Konto bankowe: BRE Bank S.A. OR/Warszawa, nr 74 1140 1010 0000 3369 1400 1001

Prezes Zarządu - Andreas Maierhofer | Członkowie Zarządu: Dyrektor ds. Finansowych - Szabolcs Gáborjáni-Szabó;

Dyrektor ds. Technologii i Innowacji - Thomas Lips;

Dyrektor ds. Prawnych, Bezpieczeństwa i Zarządzania Zgodnością - Włodzimierz Nowak;

Dyrektor ds. Rynku Biznesowego - Artur Ostrowski; Dyrektor ds. Rynku Prywatnego - Frederic Perron.



ARTUR OSTROWSKI
Członek Zarządu
Dyrektor ds. Rynku Biznesowego



WŁODZIMIERZ NOWAK

Członek Zarządu
Dyrektor Pionu ds. Prawnych,
Bezpieczeństwa i Zarządzania Zgodnością

2022 -02- 07

Warszawa

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Karolina Posadzki-Broniska
Adwokat



CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.07.2017 godz. 11:20:05
 Numer KRS: 0000391193

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
 pobrana na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
 Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	01.08.2011
Ostatni wpis	36
Numer wpisu	12.07.2017
Symbol akt	WA-XIII NS-REJ.KRS/43140/17/6/8
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 011417295, NIP: 5261840867
3. Firma, pod którą spółka działa	T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	---
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miłośc. WARSZAWA
2. Adres	ul. MARYNAJSKA, nr 12, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-674, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

2022-02-07
 Warszawa

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	AKT NOTARIALNY Z DNIA 01.07.2011 R., REP. A NR 7313/2011 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŻYWA NR 2 LOK.23
2.	AKT NOTARIALNY Z DNIA 29.09.2011 R., REPERTORIUM A NR 3381/2011, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JOANNE DŁUGOPOLSKĄ-PLISZKĄ PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE, PRZY UL. SZEWSKIEJ 22 ZMIANA ART.8 STATUTU SPÓŁKI, PORZECZ DODANIE NOWEGO UST.2
3.	AKT NOTARIALNY Z DNIA 12 CZERWCA 2012 ROKU, REPERTORIUM A NR 4507/2012, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, PRZY UL.ŻYWIEJ 2/23, ZMIANA ART.6 UST.1 STATUTU SPÓŁKI
4.	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19.04.2013 R., REP. A NR 1846/2013, SPORZĄDZONY PRZEZ DR JAKUBA BIERNATĄ NOTARIUSZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE, PRZY UL. SZEWSKIEJ 22, 31.009 KRAKÓW; ZMIENIŁO ARTYKUŁ 2 USTĘP 1 STATUTU SPÓŁKI.
5.	20.06.2013 R., NOTARIUSZ W KRAKOWIE JOANNA DŁUGOPOLSKA-PLISZKA, REP. A NR 2955/2013 ZMIANA POLEGAJĄCA NA DODANIU W ARTYKULE 5 USTĘP 1 STATUTU SPÓŁKI PUNKTÓW OD (LXXVI) DO (LXXVII) ORAZ ZMIANA DOTYCZĄCEJ NUMERACJI PUNKTÓW OD (LXXVI) DO (LXXX) ODPOWIEDNIO NA (LXXI) DO (LXXXV)

Rubryka 5	
1. Czas, po jaki została utworzona spółka	NIEZNA CZY
2. Oznaczenie pełnia imięgo niż Mentor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	---
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub wulky uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatornie mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
PRZEKSZTAŁCENIE	
1. Określenie obokliczności powstania	SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA "POLSKIEJ TELEFONII CYFROWEJ" SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ZGODNIE Z UCHWAŁĄ ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 1. LUPCA 2011 R., ZAPROTOKOLOWANĄ PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŻYWA NR 2 LOK. 23, REP. A NR 7319/2011.
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	---
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	---
Podrubryka 1	
Podmioty, z których powstała spółka	
1. Nazwa lub firma	"POLSKA TELEFONIA CYFROWA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	0000029159

Kare King - Time
 Kancelaria Notarialna w Warszawie

4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	011417295
6.Numer NIP	*****

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DEUTISCHE TELEKOM EUROPE B.V.
2.Imiona	*****
3.Numer PESEL/REGION	---
4.Numer KRS	-----
6.Czy wspólnik posiada cność akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	471 000 000,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	471000
4.Wartość nominalna akcji	1 000,00 ZŁ
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	471 000 000,00 ZŁ
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1.Nazwa serii akcji	A
2.Liczba akcji w danej serii	438030
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCIE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1.Nazwa serii akcji	B
2.Liczba akcji w danej serii	32970
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCIE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Brak wpisów

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upowaznieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU DZIAŁAJĄCEGO ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	LIPS
2.Imiona	THOMAS MIKE
3.Numer PESEL/REGION	---
4.Numer KRS	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GABORIANI SZABÓ
2.Imiona	SZABOLCS
3.Numer PESEL/REGION	---
4.Numer KRS	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	OSTROWSKI
2.Imiona	ARTUR MACIEJ
3.Numer PESEL/REGION	72060800832
4.Numer KRS	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MAIERHOFER
2.Imiona	ANDREAS

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji, zamiennych wierznościach z ograniczonym

Karolina Posada-Trocińska
 Karolina Posada-Trocińska
 Adwokat

2022-02-07
 Warszawa

3. Numer PESEL/REGON	---
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	NOWAK
2. Imiona	WŁODZIMIERZ LUCJAN
3. Numer PESEL/REGON	62010902518
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PERRON
2. Imiona	FREDERIC ALAIN
3. Numer PESEL/REGON	---
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 3 - Prokurendi	
Brak wpisów	
Dział 3	
Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzącej działalności przedsiębiorcy	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI (BEZPRZEWODOWEJ), Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA 46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO 47, 42, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH 61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ 61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI 62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM 62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI 62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI 63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
RADA NADZORCZA	
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL
	MICHEL ULRIKE ---
2	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL
	TALBOT JONATHAN ---
3	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL
	NEJEDL RALF ---
4	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL
	GOPALAN SRINIVASAN ---

2022-02-07

Warszawa

Stwierdzam zgodność z oryginałem
Karolina Paszady-Trocińska
 Karolina Paszady-Trocińska
 Adwokat

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	21.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	17.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	18.06.2014	00 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	02.06.2015	00 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	04.07.2016	00 01.01.2015 DO 31.12.2015
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	6	03.07.2017	00 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	00 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	00 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	00 01.01.2015 DO 31.12.2015
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	6	*****	00 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	00 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	00 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	00 01.01.2015 DO 31.12.2015
4. Wzmianka o złożeniu	6	*****	00 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	00 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	00 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	00 01.01.2015 DO 31.12.2015

sprawozdania z działalności podmiotu	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	00.01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	18.08.2016	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	00.01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe
31.12.2011

Dział 4
Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przedwku podmiotów egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się

2022-02-07
Warszawa

Karolina Dobrych
Karolina Dobrych
Adwokat

sumy wyżej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5
Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6
Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub umieszczeniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
1. Określenie okoliczności
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
POŁĄCZENIE SPÓŁEK ZOSTAŁO DOKONANE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1, W ZWIĄZKU Z ART. 515 § 1 ORAZ 516 § 1, § 1 I § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁEK CAICOM WARSZAWA SP. Z O.O. (JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANE) ORAZ HOLDCO SP. Z O.O. (JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANE) NA POLSKĄ TELEFONIE CYFROWA S.A. (JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANE).
UCHWAŁY O POŁĄCZENIU ZOSTAŁY PODJĘTE W DNIU 10 PAŹDZIERNIKA 2011 ROKU PRZEZ:
- NADZYSZYCZĄCIE WALNE ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY SPÓŁKI POLSKA TELEFONIA CYFROWA S.A. - PROTOKÓŁ NADZYSZYCZĄCEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE (REP A NR 10155/2011)
- NADZYSZYCZĄCIE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI CAICOM WARSZAWA SP. Z O. O. - PROTOKÓŁ NADZYSZYCZĄCEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE (REP A NR 10149/2011)
- NADZYSZYCZĄCIE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI HOLDCO SP. ZOO. - PROTOKÓŁ NADZYSZYCZĄCEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE (REP A NR 10143/2011)

Podrubryka 1
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1.	1.Nazwa lub firma jest zarejestrowany
2.	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany
3.	3.Numer w rejestrze
4.	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr
5.	5.Numer REGON
1	"CARCOM WARSZAWA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000055401 ***** 010896075
2	"HOLDCO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000045814 ***** 016015510
2	1.Określenie okoliczności 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI WZMIANKA O UCHWAŁACH POŁĄCZENIOWYCH: POŁĄCZENIE JEST PRZEPROWADZONE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH POPRZECZ PRZENIESIENIE NA T-MOBILE POLAND SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) (ŁĄCZENIE SIĘ PRZEZ PRZEJĘCIE). UCHWAŁA W SPRAWIE POŁĄCZENIA ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 21 KWIEŹNIA 2015 R. PRZEZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW T-MOBILE POLAND SP. Z O.O. W TYM SAMYM DNIU NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIA T-MOBILE POLSKA S.A. TAKŻE PODJĘŁO UCHWAŁĘ W SPRAWIE POŁĄCZENIA Z T-MOBILE POLAND SP. Z O.O.
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Podrubryka 1	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
Brak wpisów	
3	1.Określenie okoliczności. 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI POŁĄCZENIE JEST PRZEPROWADZONE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH POPRZECZ PRZENIESIENIE NA T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) CAŁOŚCI MAJĄTKU T-MOBILE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (ŁĄCZENIE SIĘ PRZEZ PRZEJĘCIE). UCHWAŁA W SPRAWIE POŁĄCZENIA ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 21 KWIEŹNIA 2015 R. PRZEZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW T-MOBILE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TYM SAMYM DNIU NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA TAKŻE PODJĘŁO UCHWAŁĘ W SPRAWIE POŁĄCZENIA Z T-MOBILE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Podrubryka 1	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
Brak wpisów	

1	1.Nazwa lub firma jest zarejestrowany	T-MOBILE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3	3.Numer w rejestrze	0000381732
4	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5	5.Numer REGON	142874157

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.07.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Karolina Posędy-Trocińska
Karolina Posędy-Trocińska
Adwokat

2022-02-07

Warszawa



Nazwa firmy: T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
Numer klienta: 172688

Potwierdzenie transakcji

Opis

/INV/ODWOLANIE KIO 1.2.2022/Odwoł. T- Mobile - NSA (WAG.262.1.2022) CEN2202030504466 Q23323PL00010001

Kwota 15 000,00 PLN	Data transakcji 03.02.2022	Numer referencyjny transakcji CEN2202030504466
Typ transakcji / Kod D11 PRZEL.WYSŁ.CONNEXIS D11	Numer referencyjny klienta Q23323PL00010001	

Dane nadawcy

Nazwa i adres T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA ul. Marynarska 12 02-674 Warszawa, Polska	Numer rachunku PL94 1600 1127 0003 0121 7268 8040	Nazwa banku BNPPL O./Warszawa
--	---	---

Dane odbiorcy

Nazwa i adres Urząd Zamowien Publicznych Postepu 17a 02-676 Warszawa//PL	Numer rachunku 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000	Nazwa banku NBP O/Okr./W-wa
---	---	---------------------------------------

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej GOonline Biznes, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data transakcji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Dane firmy prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Dane odbiorcy nie jest wyświetlane.