



**SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ NR 1
W BEŁŻYCACH**

24-200 Bełżyce, ul. Przemysłowa 44

NIP: 713-28-46-648, **Regon:** 432710721, **Numer KRS:** 0000208113

Bank Spółdzielczy w Nałęczowie, Filia w Bełżycach 96 8733 0009 0015 3113 2000 0010

Bełżyce, dn. 26.03.2025r.

Numer postępowania: ZP/TS/13/2025

Tryb: Podstawowy art. 275 pkt. 1

Dotyczy postępowania pn.: „Świadczenie usług transportu sanitarnego na rzecz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Bełżycach”.

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 t.j.), przekazuje treść zapytań do SWZ wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Pytanie 1

Zamawiający we wzorze umowy, w §6 pkt 5 pisze:

„Łączna wysokość kar umownych nałożonych na Wykonawcę nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia brutto określonego w §4 ust 1”.

Wnosimy o obniżenie łącznej wysokości kar umownych do 10% wartości brutto umowy określonej w §4, ust. 1 umowy.

Uzasadnienie: Umowna maksymalna wysokość kar umownych możliwych do nałożenia na wykonawcę przez Zamawiającego w wysokości 20% wynagrodzenia wykonawcy brutto jest wartością rażąco wygórowaną, prowadzącą do ograniczenia kręgu wykonawców mogących się ubiegać o zamówienie, co w efekcie świadczy o nadużyciu przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora przetargu przez narzucenie wykonawcom skrajnie niekorzystnych warunków umowy.

Kara umowna nie może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia jednej ze stron kosztem drugiej. Kara umowna stanowi sankcję cywilnoprawną, której celem jest naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Winna ona wyłącznie kompensować negatywne konsekwencje prawne wynikające z uchybienia realizacji obowiązków umownych, natomiast nie może być postrzegana w kategoriach środka prawnego, chroniącego jedną ze stron ponad miarę. Celem zamówienia publicznego jest należyte wykonanie usługi przez Wykonawcę i uzyskanie zapłaty umówionego wynagrodzenia, a nie oferowanie Zamawiającemu darmowego świadczenia oderwanego od szkody poniesionej przez Zamawiającego. Tak wysoki limit kar umownych tj. 20% wartości wynagrodzenia przysługującego wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia, traci swój dyscyplinujący charakter i może stać się dodatkowym źródłem dochodu dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 2

Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie we wzorze umowy zapisu umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy z 1-miesięcznym wypowiedzeniem. Proponujemy wprowadzenie następującego zapis: *„Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z ważnych powodów z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia.”* Należy zauważyć, że w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zapis umożliwiający stronom rozwiązanie umowy z 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia. Zamawiający załącza aktualny projekt umowy.

Pytanie 3

Prosimy Zamawiającego o zmianę zapisu w §10 pkt. 1 ppkt. 5) projektu umowy w następującym zakresie:
„5) zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia,

- poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia uprawniający Strony Umowy do żądania zmiany wynagrodzenia ustala się na 5 % w stosunku do poziomu cen tych samych materiałów lub kosztów z dnia składania ofert. Początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia ustala się na dzień zaistnienia przesłanki w postaci wzrostu wynagrodzenia ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia o 5 %”.

a tym samym dostosowanie §10 pkt. 5 i 6, gdzie także jest mowa o 15% wskaźniku.

Uzasadnienie: Należy zauważyć, że przyjęta przez Zamawiającego wartość wskaźnika waloryzacji wynosząca 15% jest nierealna do osiągnięcia przy aktualnym poziomie inflacji i skutkuje brakiem możliwości waloryzowania przez Wykonawcę cen podczas trwania zamówienia oraz dostosowania wynagrodzenia do warunków rynkowych. Wprowadzona klauzula waloryzacyjna jest zatem niekorzystna dla obu stron i prowadzi do pokrzywdzenia interesów Wykonawcy i skutkować będzie obniżeniem jakości świadczonej usługi.

Określenie przez Zamawiającego w ww. §10 poziomu zmiany cen lub kosztów zw. z realizacją zamówienia na poziomie aż 15%, nie pozwala na zrealizowanie celu art. 439 ust. 1 Pzp, gdyż nie zapewnia wystarczającej równowagi stron. Wykonawca mógłby liczyć bowiem na zmianę wynagrodzenia dopiero wtedy, gdy koszty w ujęciu GUS wzrosną o co najmniej 15%, co z całą pewnością będzie pochłaniać marżę zakładaną przez wykonawców w tego rodzaju kontraktach oraz będzie generować stratę Wykonawcy. Oznaczałoby to przerzucenie całego lub istotnej części ryzyka związanego ze wzrostem kosztów realizacji zamówienia na wykonawcę. Celem art. 439 Pzp jest co do zasady ochrona interesów finansowych wykonawcy, a dla Zamawiającego zapewnienie należytej, terminowej i bezpiecznej realizacji zamówienia publicznego. Uwarunkowanie zasad waloryzacji wynagrodzenia przez Zamawiającego na poziomie 15% przy aktualnym poziomie inflacji oraz poziomie marży kontraktów, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron umowy o to zamówienie oraz nie niweluje ryzyk związanych z późniejszą zmianą kosztów wykonania tego zamówienia. Jak trafnie wskazuje się w doktrynie, stosowanie klauzul waloryzacyjnych w umowie w sprawie zamówienia publicznego pozwala na zachowanie równowagi ekonomicznej stron umowy w stosunku do stanu na dzień złożenia oferty przez wykonawcę, minimalizując ryzyko pokrzywdzenia obu stron umowy na skutek zmiany siły nabywczej pieniądza w okresie realizacji zamówienia. Klauzule te zapewniają bowiem konieczną elastyczność w kształtowaniu kosztów związanych z realizacją zamówienia w dłuższym okresie, umożliwiając jednocześnie bieżące dostosowanie stosunku zobowiązaniowego łączącego zamawiającego z wykonawcą do zmiany okoliczności. Obligatoryjne stosowanie klauzul waloryzacyjnych w umowach zawieranych na okres dłuższy niż 6 miesięcy zdejmuje z wykonawcy ciężar zadeklarowania w ofercie niezmienną cenę, co prowadziło do jednostronnego obciążenia wykonawcy ryzykiem późniejszej zmiany stosunków gospodarczych. Waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy jest również korzystna dla zamawiających, gdyż umożliwia ponoszenie przez nich rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia, bez wliczania ryzyka ich wzrostu już w cenę oferty. Wreszcie wskazuje się, że stosowanie klauzul waloryzacyjnych zapobiega również powstawaniu sytuacji, kiedy wykonanie zamówienia przestaje być opłacalne, a tym samym sprzyja trwałości stosunku umownego, co niewątpliwie jest korzystne dla obu stron umowy (por. M. Jaworska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, komentarz do art. 439, Warszawa 2021 oraz A. Matusiak, Waloryzacja umów, Zamówienia Publiczne. Doradca. 2021, nr 9). Klauzula waloryzacyjna sformułowana w sposób precyzyjny, z poszanowaniem interesów stron kontraktu publicznego, pozwoli ochronić interesy finansowe wykonawcy, zaś zamawiającemu zapewni należyłą, terminową i bezpieczną realizację zamówienia publicznego (tak: Wyrok KIO z 5.01.2022 r., KIO 3600/21). Celem klauzul waloryzacyjnych jest rzeczywiste i uczciwe utrzymanie równowagi ekonomicznej pomiędzy wykonawcą a zamawiającym. Innymi słowy, chodzi o takie ustalenie zasad zwiększenia wynagrodzenia, aby w sytuacji, w której realizacja umowy jest rozciągnięta w czasie, w możliwie jak największym stopniu zrekompensować wykonawcy zmniejszającą się wartość pieniądza wskutek dokonywania odroczonego w czasie płaćności. Podsumowując - przyjęta przez Zamawiającego wartość wskaźnika waloryzacji wynosząca 15% jest nierealna do osiągnięcia przy m.in. aktualnym poziomie inflacji i skutkuje brakiem możliwości waloryzowania przez Wykonawcę cen podczas trwania zamówienia oraz dostosowania wynagrodzenia do warunków rynkowych.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na 10 %. Zamawiający załącza aktualny projekt umowy.

Pytanie 4

Czy Zamawiający potwierdza, że pojazdy sanitarne, oferowane do realizacji przedmiotu zamówienia, mają posiadać dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań normy PN-EN 1789, w tym homologację pojazdu

sanitarnego-kompletnego lub świadectwo zgodności/deklarację zgodności producenta pojazdów lub upoważnionego przedstawiciela, a dokumenty te mają być przedstawione Zamawiającemu na każde żądanie?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 5

Czy Zamawiający potwierdza, że wyposażenia pojazdów sanitarnych przeznaczonych przez Oferenta do realizacji przedmiotu zamówienia ma być zgodne z normą PN-EN 1789 dla pojazdu w wymaganej przez Zamawiającego klasie?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 6

Czy Zamawiający potwierdza, że Oferent musi posiadać aktualne na dzień złożenia oferty paszporty medyczne lub techniczne (zgodnie z aktualną Ustawą o wyrobach medycznych) na cały sprzęt będący na wyposażeniu ambulansu zgodnie z normą PN-EN 1789, i przedstawić je na każde żądanie Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 7

Czy Zamawiający potwierdza, że do zadań Oferenta należy wyposażenie oferowanych pojazdów w butle z tlenem oraz uzupełnianie tlenu w karetkach?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 8

Czy Zamawiający potwierdza, że wymaga atestowanych butli oraz umowy zawartej między Oferentem a dystrybutorem gazów medycznych, a umowa ma być udostępniona Zamawiającemu na każde wezwanie?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 9

Czy Zamawiający potwierdza, iż oferent ma być na dzień złożenia ofert podmiotem leczniczym?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że oferent nie musi być podmiotem leczniczym.

Pytanie 10

Czy Zamawiający potwierdza, że Oferent ma posiadać, aktualną na dzień składania ofert, zgodę WIF na leki narkotyczne i psychoaktywne, i czy ma być ona udostępniona Zamawiającemu na każde jego żądanie?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 11

Czy Zamawiający potwierdza, że Oferent musi realizować usługę pojazdami, które posiadają pozwolenie MSWiA na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, które zostanie okazane Zamawiającemu na każde jego żądanie?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 12

Czy Zamawiający potwierdza, że wszystkie złożone do Oferty pojazdy mają posiadać decyzję/opinię sanitarno – epidemiologiczną/protokół z kontroli aktualne na dzień składania ofert, która ma być udostępniana Zamawiającemu na każde jego wezwanie?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 13

Czy Zamawiający potwierdza, że Oferent ma posiadać własną dyspozytornię, czynną 24h we wszystkie dni roku, z kontaktem telefonicznym, umożliwiającym przyjmowanie od Zamawiającego zleceń wyjazdów transportu?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Zamawiający informuje, że powyższe pytania oraz odpowiedzi stają się integralną częścią SWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

.....
(Podpis Dyrektora)