



RDK.271.2.2024

**Do wszystkich Wykonawców  
biorących udział w postępowaniu  
o udzielenie zamówienia publicznego**

**Wyjaśnienia treści SWZ nr 1**

**Dotyczy: postępowania przetargowego u udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Remont odcinka drogi gminnej ul. Dębowa na dz. ew. nr 61 - Gmina Kłodawa, obręb Santocko.”**

Dnia 16.02.2024r. do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące treści SWZ. Zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2023, poz. 1605), Zamawiający udziela na nie odpowiedzi:

**Pytanie 1:**

1. §2 ust. 4 Wzór Umowy: Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu, gdyż Zamawiający nie może oczekiwać od wykonawcy sprawdzenia prawidłowości dokumentacji projektowej, a żądanie od wykonawcy złożenia oświadczenia wskazanego w § 2 ust. 4 stanowi nieuprawnione przerzucanie na wykonawcę odpowiedzialność Zamawiającego za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z przepisami Kodeksu cywilnego, w tym z art. 651 k.c. (wyrok KIO z dnia 30 listopada 2017 r., KIO 2219/17; również Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 marca 2000 r., III CKN 629/98).

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanego zapisu.

Zapis zawiera delegację do art. 651. KC Obowiązek zawiadomienia inwestora o przeszkodach stanowi - Jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora.

**Pytanie 2:**

2. §2 ust. 5 Wzór Umowy: Prosimy o wykreślenie wskazanego zapisu, gdyż wykonawca nie jest zobowiązany do realizacji robót, które nie wynikają z opisu przedmiotu zamówienia i dokumentacji przygotowanej przez Zamawiającego. Takie ukształtowanie zobowiązania wykonawcy byłoby sprzeczne z art. 99 i skutkuje złożeniem przez wykonawców ofert nieporównywalnych. Przepisy prawa zamówień publicznych zakazują zmiany wielkości lub zakresu zamówienia publicznego w trakcie wykonywania zamówienia. W przeciwnym razie oznaczałoby to, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy o zamówienie publiczne może być różny od jego zobowiązania zawartego w ofercie, a w konsekwencji, iż istnieje dopuszczalność różnicy pomiędzy zakresem świadczenia wykonawcy wynikającym z umowy a opisem przedmiotu zamówienia. W takiej sytuacji żaden wykonawca nie jest w stanie wycenić oferty nawet w podstawowym zakresie, nie wspominając o skalkulowaniu ewentualnego zysku i strat.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanego zapisu.

**Pytanie 3:**

3. §4 ust. 22 Wzór Umowy – Prosimy o wyjaśnienie, na kim będzie spoczywał obowiązek pokrycia kosztów przestoju lub przerw w wykonywaniu robót wprowadzonych na żądanie Zamawiającego? Prosimy o zamieszczenie we wzorze umowy zapisu o następującym brzmieniu: „Koszty zabezpieczenia robót na czas przerwy wprowadzonej na żądanie Zamawiającego z przyczyn od niego zależnych oraz koszty przestoju w tym czasie poniesie w całości Zamawiający. Koszty zabezpieczenia robót na czas przerwy wprowadzonej na żądanie Zamawiającego z przyczyn

zależnych od Wykonawcy oraz koszty przestoju w tym czasie poniesie w całości Wykonawca. Koszty zabezpieczenia robót na czas przerwy wprowadzonej na żądanie Zamawiającego z przyczyn niezależnych od żadnej ze Stron oraz koszty przestoju w tym czasie każda ze Stron poniesie w połowie”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że we wzorze umowy brak jest §4 ust. 22.

Okoliczności wstrzymania robót przez Nadzór Zamawiającego wskazano w §4 ust. 12 Wzoru umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie wskazanego zapisu.

**Pytanie 4:**

4. §6 ust. 3 Wzór Umowy: W związku z treścią § 6 ust. 3 PPU, podnosimy i zgodnie z art. 99 pzp Zamawiający ma obowiązek jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca ma natomiast obowiązek ujęcia w cenie ryczałtowej wyłącznie tego, co zostało przedłożone w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Istotne jest tutaj orzeczenie KIO z dnia 03.10.2012r. sygn. akt KIO 2015/12: W granicach kosztów obciążających wykonawcę w związku z wykonaniem umowy powinny mieścić się koszty od wykonawcy zależne i wynikające z przyczyn od niego zależnych. Cena nie może natomiast obejmować kosztów, które nie mieszczą w granicach opisu przedmiotu zamówienia, a powstały w toku realizacji robót budowlanych i wynikają z konieczności udzielenia zamówień dodatkowych lub uzupełniających. Co za tym idzie wnosimy o wykreślenie zapisu „a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty” lub dodanie, że obejmuje koszty wynikające z dokumentacji postępowania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanego zapisu ani dodanie treści wskazanej przez Wykonawcę.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia został opisany w Rozdziale III SWZ oraz w załączniku nr 8 do SWZ poprzez Dokumentację projektową oraz Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robot.

**Pytanie 5:**

5. §7 ust. 10 Wzór Umowy: Prosimy o wyjaśnienie czy w razie braku złożenia przez podwykonawcę albo dalszego podwykonawcę oświadczenia, o którym mowa w tym przepisie, zamawiający uzna za wystarczające (dla potwierdzenie, że podwykonawca bądź dalszy podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie) przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy §7 ust. 10 w zakresie złożenia oświadczenia przez podwykonawcę albo dalszego podwykonawcę.

**Pytanie 6:**

6. §7 ust. 35 Wzór Umowy: W przypadku wystąpienia robót zaniechanych wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w ust. 2 zostanie odpowiednio pomniejszone o wartość wynikająca z kalkulacji, o której mowa w §16 ust. 1.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapis w §7 Rozliczenie robót ust. 35 oraz ust. 36 załącznika nr 7 do SWZ Wzór umowy w następujący sposób:

**Przed zmianą było:**

„35. W przypadku wystąpienia robót zaniechanych wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w ust. 2 zostanie odpowiednio pomniejszone o wartość wynikająca z kalkulacji, o której mowa w § 16 ust. 1.

36. W przypadku wystąpienia robót zamiennych wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w ust. 2 zostanie odpowiednio pomniejszone lub zwiększone o wartość wynikająca z kalkulacji, o której mowa w §16 ust. 2”.

**Po zmianie jest:**

„ 35. W przypadku wystąpienia robót zaniechanych wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w ust. 2 zostanie odpowiednio pomniejszone o wartość wynikająca z kalkulacji, o której mowa w § 22 ust. 6.

36. W przypadku wystąpienia robót zamiennych wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w ust. 2 zostanie odpowiednio pomniejszone lub zwiększone o wartość wynikająca z kalkulacji, o której mowa w § 9.

**Pytanie 7:**

7. §10 – Czy zamawiający zapewnia nadzór autorski?

**Odpowiedź:**

Prace realizowane są na podstawie zgłoszenia zamiaru wykonywania robót budowlanych, dla którego nie nałożono obowiązku nadzoru autorskiego.

Wykonywanie nadzoru autorskiego stanowi podstawowy obowiązek projektanta określony w przepisie art. 20 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego.

Sam obowiązek sprawowania nadzoru autorskiego przez projektanta (autora całości lub części projektu) jest obowiązkiem o charakterze publicznoprawnym, wynikającym bezpośrednio z przepisów Prawa budowlanego, istniejącym niezależnie od uregulowań umownych. Uzasadnieniem jego wprowadzenia jest interes publiczny (ochrona bezpieczeństwa powszechnego, życia i mienia ludzi, uzasadnionych interesów osób trzecich).

Projektant ma obowiązek wyjaśniania wątpliwości dotyczących projektu i zawartych w nim rozwiązań (art. 20 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego), czyli dokonywania wykładni tego projektu. Inwestor może zatem zwrócić się do projektanta również z takim żądaniem, nie ustanawiając formalnie nadzoru autorskiego. W przypadku wystąpienia konieczności nadzoru autorskiego Zamawiający wystąpi do projektanta o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących projektu, a odpowiedzi będą udzielane bez zbędnej zwłoki.

**Pytanie 8:**

8. §11 ust. 11 Wzór Umowy: Czy wykonawca musi uzyskać decyzję o zajęciu pasa drogowego? Wykonawca wskazuje, iż § 11 ust. 11 wzoru umowy jest niezgodny z art. 40 Ustawy o Droгах Publicznych. Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego i wymiar opłaty oraz ewentualne nałożenie kary następuje w drodze decyzji administracyjnej, należy wskazać, iż zobowiązany z tego tytułu jest strona, czyli inwestor. Wskazane przez dr K. Sobieralskiego (Zajęcie pasa drogowego a zamówienia publiczne Przetargi Publiczne nr 3/2007, s. 27) stanowisko zostało powszechnie przyjęte przez UZP, który uznaje za niedopuszczalne praktyki stosowane przez zamawiających, gdy już w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 36 ust. 1 Pzp) określa się, że wykonawcę obciążać będą koszty zajęcia pasa drogowego (opłaty i kary). Jeśli w trakcie przeprowadzanej inwestycji zachodzi konieczność zajęcia pasa drogowego, to uzyskanie zezwolenia, wniesienie opłaty czy też poniesienie konsekwencji niezastosowania się do przepisów należy do zadań zamawiającego. W związku z powyższym, wnosimy o usunięcie zapisów § 11 ust. 11 dotyczących uzyskania przez wykonawcę decyzji o zajęciu pasa ruchu drogowego i poniesienia kosztów przez Wykonawcę związanych z zajęciem pasa drogowego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanego zapisu.

Zapis dotyczy sytuacji, gdy Wykonawca dokonuje zajęcia pasa drogowego dróg publicznych wynikające z organizacji budowy, a nie są związane z wykonaniem przedmiotu umowy.

**Pytanie 9:**

9. §11 ust. 12 Wzór Umowy: jednorazowe pokrycie kosztów związanych z umieszczeniem w pasie drogowym dróg publicznych urządzeń obcych,

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanego zapisu.

Zapis dotyczy sytuacji, gdy Wykonawca dokonuje zajęcia pasa drogowego dróg publicznych wynikające z organizacji budowy, a nie są związane z wykonaniem przedmiotu umowy.

**Pytanie 10:**

10. §11 ust. 19 Wzór Umowy: Wnosimy o doprecyzowanie zapisu i określenie, że Wykonawca obowiązany jest do usunięcia wad i naprawienia usterek powstałych z winy Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Wykonawca obowiązany jest do usunięcia wad i naprawienia usterek powstałych z winy Wykonawcy. Odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie podwykonawstwa wskazana została w § 15 ust. 2. Wzoru umowy.

**Pytanie 11:**

11. §11 ust. 41 Wzór Umowy: Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że wykonawca jest odpowiedzialny za szkody w zakresie dojazdu do terenu budowy, powstałe z winy Wykonawcy oraz w sytuacji, gdy ruch jednostek transportowych i sprzętu Wykonawcy będzie poruszał się po drogach publicznych w sposób nieuprawniony (tj. łamiąc przepisy ruchu drogowego np. dotyczące dopuszczalnej masy całkowitej). Tym samym Wykonawca nie odpowiada za stan drogi w przypadku, gdy ruch jednostek transportowych i sprzętu wykonawcy będzie poruszał się po ww. drogach w sposób uprawniony tj. zgodnie z obowiązującymi przepisami ruchu drogowego. Wykonawca przypomina, że po drogach publicznych może poruszać się każdy dopuszczony do ruchu pojazd, z kolei utrzymanie dróg spoczywa na zarządcy drogi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazał zakres odpowiedzialności Wykonawcy §11 ust. 41. Wzoru umowy. W przypadku ewentualnych roszczeń odszkodowawczych za zniszczenie dróg przez transport budowy Wykonawca jest zobowiązany do ich naprawy na własny koszt. Koszt ten nie podlega odrębnej zapłacie i przyjmuje się, że jest włączony w cenę kontraktową w ramach poszczególnych pozycji kosztorysu.

**Pytanie 12:**

12. § 12 ust. 2 Wzór Umowy: Wskazujemy, że nałożenie na Wykonawcę obowiązku stosowania się do wszystkich poleceń Nadzoru Inwestorskiego jest zbyt szerokie i rodzi ryzyko konieczności wykonywania prac nieobjętych w opisie inwestycji, w ramach pierwotnie ustalonego wynagrodzenia. Przekazanie jednej stronie prawa do uznaniowego określenia całości świadczenia byłoby sprzeczne z właściwością stosunku umownego czy też zasadami współżycia społecznego (art. 353(1) kc) i jako takie - nieważne (art. 58 par. 1 k.c.). Wnosimy o modyfikację przepisu par. 12 ust. 2 poprzez doprecyzowanie, że Nadzór Inwestorski może wydawać polecenia jedynie w zakresie prac, które są objęte zakresem umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

**Pytanie 13:**

13. § 12 ust. 2 Wzór Umowy: § 12 ust. 2 Wzór Umowy: – wnosimy o wskazanie jakie polecenia Zamawiający może wydawać wykonawcy. Czy w przypadku gdyby polecenia wpływały na sposób albo zakres wykonania robót budowlanych Zamawiający zmieni wynagrodzenie wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zakres poleceń określa § 12 ust. 2 Wzoru Umowy. Robot zamiennie i dodatkowe oraz sposób ich rozliczenia wskazano w § 8 i 9 Wzoru Umowy.

**Pytanie 14:**

14. § 15 ust 3 lit a) Wzór Umowy:: Wnosimy o wydłużenie terminu zapłaty wynagrodzenia dla podwykonawcy do 30 dni. Termin 14 dni jest zbyt krótki i niekorzystny z punktu widzenia finansowania zadania jak też będzie miał wpływ na wysokość składanych w postępowaniu ofert.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

**Pytanie 15:**

15. § 16 ust. 3 Wzór Umowy: Wzór Umowy:: Wykonawca wskazuje, że w umowie nie został wskazany termin w jakim Zamawiający zobowiązany jest zakończyć weryfikację przedstawionych mu do odbioru prac. Brak takiego terminu może utrudniać lub wręcz uniemożliwiać Wykonawcy dotrzymanie terminów realizacji umowy, w szczególności jeśli terminem odbioru jest data podpisania protokołu odbioru przez Zamawiającego, z tego względu Wykonawca zwraca się o zawarcie w umowie procedury odbioru i wskazanie w niej terminu w jakim Zamawiający zobowiązany jest dokonać odbioru lub zgłosić wszystkie uwagi do przedmiotu odbioru pod rygorem uznania odbieranych prac za wykonane bez uwag.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy. Wszystkie niezbędne terminy odbiorów i weryfikacji prac zostały wskazane w załączniku nr 7 do SWZ Wzór umowy.

**Pytanie 16:**

16. § 16 ust. 6 lit a) Wzór Umowy:: Prosimy o potwierdzenie, że odmowa odbioru dotyczy wyłącznie sytuacji zaistnienia wad istotnych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza że odmowa odbioru dotyczy wyłącznie sytuacji zaistnienia wad istotnych.

**Pytanie 17:**

17. § 16 ust. 6 lit a) Wzór Umowy:: Prosimy o wyjaśnienie czy konieczność dokonywania przeglądów serwisu i przeglądów wymaganych przez producentów dostarczonych urządzeń mają być dokonywane raz do roku? Wykonawca może taki koszt uwzględnić w swojej ofercie, jednak w przypadku pozostałych przyjazdów np. na żądanie Zamawiającego, których ilość i motywacja zgodnie z powyższym zapisem umownym nie są w żaden sposób regulowane Wykonawca nie jest w stanie określić kwoty, jaką powinien zabezpieczyć w swojej ofercie, może bowiem dojść do sytuacji, w której Wykonawca wzywany jest wielokrotnie bez konkretnej przyczyny do dokonywania przeglądów, które w autoryzowanych serwisach są zawsze płatne i każdorazowo ponosić ich nieuzasadnione koszty. Prosimy o zmianę zapisów umownych na powszechnie przyjęte i stosowane, zgodnie z którymi Wykonawca odpowiedzialny jest za niezbędne dla zachowania gwarancji przeglądy w jej okresie, ale pozostałe przeglądy dokonywane są w przypadku awarii, a koszty nieuzasadnionych wezwań pokrywa Zamawiający.

Prosimy o dokładne określenie zakresu obowiązku wykonawcy do pełnienia serwisu urządzeń zamontowanych w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z zaleceniami Producenta/Dostawcy urządzenia oraz o wyjaśnienie jakie dokładnie koszty serwisu Wykonawca ma skalkulować i uwzględnić w cenie oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający określił warunki gwarancji i rękojmi w § 17 Wzoru umowy.

**Pytanie 18:**

18. § 20 ust. 3 Wzór Umowy:: Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 20% wynagrodzenia Wykonawcy. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(...)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

**Pytanie 19:**

19. § 20 ust. 3 Wzór Umowy:: Wykonawca zwraca się o zmianę § 20 ust. 3 umowy w następujący sposób: „Kary umowne określone w niniejszym paragrafie kumulują się, z zastrzeżeniem że jedno zdarzenie nie może stanowić podstawy do naliczenia kary umownej z różnych tytułów”.

Zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości kumulacji kar umownych z tytułu jednego zdarzenia prowadzi do nadmiernego obciążenia Wykonawcy ryzykiem związanym z realizacją umowy, stanowiąc jednocześnie potencjalne źródło dochodu dla Zamawiającego, co z kolei stoi w sprzeczności z funkcją jaką winny spełniać kary umowne. Wykonawca dokonując wyceny oferty

będzie zmuszony uwzględnić istniejące ryzyko, a tym samym przełoży się to na wysokość oferty złożonej Zamawiającemu w postępowaniu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

**Pytanie 20:**

20. § 20 ust. 4 Wzór Umowy:: Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu dopuszczającego potrącenie kar umownych z wynagrodzenia należnego wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, iż to zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a także roszczeń z tytułu rękojmi za wady w tym zapłaty za kary umowne. W związku z powyższym, wnosimy o wykreślenie § 20 ust. 4 dopuszczającym potrącenie umowne z wynagrodzenia należnego wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

**Pytanie 21:**

21. Prosimy o informację czy w zakresie zdania są do wykonania pobocza zgodnie z załączonym Opiszem Projektu jak poniżej, ponieważ przedmiar robót nie obejmuje wykonania poboczny. Jeśli w zakresie wykonania będzie wykonane poboczny prosimy o udostępnienie SST.

**Odpowiedź:**

Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie poboczny zgodnie z dokumentacją projektową . Załącznik nr 8 do SWZ zawiera specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót nr D-06.03.01a – Pobocza z destruktu.

Z-ca Wójta Gminy Kłodawa  
Andrzej Kwiatkowski