



SAMODZIELNY PUBLICZNY
SZPITAL KLINICZNY NR 1
IM. PROF. STANISŁAWA SZYSZKO
Śląskiego Uniwersytetu
Medycznego w Katowicach

Dyrektor
dr n. med.
Dariusz Budziński

ul. 3-go Maja 13-15
41-800 Zabrze

SEKRETARIAT
fax: (32) 370 45 22
sekretariat@szpital.zabrze.pl

BIURO OBSŁUGI PACJENTA
tel.: (32) 370 45 31
tel.: (32) 370 45 07

www.szpital.zabrze.pl

Znak sprawy: **ZP/64/PN/2022**

Zabrze, 29.12.2022 r.

POWIADOMIENIE

**o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie zadań nr 3,4,7,9,10,11,12,13,14,17,18,19
oraz unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 1,6,2**

I. Wybór oferty najkorzystniejszej

Działając na podstawie **art. 253 ustawy** z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – zwaną dalej „ustawą Pzp” informuję, iż zgodnie z **art. 239 ust. 1** ustawy Pzp dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie **zadań nr 3,4,7,9,10,11,12,13,14,17,18,19** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie **art. 132** ustawy Pzp pn.:

„Dostawa produktów leczniczych i wyrobów medycznych”

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

w zakresie zadania nr 3:

SMITH & NEPHEW Sp. z o.o.

ul. Osmańska 12
02-823 Warszawa

za kwotę: **140 670,00 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z SWZ. Jest jedyną ofertą złożoną w zakresie w/w zadania.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami pkt. 17 SWZ.

w zakresie zadania nr 4:

BAXTER POLSKA Sp. z o.o.

ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa

za kwotę: **68 428,80 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z SWZ. Jest jedyną ofertą złożoną w zakresie w/w zadania.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami pkt. 17 SWZ.

w zakresie zadania nr 7:

SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.

ul. Pułaskiego 9
40-273 Katowice

za kwotę: **59 609,52 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z SWZ. Uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami pkt. 17 SWZ.

w zakresie zadania nr 9:

BAXTER POLSKA Sp. z o.o.

ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa

za kwotę: **241 380,00 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z SWZ. Jest jedyną ofertą złożoną w zakresie w/w zadania.
Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami pkt. 17 SWZ.

w zakresie zadania nr 10:

AESCULAP CHIFA Sp. z o.o.

ul. Tysiąclecia 14
64-300 Nowy Tomyśl

za kwotę: **7 646,40 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z SWZ. Jest jedyną ofertą złożoną w zakresie w/w zadania.
Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami pkt. 17 SWZ.

w zakresie zadania nr 11:

SKAMEX Sp. z o.o.

ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

za kwotę: **19 245,60 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z SWZ. Uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.
Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami pkt. 17 SWZ.

w zakresie zadania nr 12:

HURTOWNIA FARMACEUTYCZNA MEDIFARM Sp. z o.o.

ul. Bławatków 6
43-100 Tychy

za kwotę: **29 446,85 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z SWZ. Jest jedyną ofertą złożoną w zakresie w/w zadania.
Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami pkt. 17 SWZ.

w zakresie zadania nr 13:

ASCLEPIOS S.A.

ul. Hubska 44
50 502 Wrocław

za kwotę: **127 757,08 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z SWZ. Uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.
Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami pkt. 17 SWZ.

w zakresie zadania nr 14:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

za kwotę: **32 291,25 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:
Oferta zgodna z SWZ. Uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.
Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami pkt. 17 SWZ.

w zakresie zadania nr 17:

BAXTER POLSKA Sp. z o.o.

ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa

za kwotę: **205 173,00 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:
Oferta zgodna z SWZ. Jest jedyną ofertą złożoną w zakresie w/w zadania.
Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami pkt. 17 SWZ.

w zakresie zadania nr 18:

FRESENIUS KABI POLSKA Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 134
02-305 Warszawa

za kwotę: **181 297,96 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:
Oferta zgodna z SWZ. Jest jedyną ofertą złożoną w zakresie w/w zadania.
Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami pkt. 17 SWZ.

w zakresie zadania nr 19:

BIALMED Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35
02-546 Warszawa

za kwotę: **12 916,80 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:
Oferta zgodna z SWZ. Uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.
Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami pkt. 17 SWZ.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr zadania	Nazwa i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium – liczba pkt	Razem liczba pkt
3	SMITH & NEPHEW Sp. z o.o. ul. Osmańska 12 02-823 Warszawa	1 – Cena – 60.00 2 – Termin dostawy – 00.00	60.00
4	BAXTER POLSKA Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	1 – Cena – 60.00 2 – Termin dostawy – 40.00	100.00
7	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	1 – Cena – 60.00 2 – Termin dostawy – 40.00	100.00
7	URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54 – 613 Wrocław	1 – Cena – 59.28 2 – Termin dostawy – 40.00	99.28
9	BAXTER POLSKA Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	1 – Cena – 60.00 2 – Termin dostawy – 40.00	100.00
10	AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	1 – Cena – 60.00 2 – Termin dostawy – 40.00	100.00

11	SKAMEX Sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	1 – Cena – 60.00 2 – Termin dostawy – 40.00	100.00
11	OSS Sp. z o.o. ul. Siennicka 25 80 – 758 Gdańsk	1 – Cena – 54.00 2 – Termin dostawy – 40.00	94.00
12	HURTOWNIA FARMACEUTYCZNA MEDIFARM Sp. z o.o. ul. Bławatków 6 43-100 Tychy	1 – Cena – 60.00 2 – Termin dostawy – 40.00	100.00
13	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50 502 Wrocław	1 – Cena – 60.00 2 – Termin dostawy – 40.00	100.00
13	URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54 – 613 Wrocław	1 – Cena – 56.83 2 – Termin dostawy – 40.00	96.83
13	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	1 – Cena – 56.10 2 – Termin dostawy – 40.00	96.10
14	ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	1 – Cena – 60.00 2 – Termin dostawy – 40.00	100.00
14	BATIST MEDICAL POLSKA Sp. z o.o. ul. Kolišta 25 40 – 486 Katowice	1 – Cena – 46.89 2 – Termin dostawy – 40.00	46.89
14	Konsorcjum firm: CITONET ŚLĄSKI Sp. z o.o. ul. Wojkowska 35 41 – 250 Czeladź TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87 – 100 Toruń	1 – Cena – 45.02 2 – Termin dostawy – 40.00	85.02
14	POLMIL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8B 85 – 758 Bydgoszcz	1 – Cena – 25.94 2 – Termin dostawy – 40.00	65.94
17	BAXTER POLSKA Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	1 – Cena – 60.00 2 – Termin dostawy – 40.00	100.00
18	FRESENIUS KABI POLSKA Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	1 – Cena – 60.00 2 – Termin dostawy – 40.00	100.00
19	BIALMED Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	1 – Cena – 60.00 2 – Termin dostawy – 40.00	100.00
19	SINMED Sp. z o.o. ul. Graniczna 32B 44 – 178 Przyszowice	1 – Cena – 59.40 2 – Termin dostawy – 40.00	99.40
19	ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	1 – Cena – 41.58 2 – Termin dostawy – 40.00	81.58
19	BAXTER POLSKA Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	1 – Cena – 15.27 2 – Termin dostawy – 40.00	55.27

W toku postępowania w zakresie powyższych zadań odrzucono następujące oferty:

Numer zadania	Nazwa i adres Wykonawcy	Podstawa prawna	Uzasadnienie faktyczne
10	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40 – 273 Katowice	art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp	Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył ofertę w zakresie zadania nr 10 niezgodną z warunkami zamówienia. Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia pakowany po 30 szt. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia z zaznaczeniem, że wymaga w opakowaniu 1 szt. Tym samym Wykonawca złożył ofertę niespełniającą wymagań Zamawiającego w zakresie oczekiwanej ilości.

II. Unieważnienie postępowania w zakresie zadania nr 1,6

Działając na podstawie **art. 260 ustawy** z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) – zwaną dalej „ustawą Pzp” Zamawiający informuje, iż **unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 1,6** zgodnie z dyspozycją **art. 255 pkt 1)** ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: *art. 255 pkt 1) w związku z art. 259 ustawy Pzp, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) nie złożono żadnej oferty (...)*

Uzasadnienie faktyczne: w zakresie zadań nr 1,6 nie złożono żadnej oferty.

III. Unieważnienie postępowania w zakresie zadania nr 2

Działając na podstawie **art. 260 ustawy** z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) – zwaną dalej „ustawą Pzp” Zamawiający informuje, iż **unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 2** zgodnie z dyspozycją **art. 255 pkt 2)** ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: *art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu (...)*

Uzasadnienie faktyczne: wszystkie złożone oferty w zakresie zadania nr 2 podlegały odrzuceniu

W toku postępowania w zakresie powyższych zadań odrzucono następujące oferty:

Numer zadania	Nazwa i adres Wykonawcy	Podstawa prawna	Uzasadnienie faktyczne
2	MYLAB Sp. z o. o. ul. Orzeszkowej 2 05 – 071 Sulejówek	art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp	Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny na wezwanie Zamawiającego.

Zamawiający
z up. **DYREKTORA**
Kierownik Działu Zamówień Publicznych
Adam Strzyżewski

